

## MARIA MARTA NOGUERA Y OTRA

*RECURSO EXTRAORDINARIO: Requisitos propios. Cuestión federal. Cuestiones federales simples. Interpretación de las leyes federales.*

Procede el recurso extraordinario contra la sentencia que absolvió en orden al delito previsto en el art. 6º de la ley 20.771, toda vez que se cuestiona la interpretación de una norma de carácter federal (1).

**TENENCIA DE ESTUPEFACIENTES.**

Corresponde convalidar la sentencia que absolvió por el delito previsto en el art. 6º de la ley 20.771 considerando que la tenencia de estupefacientes no era ostensible, pues debieron revisarse las pertenencias de la procesada para encontrarlos, y que dada la mínima cantidad hallada en su poder, tal tenencia debía considerarse incluida dentro de la esfera de privacidad que protege el art. 19 de la Constitución Nacional.

**TENENCIA DE ESTUPEFACIENTES.**

La conducta descripta por el art. 6º de la ley 20.771 queda fuera del ámbito de inmunidad del art. 19 de la Constitución Nacional, toda vez que ella es proclive a ofender al orden y la moral pública o causar un perjuicio (Disidencia de los Dres. José Severo Caballero y Carlos S. Fayt).

**TENENCIA DE ESTUPEFACIENTES.**

El art. 6º de la ley 20.771 no hace diferenciaciones respecto de la cantidad de estupefacientes que configuran el tipo, ni contiene estipulación alguna que permita inferir que se ha desincriminado la tenencia de cantidades pequeñas, por lo que, teniendo en cuenta que se trata de una conducta de peligro abstracto, debe entenderse que dicho peligro existe en tanto la substancia conserve sus cualidades y sea apta para ser consumida por cualquier persona, con o sin el consentimiento de su tenedor, independientemente de su cantidad (Disidencia de los Dres. José Severo Caballero y Carlos S. Fayt).

---

(1) 17 de febrero: Fallos: 301:673; 302:710, 1123.