Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 4 de junio de 2026

Vistos los autos: “Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'PEPE LUIS FRANCISCO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FRO 24272/2022/1/RH1 'MELITON, HECTOR OMAR c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; CSS 2109/2025/1/RH1 'CANEPARE MARISA ESTHER c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FCB 8514/2021/1/RH1 'MUSSO, RUBEN VIRGINIO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FCB 2405/2021/1/RH1 'STRASORIER, MIRTHA LILIANA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 16044/2024/1/RH1 'FARALDO LILIAN MABEL c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 5348/2025/1/RH1 'ANGELLOTTI RICARDO AUGUSTO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 36984/2022/1/RH1 'RIVERO LUIS c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 50601/2023/1/RH1 'SANCHEZ RUBEN OSVALDO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 35513/2024/1/RH1 'SAN VICENTE JORGE ANTONIO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 37969/2024/1/RH1 'VILLARREAL NESTOR ABEL c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 46392/2017/1/RH1 'BERTI RUBEN OSCAR c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 23418/2018/1/RH1 'MARTA MARIA MAGDALENA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 208/2025/1/RH1 'DIEGO HECTOR HUGO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FMP 5771/2024/1/RH1 'PETRY, ZULMA ARACELI c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; CSS 31418/2024/1/RH1 'SCHNEIDER JORGE GABRIEL c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 23748/2021/1/RH1 'SOSA ANGEL ANTONIO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 99609/2018/1/RH1 'VIDELA MARIO ATILIO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 32019/2024/1/RH1 'WINGEYER JORGE LUIS c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FMP 30668/2018/2/RH2 'CAMPANA, JOSE LUIS c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; CSS 2177/2025/2/RH2 'GARCIA

SERGIO GABRIEL c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 57715/2022/1/RH1 'KAHN CLARA BEATRIZ c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 10057/2024/1/RH1 'CORRAL JULIO CESAR c/ ANSES s/INCONSTITUCIONALIDADES VARIAS'; CSS 34525/2024/1/RH1 'PIÑEIRO, SUSANA CARMEN c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 15741/2024/1/RH1 'CANEDA DANIEL ALFREDO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y archívense.

VOTO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON RICARDO LUIS LORENZETTI

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Que *"...cabe poner de relieve -a fin de evitar interpretaciones erróneas acerca del alcance de los fallos de la Corte Suprema- que la desestimación de un recurso extraordinario mediante la aplicación de dicha norma no importa confirmar ni afirmar la justicia o el acierto de la decisión recurrida..."* (conf. causa "Vidal", Fallos: 344:3156, suscripta por los jueces Rosatti, Maqueda, Highton de Nolasco y Lorenzetti).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y archívense.