

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 4 de junio de 2026

Vistos los autos: “Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'BECERRA RAUL c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FMZ 4368/2021/1/RH1 'SIRI, PEDRO JESUS c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FMP 22097676/2012/1/RH1 'STREMEL HIRSCH CELESTINA c/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FMP 41052604/2012/2/RH2 'ARCAMONE, MAGDALENA c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FMP 41049105/2010/2/RH2 'LOPEZ, OSCAR ORLANDO c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FMP 14833/2023/1/RH1 'CONTE, NICOLAS HUGO c/ ANSES s/EJECUCION DE SENTENCIA'; FMP 21072800/2007/1/RH1 'HERNANDEZ HERNEY ROGER c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FMP 21083992/2009/1/RH1 'BACCARO RODOLFO NICOLAS c/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FMP 5076/2022/2/RH2 'APARICIO, PILAR LUCRECIA c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; CSS 81582/2019/1/RH1 'GREISER GERARDO JUAN GUILLERMO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FSA 561/2021/2/RH2 'MAMANI, ROGELIO c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FMP 41049669/2010/1/RH1 'GONZALEZ, HECTOR RAUL c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FCB 3450/2016/1/RH1 'PENNER, HECTOR EDUARDO c/ ANSES s/REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FMP 40474/2018/2/RH2 'DESCARGA, ADELINA AMANDA c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; CSS 89577/2015/1/RH1 'GARCIA ABELARDO VICTOR c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 72641/2015/1/RH1 'TOLEDO VICENTE c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FMP 21083388/2009/3/RH3 'BERASUETA, RICARDO ADOLFO c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FCB 16770/2013/1/RH1 'GUTIERREZ, JUAN

MANUEL c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FCB 29472/2016/1/RH1 'LOPEZ, ADRIAN HECTOR c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FMP 34395/2015/1/RH1 'PONTE, JORGE ANGEL c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FMP 41050988/2011/2/RH2 'BAVCAR, ENRIQUE c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FMP 41051948/2011/2/RH2 'PASCUA, ROXANA C. c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; CSS 49543/2009/4/RH2 'ALZAGA JUAN FERNANDO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 70927/2015/1/RH1 'CASSET MARIA DEL CARMEN LUISA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y archívense.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

VOTO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON RICARDO LUIS
LORENZETTI

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Que "*...cabe poner de relieve -a fin de evitar interpretaciones erróneas acerca del alcance de los fallos de la Corte Suprema- que la desestimación de un recurso extraordinario mediante la aplicación de dicha norma no importa confirmar ni afirmar la justicia o el acierto de la decisión recurrida...*" (conf. causa "Vidal", Fallos: 344:3156, suscripta por los jueces Rosatti, Maqueda, Highton de Nolasco y Lorenzetti).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y archívense.