



CSS 34356/2024/1/RH1 Y OTROS

CUTULI CARLOS ALBERTO c/
ANSES s/REAJUSTES VARIOS.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 4 de junio de 2026

Vistos los autos: “Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'CUTULI CARLOS ALBERTO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FMP 5287/2024/1/RH1 'LEDESMA, ITALO RAUL c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FLP 15095/2024/1/RH1 'MICHALOWSKI, CASIMIRO c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FMP 8544/2016/1/RH1 'CALTABIANO, LUCIA c/ ANSES s/PENSIONES'; FLP 80987/2018/1/RH1 'BALBUENA, ANA MARIA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FLP 18753/2021/1/RH1 'CARRERA, CESAR CARLOS c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; CSS 30565/2024/1/RH1 'LONGHITANO GRACIELA BEATRIZ c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 13172/2024/1/RH1 'SAMBATARO LUIS c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 5216/2024/1/RH1 'AMICONE ALBERTO OSVALDO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 20127/2024/1/RH1 'EULIARTE MARIO ALBERTO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 4627/2024/1/RH1 'LUNA ELSA ARGENTINA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 33615/2024/1/RH1 'LUNA TERESA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 9263/2025/1/RH1 'MADROÑAL AMALIA ROSA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 9310/2025/1/RH1 'PEREYRA DANIEL EDUARDO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FMZ 15722/2025/1/1/RH1 'BECCARIA, ANDREA c/ ANSES Y OTRO s/INC APELACION'; FMP 4949/2018/1/RH1 'CARABAJAL, AURORA SARA c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; CSS 53483/2022/1/RH1 'CASA FRANCISCO ANTONIO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 12084/2023/1/RH1 'MONTIVERO ELEUTERIO REMIGIO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 31234/2019/1/RH1 'INGRASSIA GRISELDA

CLARA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; FMZ 18319/2022/1/1/RH1 'PASCUAL, LUIS JOSE c/ ANSES s/INC APELACION'; FMZ 54806/2018/3/1/RH1 'OLGUIN, PEDRO SILVESTRE c/ ANSES s/INC APELACION'; FMP 71011100/2011/1/RH1 'VIÑOLES, ELENA c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FLP 63108440/2012/3/RH1 'CASCO, MARIANA PAULA c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES'; FMP 41052604/2012/1/RH1 'ARCAMONE, MAGDALENA c/ ANSES s/REAJUSTE DE HABERES"', para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y archívense.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

VOTO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON RICARDO LUIS
LORENZETTI

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Que "*...cabe poner de relieve -a fin de evitar interpretaciones erróneas acerca del alcance de los fallos de la Corte Suprema- que la desestimación de un recurso extraordinario mediante la aplicación de dicha norma no importa confirmar ni afirmar la justicia o el acierto de la decisión recurrida...*" (conf. causa "Vidal", Fallos: 344:3156, suscripta por los jueces Rosatti, Maqueda, Highton de Nolasco y Lorenzetti).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y archívense.