



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 9 de abril de 2026

Autos y Vistos; Considerando:

Que contra la decisión de esta Corte del 23 de diciembre de 2025, el actor planteó recursos de aclaratoria y de revocatoria *in-extremis* con idéntica finalidad y argumentos, pretendiendo en ambos remedios la modificación de lo resuelto.

Tales presentaciones resultan improcedentes, pues es doctrina del Tribunal que sus sentencias no son susceptibles de ser revocadas por vía de recurso de reconsideración, revocatoria o nulidad (Fallos: 302:1319; 303:241; 303:685; 316:2181; 317:753; 318:1762; 318:1798; 318:1808; 325:1603; 326:4192; 326:4692; 327:45; 327:234; 327:1636; 327:2354; 327:3065; 327:3841; 328:3788; 328:4325; 330:4000, entre muchos otros), sin que se advierta que en el caso se configure algún supuesto con caracteres extraordinarios que autorice a hacer excepción a tal regla.

Por ello, se desestiman la aclaratoria y la revocatoria interpuestas. Notifíquese y estese a lo resuelto oportunamente por el Tribunal.

Recurso de aclaratoria y de revocatoria interpuestos por **Maximiliano Mauricio Berler**, representado por el **Dr. Matías Nicolás Alonso**.