



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 9 de abril de 2026

Vistos los autos: “DEL ARCO ADALBERTO OMAR FRANCISCO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”; CSS 72295/2017/CS1 'PARISE MARIA SUSANA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 86867/2017/CS1 'OJEDA DORA INES c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 159584/2018/CS1 'ROSA CATALINA MARIA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 97338/2018/CS1 'TOSI, SILVIA ALICIA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 170096/2018/CS1 - CA1 'RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 55008/2019/CS1 'SMITH WALTER RAMON c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 72294/2017/CS1 'KESTELBOIM EMMA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 93728/2018/CS1 'BRUN JUAN CARLOS c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 93086/2016/CS1 'KLINEC NORMA SONIA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 25981/2018/CS1 'DE GARATE PATRICIA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS'; CSS 25987/2018/CS1 'TOSELLI DANTE ENRIQUE c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”.

Considerando:

Que, contra la decisión de esta Corte del 11 de diciembre de 2025, los actores plantearon recursos de aclaratoria y de revocatoria in-extremis con idéntica finalidad y argumentos, pretendiendo en ambos remedios la modificación de lo resuelto.

Tales presentaciones resultan improcedentes, pues es doctrina del Tribunal que sus sentencias no son susceptibles de ser revocadas por vía de recurso de reconsideración, revocatoria o nulidad (Fallos: 302:1319; 303:241; 303:685; 316:2181; 317:753; 318:1762; 318:1798; 318:1808; 325:1603; 326:4192; 326:4692; 327:45; 327:234; 327:1636; 327:2354; 327:3065;

327:3841; 328:3788; 328:4325; 330:4000, entre muchos otros), sin que se advierta que en el caso se configure algún supuesto con caracteres extraordinarios que autorice a hacer excepción a tal regla.

Por ello, se desestiman las aclaratorias y revocatorias interpuestas. Notifíquese y estese a lo resuelto oportunamente por el Tribunal.