



SCHAFHEUTLE, GUILLERMO  
VICTOR EDUARDO Y OTROS c/  
MINISTERIO DE SALUD PUBLICA  
DE LA PROVINCIA DEL CHACO  
s/ACCION DE AMPARO.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 12 de marzo de 2026

Vistos los autos: “SCHAFHEUTLE, GUILLERMO VICTOR EDUARDO Y OTROS c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROVINCIA DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 1015/2025/CS1 FALCON, MARYSOL EDITH ALEJANDRA c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROVINCIA DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 1016/2025/CS1 CEJAS, ROSALIA ESTER c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROVINCIA DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 902/2025/CS1 DEL PALACIO, PAOLA DANIELA c/ MINISTERIO DE SALUD DE LA PROVINCIA DEL CHACO Y/O PROVINCIA DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 557/2025/CS1 RESKE, ALAN ADRIEL c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROV DEL CHACO SUP. GOB. DE LA PROVINCIA FISCALIA DE ESTADO DE LA PROV. DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 382/2025/CS1 CANDIA, LUCIA NOEMI c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROV. DEL CHACO SUP. GOB. DE LA PROV. FISCALIA DE ESTADO DE LA PROV DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 1057/2024/CS1 CANTEROS, ROBERTO CARLOS c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROVINCIA DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 1056/2024/CS1 VALENZUELA, VERONICA c/ PROVINCIA DEL CHACO Y/O MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROVINCIA DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 500/2024/CS1 BUITTONI, LEOPOLDO FABIAN Y OTRO c/ GOB. DE LA PROV. DEL CHACO Y/O P.E. Y/O MINISTERIO DE SALUD PCA. DE LA PROV. DEL CHACO Y/O Q.R.R. s/ACCION DE AMPARO; CSJ 1609/2024/CS1 LEGAJO PAELATIVO E/A

CORDOBA, GRACIELA ALEJANDRA c/ MINISTERIO DE SALUD DE LA PROV DE CHACO Y/O PROV. DEL CHACO Y/O QUIEN RESULTE RESPONSABLE s/ACCION DE AMPARO; CSJ 1606/2024/CS1 CISNEROS, PATRICIA NOEMI c/ MINISTERIO DE SALUD P D P DEL CH SUP. GOB. DE LA PROVINCIA FISCALIA DE ESTADO DE LA PROV. DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 1607/2024/CS1 GONZALEZ, ARIANA c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROV DEL CHACO SUPERIOR GOBIERNO DE LA PROV FISC DE ESTADO DE LA PROV. DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 2175/2024/CS1 BENITEZ, DIEGO MIGUEL Y OTRO c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y/O GOB DE LA PROV DEL CHACO Y/O QUIEN RESULTE RESPONSABLE s/ACCION DE AMPARO; CSJ 2213/2024/CS1 LUNA, ANDREA CAROLINA c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROV DEL CHACO Y/O SUP GOB DE LA PROV Y/O FISCALIA DE ESTADO DE LA PROV DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 2212/2024/CS1 JARA, HUGO ERNESTO EXEQUIEL c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROV DEL CHACO Y/O SUP. GOB. DE LA PROV Y/O FISCALIA DE ESTADO DE LA PROV. DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 2211/2024/CS1 ESCOBAR, ROSINA ANDREA c/ MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROV DEL CHACO Y/O SUP GOB DE LA PROV. Y/O FISCALIA DE ESTADO DE LA PROV DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 2210/2024/CS1 BENITEZ, VERONICA NATALIA c/ GOB DE LA PROV DEL CHACO Y/O PODER EJECUTIVO Y/O MINISTERIO DE SALUD PUBLICA DE LA PROV DEL CHACO s/ACCION DE AMPARO; CSJ 2817/2024/CS1 LEGAJO APELATIVO E/A GONZALEZ, MELISA LILIANA c/ MINISTERIO DE SALUD DE LA PROVINCIA DEL



SCHAFHEUTLE, GUILLERMO  
VICTOR EDUARDO Y OTROS c/  
MINISTERIO DE SALUD PUBLICA  
DE LA PROVINCIA DEL CHACO  
s/ACCION DE AMPARO.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

CHACO Y/O PROVINCIA DEL CHACO Y/O QUIEN RESULTE RESPONSABLE s/ACCION DE AMPARO; CSJ 106/2025/CS1 PAREDES, GRISELDA NOEMI Y OTRO c/ GOBIERNO DE LA PROV. DEL CHACO Y/O PODER EJEC. Y/O MIN. DE SALUD DE LA PROVINCIA s/ACCION DE AMPARO”.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se los desestima. Con costas. Notifíquese y devuélvanse.

VOTO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON RICARDO LUIS  
LORENZETTI

Considerando:

Que los recursos extraordinarios son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Que “...cabe poner de relieve –a fin de evitar interpretaciones erróneas acerca del alcance de los fallos de la Corte Suprema- que la desestimación de un recurso extraordinario mediante la aplicación de dicha norma no importa confirmar ni afirmar la justicia o el acierto de la decisión recurrida...” (conf. causa “Vidal”, Fallos: 344:3156, suscripta por los jueces Rosatti, Maqueda, Highton de Nolasco y Lorenzetti).

Por ello, se los desestima. Con costas. Notifíquese y devuélvanse.