



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 18 de noviembre de 2025

Vistos los autos: “Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'MICHELI, DANIEL C/ ANSES S/REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 20173/2023/1/RH1 'MERAVIGLIA, CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 22497/2021/1/RH1 'MEOTTO, RUBEN DARIO C/ ANSES S/REAJUSTE DE HABERES'; FRO 19064/2019/1/RH1 'MATTIOZZI, CARLOS OSCAR C/ ANSES S/REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 38324/2019/1/RH1 'MARTINEZ, MARTA BEATRIZ C/ ANSES S/REAJUSTES VARIOS'; FRO 43784/2016/1/RH1 'MASES, ESTELA PILAR C/ ANSES S/REAJUSTES VARIOS'; FRO 52000537/2012/1/RH1 'BURGARDT DARDO LORENZO C/ ANSES S/REAJUSTES VARIOS'; FRO 29917/2016/1/RH1 'LLANOS, ANTONIO ESTEBAN C/ ANSES S/REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 34179/2022/1/RH1 'MALAQUIE, JOSE VIDAL C/ ANSES S/REAJUSTE DE HABERES'; FRO 39305/2019/1/RH1 'LOPEZ, OSCAR ARMANDO C/ ANSES S/REAJUSTES VARIOS'; FRO 38770/2018/1/RH1 'LOPEZ, HERNAN MARCELO C/ ANSES S/REAJUSTES VARIOS’”, para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que la recurrente no cumplió con el requisito previsto en el artículo 7º, inciso c, del reglamento aprobado por la acordada 4/2007.

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese, líbrese oficio a la ANSeS y a la Procuración del Tesoro de la Nación con copia de la presente sentencia a fin de poner en su conocimiento la actuación de sus abogados y, oportunamente, archívense.