Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 23 de septiembre de 2025

Autos y Vistos; Considerando:

Que de acuerdo con el criterio sentado por la mayoría del Tribunal en autos “Duhau, Verónica y otro”, Fallos: 344:336, corresponde que los conflictos de competencia suscitados entre dos tribunales orales, uno nacional con competencia ordinaria y otro con competencia federal, como ocurre en el *sub examine*, sean resueltos por esta Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Que el juez Rosenkrantz remite a los fundamentos expresados en su voto en la causa “Benítez, Francisco Andrés y otros”, Fallos: 346:1139, por los cuales concuerda con el criterio fijado en el precedente “Duhau”.

Por ello, de conformidad con lo dictaminado por el señor Procurador General de la Nación interino, se declara que deberá continuar conociendo en las actuaciones el Tribunal Oral en lo Criminal y Correccional n° 17, al que se le remitirá. Hágase saber al Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 1.

Firmado Digitalmente por ROSATTI Horacio Daniel
Firmado Digitalmente por ROSENKRANTZ Carlos Fernando
Firmado Digitalmente por LORENZETTI Ricardo Luis

Ministerio Público

Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

En virtud de lo resuelto en Fallos: 341:611, y sin perjuicio del criterio expuesto por esta Procuración General en esa ocasión, corresponde que me pronuncie en la presente contienda negativa de competencia trabada entre el Tribunal Oral en lo Criminal y Correccional n° 17 y el Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 1, ambos de Capital Federal, iniciada con motivo de la causa seguida contra Víctor Hugo V M , que fue elevada a juicio para el juzgamiento de las defraudaciones patrimoniales efectuadas desde las billeteras virtuales y aplicaciones de compras instaladas en el teléfono celular que había sido previamente sustraído a Felicitas Ángela B

En atención a que la justicia nacional de instrucción procesó al imputado y elevó la causa para el desarrollo del debate en orden a los delitos previstos por los artículos 164 y 173, inciso 16, del Código Penal -cuya decisión fue confirmada por la cámara del fuero- a mi modo de ver, es el tribunal ordinario quien debe continuar con el trámite de la causa, sin perjuicio de lo que determine y juzgue en el debate.

Buenos Aires, 3 de abril de 2025.

Firmado digitalmente por: CASAL Eduardo Ezequiel
Fecha y hora: 03.04.2025 14:14:24