Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 19 de octubre de 2023

Autos y Vistos; Considerando:

Que de conformidad con lo dictaminado por el señor Procurador General de la Nación interino, se declara que deberán enviarse las presentes actuaciones al Juzgado Federal de Gualeguaychú, a sus efectos. Hágase saber al Juzgado de Garantías y Transición n° 2 Gualeguaychú, Provincia de Entre Ríos.

Firmado Digitalmente por ROSATTI Horacio Daniel

Firmado Digitalmente por ROSENKRANTZ Carlos Fernando

Firmado Digitalmente por MAQUEDA Juan Carlos

Firmado Digitalmente por LORENZETTI Ricardo Luis

Ministerio Público

Procuración General de la Nación

|S u p r e m a C o r t e :

Entre el Juzgado Federal de Primera Instancia y el Juzgado de Garantías y Transición n° 2, ambos de Gualeguaychú, provincia de Entre Ríos, se suscitó la presente contienda negativa de competencia en esta causa instruida por presunta infracción a la ley 23.737, entre otros delitos.

Surge de la lectura del incidente que una persona de identidad reservada denunció que Andrea, Sergio y Mario F , Ema Michel de F y Eric B comercializarían estupefacientes en la ciudad de Urdinarrian, provincia de Entre Ríos. Asimismo sostuvo que habría sido amenazada por el ex policía Jorge Luis A , y que esas mismas personas le habrían provocado lesiones y que habrían atentado contra su vida.

Manifestó, además, que Leticia O y Pablo T también se dedicarían a la venta de sustancias prohibidas.

Señalo que efectuó veinte denuncias previas en torno a estos hechos y que las autoridades no habrían actuado en consecuencia.

Por otra parte, denunció que su hijo menor de edad habría sido amenazado por Carlos M e Irene L .

Finalmente sostuvo que el personal de la comisaría de Urdinarrain cobraría comisiones por parte de los individuos denunciados a cambio de impunidad.

El juez federal declinó su competencia a favor de la justicia local con base en que tanto la venta de sustancias prohibidas al menudeo, como las amenazas denunciadas constituían hechos ajenos a su competencia.

El magistrado local, a su turno, rechazó parcialmente esa atribución respecto de los hechos en infracción a la ley 23.737 por considerarla prematura e infundada, y aceptó el conocimiento en relación con los restantes sucesos constitutivos de esta causa.

Devueltas las actuaciones, el tribunal de origen insistió en su criterio y elevó el incidente a conocimiento de la Corte.

Atento que este conflicto se circunscribe a los sucesos referidos al comercio de estupefacientes denunciado, creo oportuno señalar que, en mi opinión, se presenta una situación análoga a la que fue materia de análisis en la Competencia n° 398 L. XLII *in re* "Conte, Gabriel s/ av. presunta infr. ley 23.737", resuelta el 29 de agosto de 2006.

De acuerdo con los fundamentos allí expuestos, a los que me remito en beneficio de la brevedad, entiendo que corresponde a la justicia de excepción, que previno, seguir conociendo en el caso, sin perjuicio de lo que surja del trámite ulterior.

Buenos Aires, 19 de abril de 2022.

Firmado digitalmente por: CASAL Eduardo Ezequiel
Fecha y hora: 19.04.2022 11:38:42