



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 20 de Abril de 2023

Autos y Vistos; Considerando:

1°) Que la presente causa corresponde a la competencia originaria del Tribunal, de conformidad con lo decidido en el precedente publicado en Fallos: 329:3890 y en las causas CSJ 230/2011 (47-E)/CS1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" y CSJ 47/2012 (48-A)/CS1 "Aluar Aluminio Argentino S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencias del 22 y 28 de agosto de 2012, sustancialmente análogas, entre otras, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar reiteraciones innecesarias.

2°) Que, respecto a la medida cautelar solicitada, debe señalarse que toda parte que pretenda la tutela anticipada proveniente de una medida precautoria debe acreditar *prima facie* la existencia de verosimilitud en el derecho invocado y el peligro irreparable en la demora, ya que resulta exigible que se evidencien fehacientemente las razones que justifiquen resoluciones de esa naturaleza (Fallos: 323:337 y 1849, entre muchos otros).

El examen de la concurrencia del segundo requisito mencionado exige una apreciación atenta de la realidad comprometida, con el objeto de establecer cabalmente si las secuelas que lleguen a producir los hechos que se pretenden

evitar pueden restar eficacia al reconocimiento del derecho en juego, operado por una posterior sentencia (Fallos: 319:1277).

3°) Que en el limitado marco de conocimiento que ofrece el examen de una medida como la requerida en el *sub examine*, el Tribunal considera que los elementos y antecedentes existentes -hasta el momento- no permiten tener por configurado el presupuesto de admisibilidad de la cautela requerida, en lo que atañe al peligro irreparable en la demora.

En efecto, a tenor de la respuesta brindada a fs. 80 por la Administración Tributaria de Entre Ríos, en relación al requerimiento dispuesto a fs. 61 por el Tribunal, la accionada no ha iniciado, por el momento, procedimiento de reclamo o cobro alguno en concepto de diferencias por alícuotas del impuesto a los ingresos brutos, con sustento en el lugar de radicación del establecimiento productivo de la sociedad demandante, por los ejercicios fiscales aquí involucrados. En su mérito, no se advierte que el mantenimiento o alteración de la situación de hecho pudiera influir en el dictado de la sentencia o convierta su ejecución en ineficaz o imposible (artículo 230, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte. II. Correr traslado de la demanda a la Provincia de Entre Ríos por el plazo de sesenta (60) días (artículos 319, 322 y 338 del



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). A los fines de su comunicación al señor Gobernador y al señor Fiscal de Estado en los términos del artículo 341 del código adjetivo, líbrese oficio al señor juez federal en turno en la ciudad de Paraná. III. No hacer lugar a la medida cautelar pedida. Notifíquese a la actora y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

DISI-//-

-//-DENCIA PARCIAL DEL SEÑOR VICEPRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS
FERNANDO ROSENKRANTZ

Considerando:

1°) Que la presente causa corresponde a la competencia originaria del Tribunal, de conformidad con lo decidido en el precedente publicado en Fallos: 329:3890 y en las causas CSJ 230/2011 (47-E)/CS1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" y CSJ 47/2012 (48-A)/CS1 "Aluar Aluminio Argentino S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencias del 22 y 28 de agosto de 2012, sustancialmente análogas, entre otras, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar reiteraciones innecesarias.

2°) Que, en el *sub lite*, el Tribunal considera que se encuentran reunidos los presupuestos necesarios para acceder parcialmente a la medida cautelar pedida (artículo 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación; conf. causas CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 24 de febrero de 2015 y 31 de octubre de 2017; CSJ 38/2014 (50-D)/CS1 "Droguería del Sud S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 2 de junio de 2015 y 6 de noviembre de 2018; "Telecom Argentina S.A." (Fallos: 338:802); CSJ 4018/2014 "Telecom Argentina S.A. c/ Santa Fe,



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Provincia de s/ acción declarativa de certeza”, sentencia del 1° de septiembre de 2015; CSJ 230/2011 (47-E)/1 “ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ incidente de medida cautelar”, sentencia del 15 de septiembre de 2015; CSJ 3992/2015 “Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad”, sentencia del 23 de febrero de 2016; “Bayer S.A.” (Fallos: 340:1480); CSJ 2902/2015 “Telecom Personal S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa (art. 322 Cód. Procesal)”, sentencia del 13 de diciembre de 2016 y CSJ 2539/2018 “Acindar Industria Argentina de Aceros S.A. c/ Mendoza, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad”, sentencia del 4 de abril de 2019).

Por ello y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte. II. Correr traslado de la demanda a la Provincia de Entre Ríos por el plazo de sesenta (60) días (artículos 319, 322 y 338 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). A los fines de su comunicación al señor Gobernador y al señor Fiscal de Estado en los términos del artículo 341 del código adjetivo, librense los oficios pertinentes. III. Hacer lugar a la medida cautelar solicitada; en consecuencia, la Provincia de Entre Ríos deberá abstenerse de ejecutar a “Gualtieri Hnos. S.A.” la deuda consignada en el Dictamen n° 043/17 del Departamento de Asesoría Legal, emitido el 20 de abril de 2017, así como de ejecutar multas o trabar cualquier medida cautelar administrativa o

judicial sobre el patrimonio de la sociedad por dicho concepto; todo ello hasta tanto se dicte sentencia definitiva en estas actuaciones. Líbrese oficio al señor Gobernador a fin de poner en su conocimiento esta decisión. Notifíquese a la actora y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

CSJ 2701/2017

ORIGINARIO

Gualtieri Hnos. S.A. c/ Entre Ríos, Provincia
de s/ acción declarativa de certeza.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Gualtieri Hnos. S.A.**, representada por el **Dr. Fabián O. Cainzos**,
con el patrocinio de la **Dra. María Mercedes Premrou**.

Parte demandada: **Provincia de Entre Ríos (no presentada en autos)**.