Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de Octubre de 2021

Autos y Vistos:

Por los fundamentos y conclusiones del dictamen del señor Procurador General de la Nación interino, a los que corresponde remitirse en razón de brevedad, se declara que deberá entender en las presentes actuaciones el Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal n° 10, al que se le remitirán. Hágase saber al Juzgado en lo Penal, Contravencional y de Faltas n° 12 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Firmado Digitalmente por ROSATTI Horacio Daniel

Firmado Digitalmente por ROSENKRANTZ Carlos Fernando

Firmado Digitalmente por MAQUEDA Juan Carlos

Firmado Digitalmente por HIGHTON Elena Ines

Firmado Digitalmente por LORENZETTI Ricardo Luis

NN s/ comercio de estupefacientes o cualquier materia para producción / tenencia con fines de comercialización
CSJ 824/2019/CS1

S u p r e m a C o r t e :

Entre el Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal n° 10, y el Juzgado en lo Penal, Contravencional y de Faltas n° 12 de esta ciudad, se suscitó el presente conflicto de competencia en esta causa instruida por presunta infracción a la ley n° 23.737, entre otras figuras.

Surge de los escasos elementos agregados al incidente que el 27 de febrero de 2018 la Subsecretaría de Vinculación Ciudadana con la Seguridad, dependiente del Ministerio de Seguridad de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, recibió una denuncia anónima de la que surgía que en un domicilio ubicado en la calle Suipacha 5 de esta ciudad, se estarían comercializando estupefacientes (fs. 1).

El juez federal remitió las actuaciones a la justicia local al considerar que ella debía continuar conocimiento respecto de la presunta infracción al artículo 5°, inciso c) de la ley n° 23.737 de acuerdo a lo normado por la ley n° 26.052 (fs. 3/4).

La magistrada local, a su turno, rechazó esa atribución al entender que la denuncia que dio origen a esta investigación se había efectuado el día 27 de febrero de 2018, cuando aún no había entrado en vigencia el traspaso de la investigación de esa figura previsto en el tercer Convenio de Transferencia Progresiva de Competencias Penales del Poder Judicial de la Nación al Poder Judicial de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, según ley nacional n° 26.702 y ley local n° 5.935 (fs. 11/12).

Devueltas las actuaciones al tribunal de origen, su titular insistió en su criterio y, con la elevación del incidente a la Corte quedó formalmente trabado este conflicto (fs. 13/14 y 15).

En mi opinión, más allá del estado embrionario en que se encuentra esta causa, toda vez que el conocimiento prioritario de las infracciones a la ley n° 23.737 corresponde a la justicia de excepción, y que al inicio de esta investigación -con la denuncia formulada el 27 de febrero de 2018- aún no se encontraba vigente el traspaso de la competencia a la justicia de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires respecto de la figuras indicadas por la ley n° 26.052, considero que corresponde a la justicia federal entender en estas actuaciones e incorporar los elementos de juicio necesarios para proseguir con la pesquisa, sin perjuicio de lo que resulte de la ulterior investigación (conf. Competencia CSJ 1605/2018/CS1 in re "N.N. y otro s/ infracción ley 17.346", resuelta el 7 de mayo de 2019).

Buenos Aires, 26 de agosto de 2019.

ES COPIA EDUARDO EZEQUIEL CASAL

ADRIANA N. MARCHISIO
Subsecretaria Administrativa
Procuración General de la Nación