



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 8 de Octubre de 2020

Vistos los autos: “Bonfiglio, Karina Natalia c/ Empresa Cinco de Agosto S.R.L. s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)”; CIV 31988/2012/CS1 ‘Monteros, Concepción Alba c/ Garcete, Julio César y otro s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)’; CIV 31349/2013/CS1 ‘Encina, Héctor Alejandro c/ Fredes, Juan Ramón y otros s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)’; CIV 47958/2014/CS1 ‘Mangas, Elsa Margarita c/ La Cabaña S.A. y otros s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)’; CIV 35282/2015/CS1 ‘Sinso, Horacio Francisco y otro c/ Empresa San Vicente S.A. de Transportes y otro s/ daños y perjuicios (acc. trán. sin lesiones)’; CIV 23716/2017/CS1 ‘Meseque, Leonel Fabián c/ Transporte 22 de Septiembre S.A.C. s/ daños y perjuicios (acc. trán. sin lesiones)’; CIV 41679/2014/CS1 ‘Navarro, Nelzzon Franclyn c/ Domínguez, Walter Adrián y otros s/ daños y perjuicios (acc. trán. sin lesiones)’”.

Considerando:

Que los agravios de las recurrentes remiten al examen de cuestiones sustancialmente análogas a las examinadas por el Tribunal en los precedentes “Nieto”, “Villarreal” y “Cuello” (Fallos: 329:3054 y 3488; 331:379 y 330:3483) y en las causas CSJ 166/2007 (43-O)/CS1 “Obarrio, María Pía c/ Microómnibus Norte S.A. y otros” y CSJ 327/2007 (43-G)/CS1 “Gauna, Agustín y su acumulado c/ La Economía Comercial S.A. de Seguros Generales y otro”, sentencias del 4 de marzo de 2008, cuyas consideraciones se dan por reproducidos.

El juez Rosenkrantz se remite a su voto en la causa "Díaz" (Fallos: 341:648).

Que, por otra parte, los argumentos del *a quo* referentes a la aplicación al caso de la resolución 39.927/16 fijada por la Superintendencia de Seguros de la Nación, resultan ineficaces para modificar en autos el criterio del Tribunal respecto del alcance de la franquicia estipulada en el contrato de seguros del transporte público de pasajeros. Ello así, toda vez que la mencionada resolución rige para las pólizas emitidas a partir del 1º de septiembre de 2016 (art. 10 y resolución 40.006/16, art. 1º) y no cabe su aplicación retroactiva (conf. causa CIV 6529/2012/1/RH1 "Ciminieri, Martín Gabriel c/ Expreso Lomas S.A. y otros s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)", sentencia del 10 de septiembre de 2020).

Por ello, resultando inoficioso que dictamine la Procuración General de la Nación, con el alcance indicado, se declaran formalmente admisibles los recursos extraordinarios y se revocan las decisiones apeladas. En consecuencia, se admite que las franquicias previstas en los contratos de seguro son oponibles a los terceros damnificados y que las sentencias no podrán ser ejecutadas contra las aseguradoras sino en los límites de la contratación (conf. art. 16, segunda parte, ley 48). Con costas. Notifíquese y devuélvanse.