

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *6 de noviembre de 2018.-*

Autos y Vistos; Considerando:

Que contra el pronunciamiento de fs. 26 que desestimó el recurso de queja, el recurrente se presenta a fs. 27/28 manifestando su oposición a la intimación a efectuar el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación por entender que se encuentra exento de su pago por encontrarse alcanzado en los términos del art. 13, inc. d de la ley 23.898.

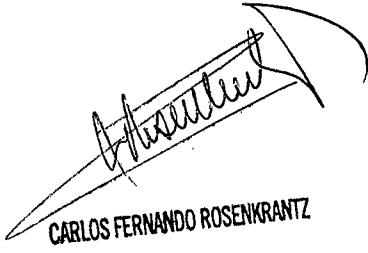
Que el peticionante no está comprendido en los supuestos establecidos en la norma citada o en otras especiales que contemplan tales tributos, inclusión que debe ser expresa e interpretada con criterio restrictivo (Fallos: 321:1382; 326:3495; 328:772; 329:5446, 5789, entre otros).

Que, además, las resoluciones de esta Corte no son, en principio, susceptibles de recurso alguno (Fallos: 302:1319; 339:711, entre muchos otros), sin que en el caso se configure algún supuesto estrictamente excepcional que justifique apartarse de tal doctrina.

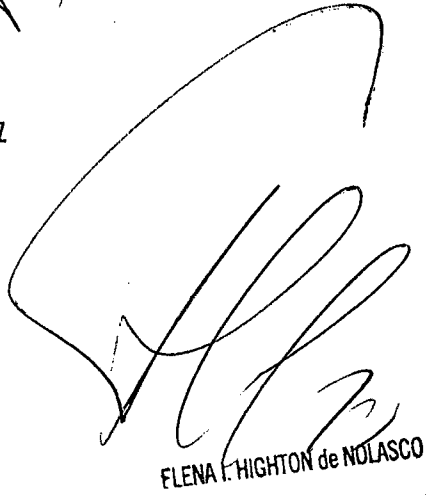
Por todo ello, corresponde rechazar la reposición y estar a

-//-

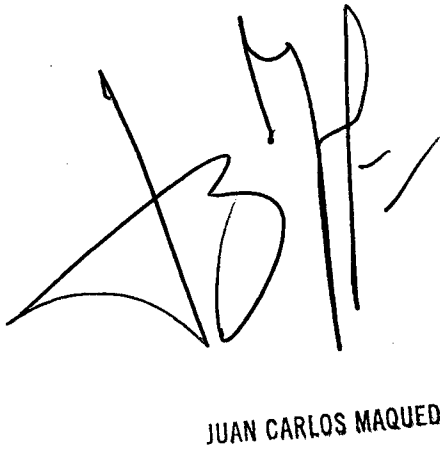
-// -la intimación efectuada oportunamente. Hágase saber.



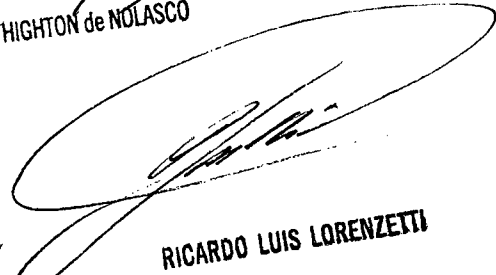
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Recurso de reposición interpuesto por **Carlos Nolasco Santillán, Adrián Alberto Mirkin, Santiago Seillant, Álvaro Martín Sandoval y Alberto Emilio Jesús Arias**, asistidos por el Dr. **Luis Alberto Orellana**.

