Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 10 de junio de 2014

Autos y Vistos; Considerando:

Que el recurso de reposición interpuesto no puede prosperar toda vez que, como lo ha resuelto este Tribunal en reiteradas oportunidades, las sentencias definitivas e interlocutorias no son susceptibles de ser modificadas por la vía intentada (arts. 238 y 160 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación); sin que se den en el caso circunstancias estrictamente excepcionales que autoricen a aparatarse de tal principio (Fallos: 297:543; 302:1319; 323:3590; 324:1800; 325:1603; 326:4351; 327:3065; entre muchos otros).

Que sin perjuicio de ello, cabe destacar que en los casos en los que esta Corte se declara incompetente para entender en una causa por vía de su instancia originaria, prevista en el art. 117 de la Constitución Nacional, el Tribunal no está obligado a establecer cuál es el magistrado que debe entender en el pleito, pues ello sólo es posible cuando debe dirimir un conflicto jurisdiccional trabado o cuando existe una efectiva privación de justicia (Fallos: 178:85; 180:87; 306:211; 316:2503).

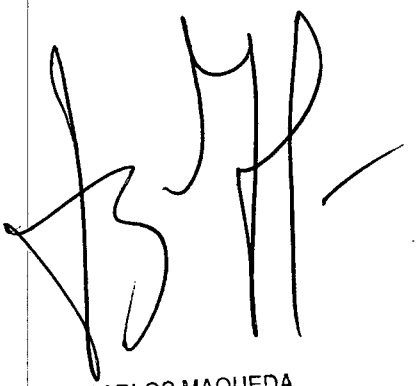
Por ello, se resuelve: Rechazar el recurso interpuesto, por

-//-

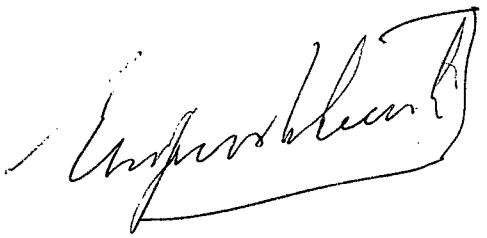
lo que el peticionante deberá ocurrir por la vía y forma correspondiente. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



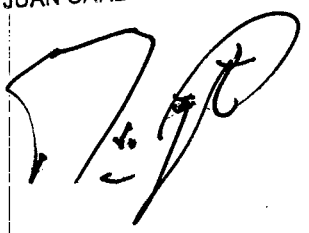
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



ENRIQUE S PETRACCHI



CARLOS S. FAYT

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Recurso de reposición interpuesto por la **Agencia Trimar S.A.**, representada por su apoderado, **Dr. Marcos Gabriel Gutman.**