

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

REPÚBLICA ARGENTINA

SECRETARIA DE JURISPRUDENCIA

ACUERDO DEL

07/03/2019

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2013.

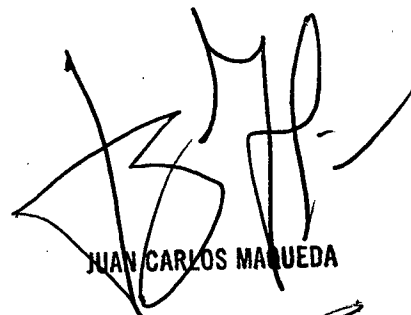
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el Estado Nacional en la causa Escalante, Eduardo Francisco y otros c/ EN - M° Justicia - GN - dto. 1897/85 s/ Personal Militar y Civil de las FFAA y de Seg.", para decidir sobre su procedencia.

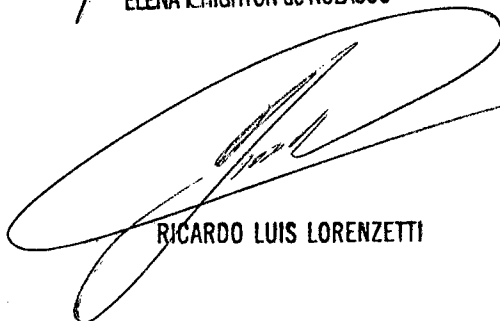
Considerando:

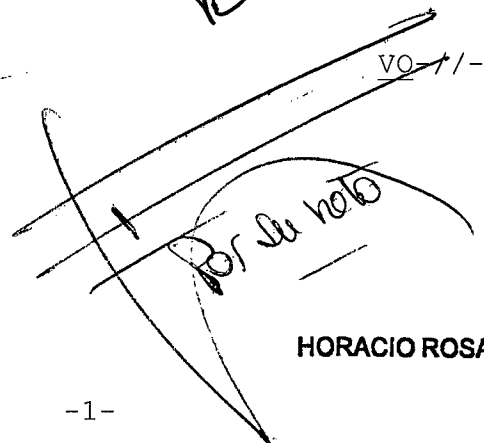
Que el recurso de queja no cumplió con el requisito previsto en el art. 7°, inc. d, del reglamento aprobado por acordada 4/2007.

Por ello, se desestima la presentación directa. Intímese al recurrente para que, en el ejercicio financiero correspondiente, haga efectivo el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, cuyo pago se encuentra diferido de conformidad con lo prescripto en la acordada 47/91. Tómese nota por Mesa de Entradas. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


ELENA L. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


VO-1/-
Por su voto
HORACIO ROSATTI

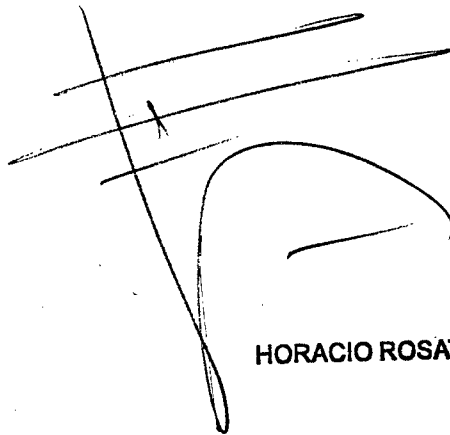
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-TO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación originó la queja en examen, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se la desestima. Intímese al recurrente para que, en el ejercicio financiero correspondiente, haga efectivo el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, cuyo pago se encuentra diferido de conformidad con lo prescripto en la acordada 47/91. Tómese nota por Mesa de Entradas. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el Estado Nacional - Gendarmería Nacional, demandado en autos, representado por la Dra. Cynthia Lorena Valenzuela.

Tribunal de origen: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal -Sala II-.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 6.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.-*

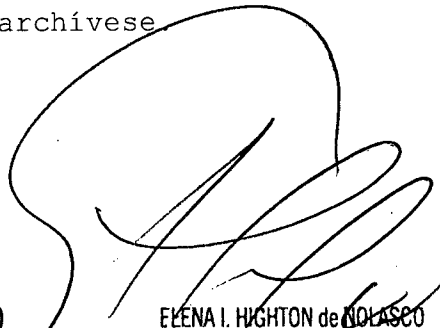
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Blipack S.A. c/ A.F.I.P. s/ ordinario", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación parcial dio origen a la presente queja, no refuta todos y cada uno de los fundamentos de la sentencia apelada.

Por ello, se desestima la queja. Intímase al recurrente para que, en el ejercicio financiero correspondiente, haga efectivo el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación -según el monto establecido en la acordada 44/2016 (\$ 26.000)-, de conformidad con lo prescripto en la acordada 47/91. Notifíquese, tómesese nota por Mesa de Entradas y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


EZEENA I. HIGHTON de NICOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI

Recurso de queja interpuesto por la demandada, Administración Federal de Ingresos Públicos, representada por el Dr. Nicolás Sarmiento, con el patrocinio letrado de la Dra. María del Rosario Creixent Laborde.

Tribunal de origen: Cámara Federal de Apelaciones de San Martín, Sala I.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Civil, Comercial y Contencioso Administrativo n° 1 de San Martín.

Corte Suprema de Justicia de la Nación


Buenos Aires, 7 de marzo de 2013.

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Rolón, Hugo Andrés c/ Universidad Nacional de La Matanza s/ pedido de reincorporación", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación dio origen a la queja en examen, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Intímase a la recurrente para que en el ejercicio financiero que corresponda, haga efectivo el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, cuyo pago se encuentra diferido de conformidad con lo prescripto en la acordada 47/91. Notifíquese, tómesese nota por Mesa de Entradas y, oportunamente, archívese.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI

Recurso de queja interpuesto por la **Universidad Nacional de La Matanza, demandada en autos**, representada por el **Dr. Cristian Javier Cabral**.

Tribunal de origen: **Cámara Federal de San Martín, Sala I**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Civil, Comercial y Contencioso Administrativo de San Martín n° 1**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

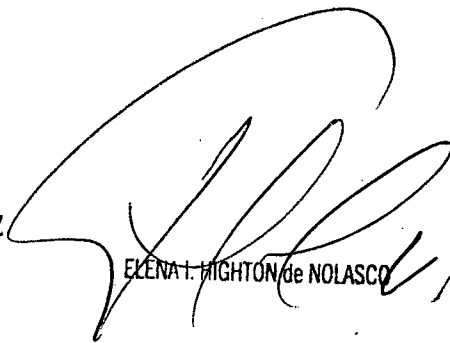
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el ENARGAS en la causa Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

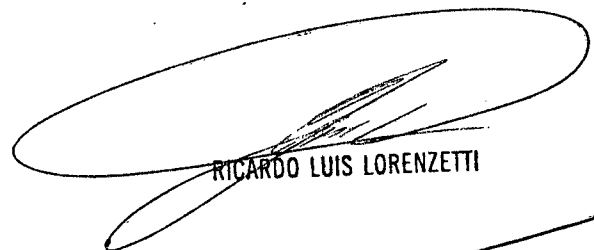
Que en atención a las razones expuestas en la causa FMZ 9282/2014/1/1/RH6 "Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", fallada en el día de la fecha, deviene inoficioso expedirse con relación al recurso de queja interpuesto.

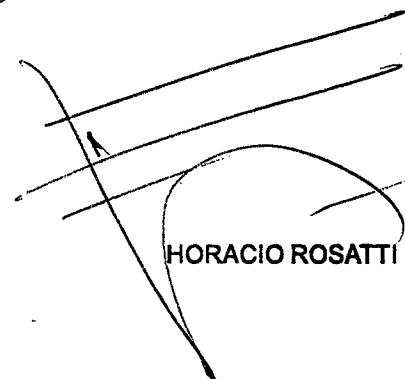
Por ello, se declara inoficioso emitir pronunciamiento en la presente causa. Reintégrese el depósito de fs. 2. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el ENARGAS, parte demandada, representado por el Dr. Agustín Luis Santanatoglia, en calidad de apoderado, y con el patrocinio letrado del Dr. Juan Manuel García.

Tribunal de origen: Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza, Sala B.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia de Mendoza n° 2.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería en la causa Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

1°) Que contra el pronunciamiento de la Sala B de la Cámara Federal de Mendoza que, en lo que aquí interesa, resolvió mantener la suspensión íntegra de la entrada en vigencia de la resolución SE 226/14 dispuesta en forma cautelar por el juez de primera instancia, hasta tanto se resolviera el fondo de la cuestión debatida, el ENARGAS y el Estado Nacional (Ministerio de Energía y Minería), dedujeron sendos recursos extraordinarios, cuya denegación motivó la interposición de una queja por parte de este último.

2°) Que, el 4 de septiembre pasado, esta Corte solicitó a la Cámara Federal de Mendoza que informara si, en los autos principales (causa "Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo" -expte. 9282/2014-) había emitido pronunciamiento respecto del recurso de apelación deducido contra el fallo de primera instancia, del 13 de junio de 2017, en el que se había resuelto: declarar abstracta la acción intentada en cuanto perseguía la declaración de inconstitucionalidad de las resoluciones 226/2014 y 2847/2014; rechazar la acción accesoria de daños y perjuicios y; levantar la medida cautelar oportunamente dispuesta.

3°) Que, a fs. 83/88, el a quo informó que, mediante su pronunciamiento del 10 de mayo de 2018, había rechazado el recurso de apelación y, en consecuencia, confirmado la sentencia del juez de primera instancia. Asimismo, aclaró que el fallo se encontraba firme.

4°) Que en razón de ello, y toda vez que las sentencias de la Corte deben atender a las circunstancias existentes al momento de la decisión, aunque sean sobrevinientes a la interposición del recurso extraordinario (Fallos: 310:670; 311:1810, 2131; 318:625; 321:1393; entre otros), resulta inoficioso que el Tribunal se expida sobre los cuestionamientos que el Estado Nacional formuló respecto de la medida cautelar dictada en autos principales.

Por ello, se declara inoficioso emitir pronunciamiento en la presente causa. Reintégrese el depósito de fs. 66. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI

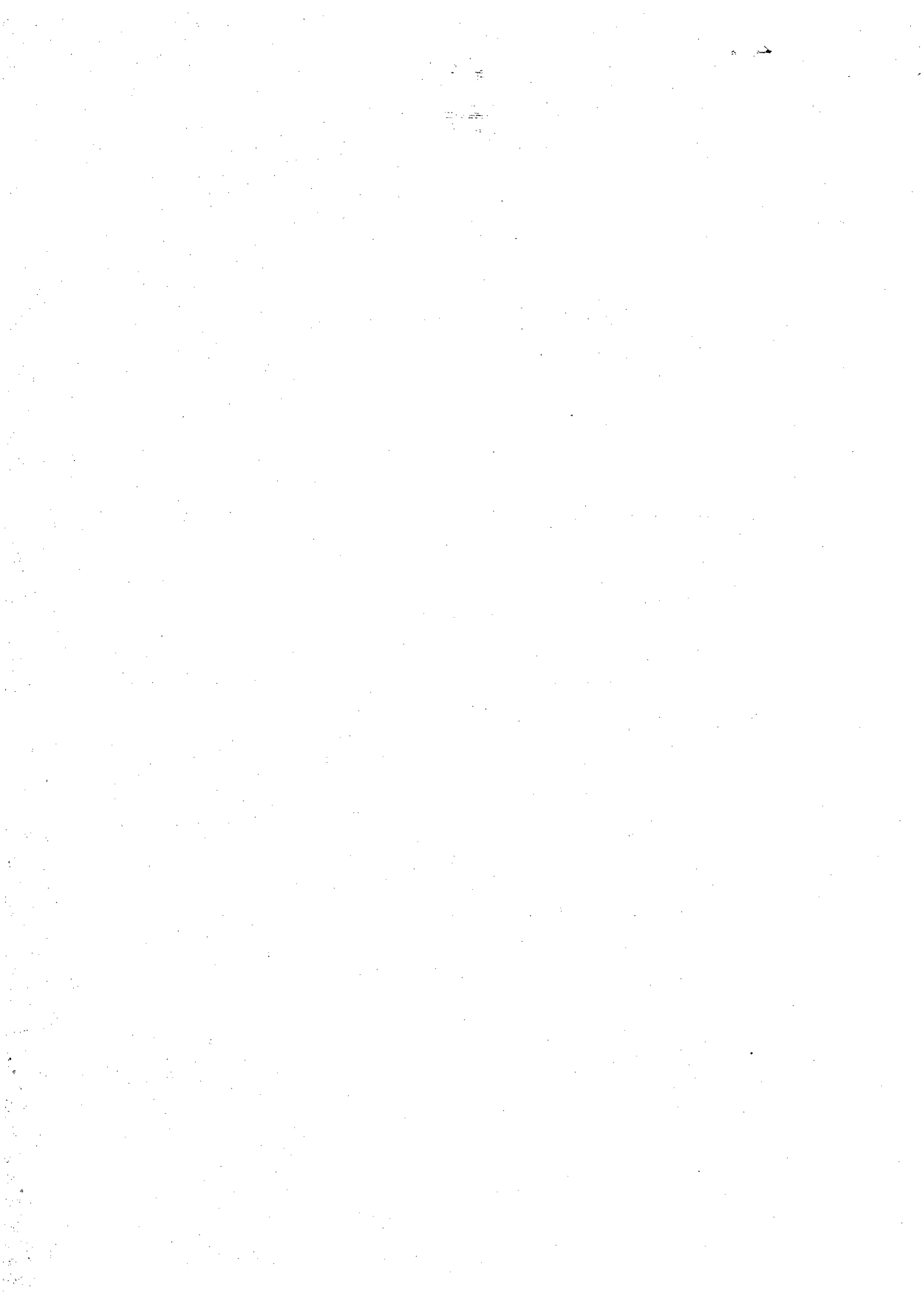

HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Recurso de queja interpuesto por el **Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería, parte demandada**, representado por la **Dra. Analía Eva Vaqueiro, en calidad de apoderada**, con el patrocinio letrado de **Karina de Mateo**.

Tribunal de origen: **Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza, Sala B**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Federal de Primera Instancia de Mendoza n° 2**.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

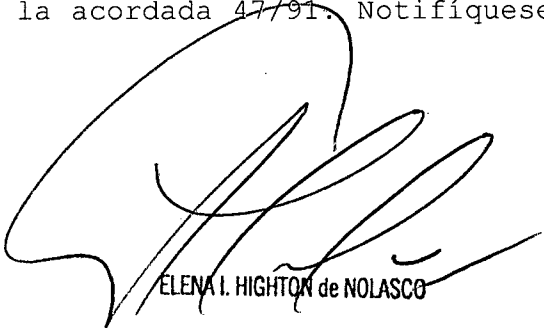
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería en la causa Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", para decidir sobre su procedencia.


Considerando:

Que en atención a las razones expuestas en la causa FMZ 9282/2014/1/1/RH6 "Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", fallada en el día de la fecha, deviene inoficioso expedirse con relación al recurso de queja interpuesto.

Por ello, se declara inoficioso emitir pronunciamiento en la presente causa. Exímase a la recurrente de efectuar el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, cuyo pago se encuentra diferido de conformidad con la acordada 47/91. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería, parte demandada, representado por la Dra. Melina Claudia Ferrero, en calidad de apoderada.

Tribunal de origen: Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza, Sala B.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia de Mendoza n° 2.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

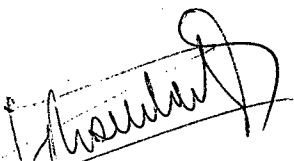
Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería en la causa Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", para decidir sobre su procedencia.

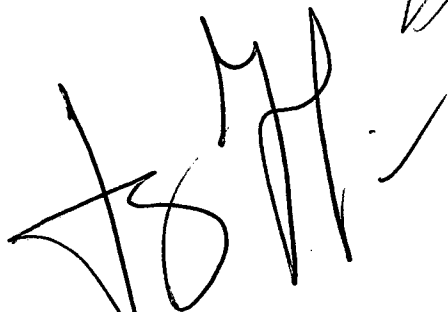
Considerando:

Que en atención a las razones expuestas en la causa FMZ 9282/2014/1/1/RH6 "Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", fallada en el día de la fecha, deviene inoficioso expedirse con relación al recurso de queja interpuesto.

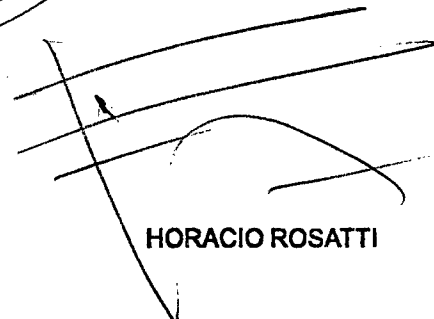
Por ello, se declara inoficioso emitir pronunciamiento en la presente causa. Exímase a la recurrente de efectuar el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, cuyo pago se encuentra diferido de conformidad con la acordada 47/91. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería, parte demandada, representado por la Dra. Melina Claudia Ferrero, en calidad de apoderada.

Tribunal de origen: Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia de Mendoza n° 2.

Corte Suprema de Justicia de la Nación


Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

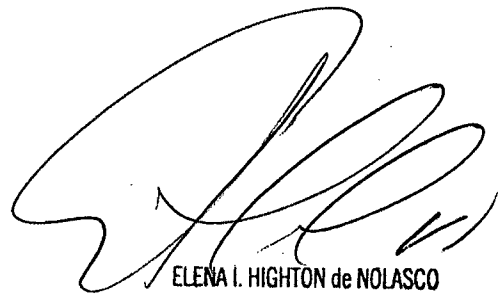
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería en la causa Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", para decidir sobre su procedencia.

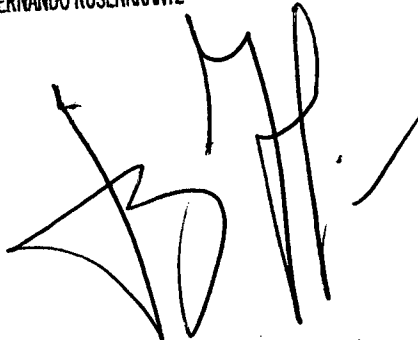
Considerando:

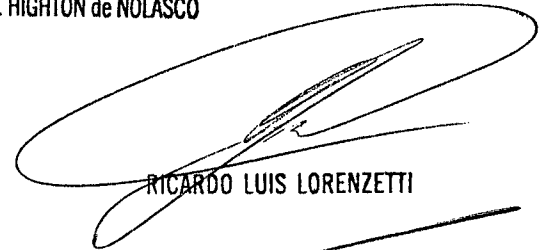
Que en atención a las razones expuestas en la causa FMZ 9282/2014/1/1/RH6 "Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", fallada en el día de la fecha, deviene inoficioso expedirse con relación al recurso de queja interpuesto.

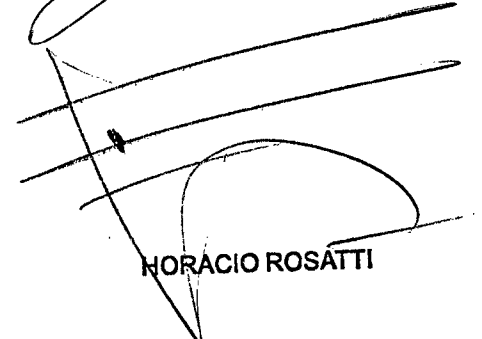
Por ello, se declara inoficioso emitir pronunciamiento en la presente causa. Exímase a la recurrente de efectuar el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, cuyo pago se encuentra diferido de conformidad con la acordada 47/91. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería, parte demandada, representado por la Dra. Melina Claudia Ferrero, en calidad de apoderada.

Tribunal de origen: Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza, Sala B.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia de Mendoza n° 2.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

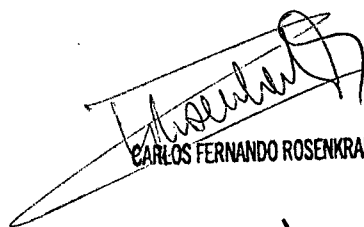
Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

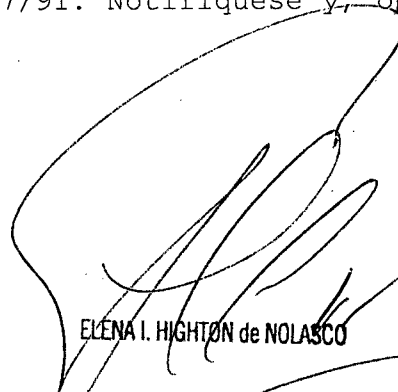
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería en la causa Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que en atención a las razones expuestas en la causa FMZ 9282/2014/1/1/RH6 "Protectora Asociación Defensa del Consumidor c/ ENARGAS y otros s/ amparo colectivo", fallada en el día de la fecha, deviene inoficioso expedirse con relación al recurso de queja interpuesto.

Por ello, se declara inoficioso emitir pronunciamiento en la presente causa. Exímase a la recurrente de efectuar el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, cuyo pago se encuentra diferido de conformidad con la acordada 47/91. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería, parte demandada, representado por la Dra. Melina Claudia Ferrero, en calidad de apoderada.

Tribunal de origen: Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza, Sala B.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Mendoza n° 2.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

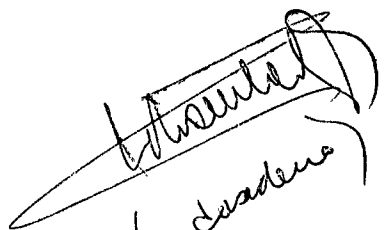
Buenos Aires, 7 de marzo de 2018

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por Disprofarma S.A. y por Cooperativa de Trabajo El Escorial Ltda. en la causa Basilio, Ernesto y otros c/ Cooperativa de Trabajo El Escorial Ltda. y otro s/ despido", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

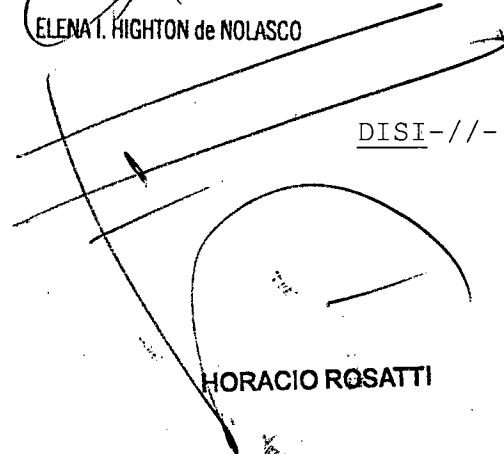
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación origina las quejas en examen, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman los recursos de hecho planteados. Decláranse perdidos los depósitos efectuados. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


DISI-//-
HORACIO ROSATTI

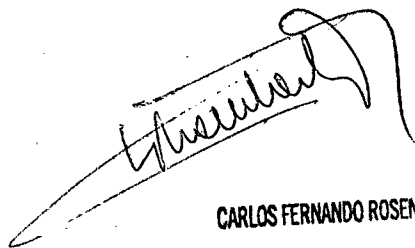


Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que a juicio del suscripto, corresponde requerir la
remisión de los autos principales. Notifíquese.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ

Recursos de queja interpuestos por **Disprofarma S.A.**, representada por el **Dr. Santiago Ignacio Lovage** con el patrocinio del **Dr. Julián A. de Diego** y por **Cooperativa de Trabajo El Escorial Ltda.**, representada por el **Dr. Pablo Bruno Rodofili**.

Tribunal de origen: **Sala III de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo.**

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo n° 16.**

Corte Suprema de Justicia de la Nación

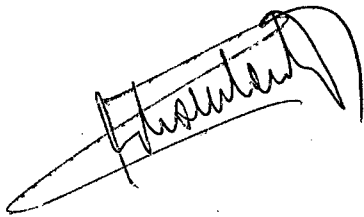
Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.-*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la defensa de Oscar Isidro José Parrilli en la causa Timerman, Héctor y otros s/ legajo de apelación", para decidir sobre su procedencia.

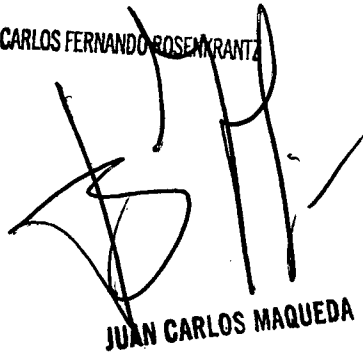
Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación motivó esta queja, no se dirige contra una sentencia definitiva o equiparable a tal (art. 14 de la ley 48).

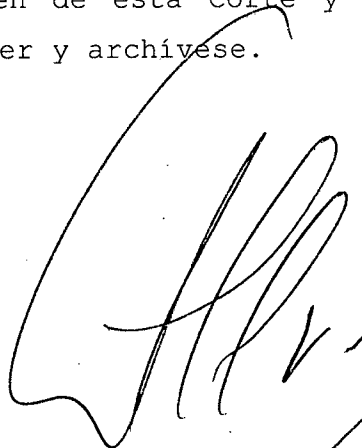
Por ello, se la desestima. Intímese a la parte recurrente a que, dentro del quinto día de notificada, efectúe el depósito que dispone el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, a la orden de esta Corte y bajo apercibimiento de ejecución. Hágase saber y archívese.



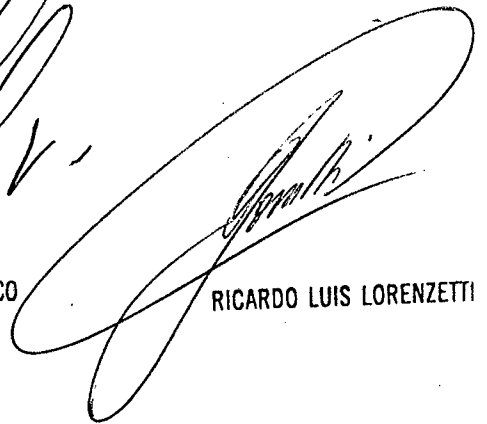
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



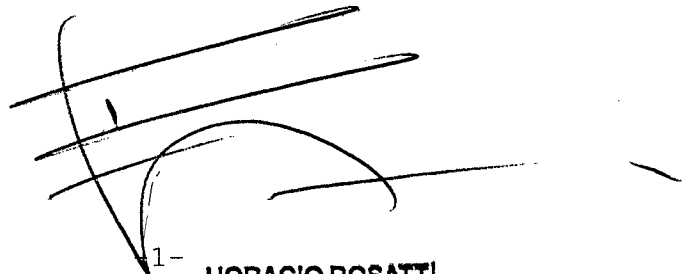
JUAN CARLOS MAQUEDA



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Oscar Isidro José Parrilli, asistido por los doctores Roberto José Boico y Aníbal Ibarra.

Tribunal de origen: Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal.

Tribunal que intervino con anterioridad: Sala II de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.-*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la defensa de Cristina Elisabet Fernández de Kirchner en la causa Timerman, Héctor y otros s/ legajo de apelación", para decidir sobre su procedencia.

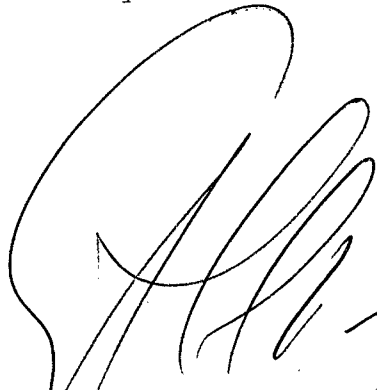
Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación motivó esta queja, no se dirige contra una sentencia definitiva o equiparable a tal (art. 14 de la ley 48).

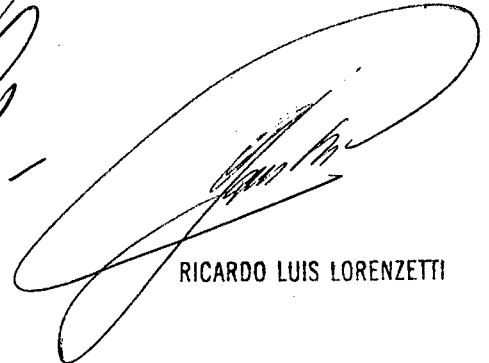
Por ello, se la desestima. Intímese a la parte recurrente a que, dentro del quinto día de notificada, efectúe el depósito que dispone el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, a la orden de esta Corte y bajo apercibimiento de ejecución. Hágase saber y archívese.



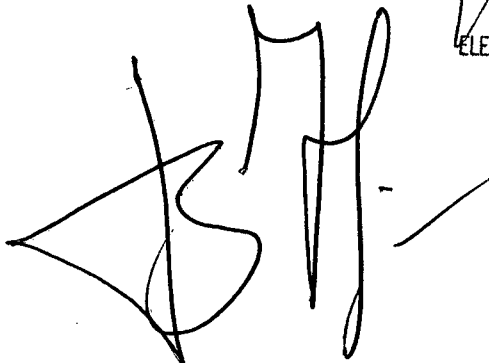
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



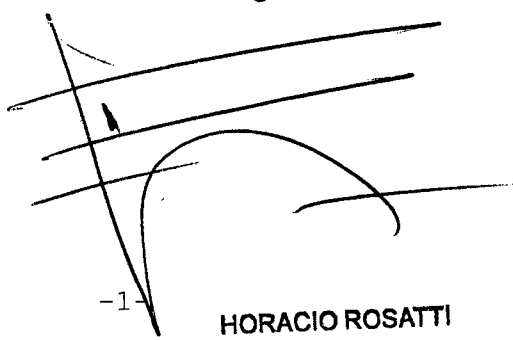
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



RICARDO LUIS LORENZETTI



JUAN CARLOS MAQUEDA



-1-
HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por **Cristina Elisabet Fernández de Kirchner**,
asistida por el **doctor Roberto José Boico**.

Tribunal de origen: **Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Sala II de la Cámara Nacional de
Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2014*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el demandado en la causa Sindicato Único de Trabajadores Privados de la Libertad Ambulatoria SUTPLA y otro c/ Estado Nacional - Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación y otros s/ acción de amparo", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que resultan de aplicación al *sub lite* los fundamentos expuestos en el pronunciamiento dictado en la causa "Sindicato Único de Trabajadores Privados de la Libertad Ambulatoria" (Fallos: 338:1291), voto de los jueces Lorenzetti y Maqueda, a los que cabe remitir a fin de evitar repeticiones innecesarias.

Por ello, de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal subrogante, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada con el alcance indicado. Costas por su orden en atención a la índole de la cuestión debatida. Vuelvan los autos al tribunal de origen para que, por quien

-//-

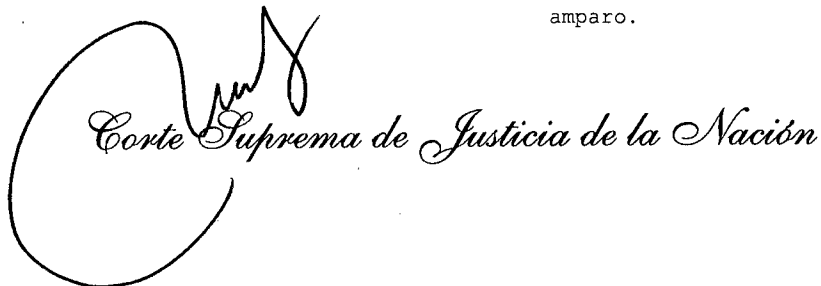
-//- corresponda, se dicte un nuevo fallo con arreglo a derecho.
Agréguese la queja al principal. Reintégrese el depósito de fs.
49. Hágase saber y, oportunamente, remítase.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ

RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI
VO-//-



-//-TO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

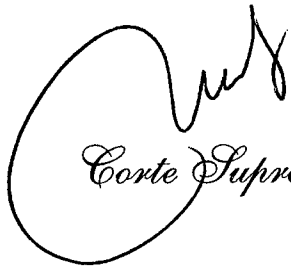
1°) Que el señor César Rodrigo Díaz, invocando su carácter de Secretario General del Sindicato Único de Trabajadores Privados de la Libertad Ambulatoria (SUTPLA, en adelante), promovió acción de amparo en los términos del art. 43 de la Constitución Nacional contra el Estado Nacional - Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, la Dirección Nacional del Servicio Penitenciario Federal y el Ente de Cooperación Técnica y Financiera del Servicio Penitenciario Federal (ENCOPE), requiriendo la declaración de inconstitucionalidad de los arts. 121 inc. d, 127 y 128 de la ley 24.660 y el art. 132 del decreto 303/96 en cuanto habilitan a los demandados a retener en concepto de Fondo de Reserva un 70% y un 20% del salario mensual de los internos condenados y procesados, respectivamente, que trabajan. Afirmó que el SUTPLA es una asociación sindical de primer grado, inscripta el 9 de agosto de 2012, constituida para la protección y promoción de los derechos e intereses individuales y colectivos de los trabajadores privados de su libertad ambulatoria y que prestan servicios en relación laboral de dependencia en los distintos establecimientos penitenciarios. Solicitó, por consiguiente, se ordenara a las demandadas abstenerse de efectuar las retenciones objetadas.

Posteriormente, la Central de Trabajadores de la Argentina (CTA, en adelante) adhirió a la pretensión principal invocando estar legitimada como entidad sindical de tercer grado

con inscripción gremial (fs. 45 vta. de los autos principales que en lo sucesivo se citarán). El juzgado de primera instancia imprimió al proceso trámite ordinario y tuvo por presentada a la CTA como tercero facultativo (fs. 50).

Producida la prueba informativa, la magistrada de primera instancia admitió la excepción de falta de personería interpuesta por las demandadas con base en que de las copias certificadas agregadas a la causa no surgía el otorgamiento de la inscripción del sindicato ni se demostraba que la entidad actora hubiere formulado requerimiento alguno dirigido a definir su situación en sede administrativa o judicial, según correspondiera conforme lo normado por los arts. 21, 24, 61 y sgtes. de la ley 23.551. Añadió que en nada modificaba lo resuelto la intervención de la CTA como asociación gremial de tercer grado porque, por un lado, dicha asociación actuaba en el expediente en calidad de adherente sin posible representación inmediata y directa de las personas privadas de la libertad ambulatoria y, por otro, al carecer SUTPLA de reconocimiento como asociación gremial por la simple inscripción en el Registro de Asociaciones a cargo de la autoridad de aplicación, la adhesión a su petición carecía de relevancia.

2°) Que, apelada por la parte actora la sentencia interlocutoria antes reseñada, con adhesión de la CTA, la Sala VI de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo revocó lo decidido. Para resolver de este modo, el *a quo* consideró que aun cuando el SUTPLA al promover la acción había invocado su carácter de asociación sindical de primer grado destacando que el "...9/8/12 se (había procedido) a (su) inscripción (...)por ante

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación" (fs. 276), y en realidad solo había formalizado la solicitud, lo trascendente para la resolución de la causa era el planteo que introdujo al apelar. Esto es, que más allá de que existiera o no el reconocimiento estatal, se trataba de una organización en los términos del art. 14 bis de la Constitución Nacional y del Convenio 87 de la OIT, con jerarquía constitucional, así como de la doctrina de Fallos: 331:2499; 332:2715 y 336:672 de esta Corte. Desde esa perspectiva, puntualizó que la inscripción no es constitutiva de la asociación dado que el sindicato existe, como tal, desde su fundación por los trabajadores en ejercicio de la autonomía y libertad sindical. Agregó, en otro orden, que la resolución sobre la falta de personería y su consecuencia -ausencia de legitimación para obrar- debía atender, además, a lo reglado por el art. 43 de la Constitución Nacional y la doctrina de Fallos: 332:111 -en particular, considerando 12- que llevaba a concluir que el SUTPLA estaba habilitado para defender y representar los intereses individuales y colectivos de los trabajadores privados de su libertad ambulatoria. Tuvo por acreditada la designación de quien se presentó como secretario general y revocó el fallo de la anterior instancia, desestimando la defensa de falta de personería previamente acogida.

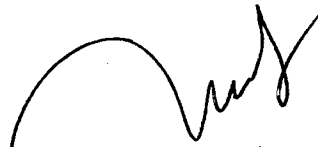
3°) Que contra ese pronunciamiento, el Servicio Penitenciario Federal dedujo el remedio extraordinario cuya denegación dio origen a la presente queja, en el que plantea, sobre la base de la doctrina de la arbitrariedad, que el *a quo* violó el principio de congruencia, con menoscabo del derecho de

defensa, al prescindir de las circunstancias fácticas de la causa así como de los fundamentos de la sentencia de primera instancia, apartándose de las constancias del expediente. Se agravia de la falta de tratamiento de la excepción de incompetencia, cuyo análisis fue diferido para el momento de la sentencia definitiva, y de que la cámara omitiera valorar la falta de representación suficiente de la actora para promover una acción como la intentada, derivada de la ausencia de inscripción, aspecto que llegaba incontrovertido a la alzada.

4°) Que si bien la sentencia cuestionada por la demandada es una decisión interlocutoria, de eminente naturaleza procesal, sus efectos la hacen equiparable a una definitiva en la medida en que origina agravios de insuficiente o imposible reparación ulterior (Fallos: 337:1361).

Por otro lado, y en lo que atañe concretamente a los planteos del apelante, aunque conducen al examen de cuestiones de hecho, prueba y derecho común y procesal, ajenas -como regla- a la instancia del art. 14 de la ley 48, corresponde hacer excepción a esa regla cuando, como acontece en el caso, la apreciación del instituto en juego impone el análisis de aspectos de indudable naturaleza federal y, a su vez, la sentencia apelada no constituye una derivación razonada del derecho vigente con arreglo a las constancias comprobadas de la causa.

5°) Que asiste razón a la recurrente cuando alega que el *a quo* violó el principio de congruencia, con menoscabo del derecho de defensa, al prescindir de las circunstancias fácticas


Corte Suprema de Justicia de la Nación

de la causa así como de los fundamentos de la sentencia de primera instancia, apartándose de las constancias del expediente.

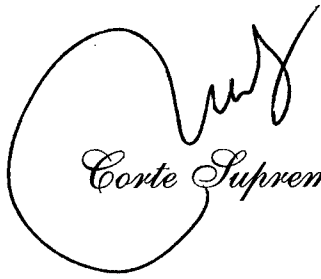
En efecto, luego de admitir que el SUTPLA promovió la acción invocando su carácter de asociación sindical de primer grado inscripta y que, en verdad, no contaba con inscripción por ausencia del acto administrativo correspondiente, la cámara suplió tal deficiencia en la representación invocada con el argumento de que mas allá de que existiera o no el reconocimiento estatal, se trataba de una organización en los términos del art. 14 bis de la Constitución Nacional y del Convenio 87 de la OIT, con jerarquía constitucional, así como de la doctrina de Fallos: 331:2499; 332:2715 y 336:672 de esta Corte. Juzgó que la mentada inscripción no era constitutiva de la asociación sino declarativa de la existencia de un sindicato. Como un argumento coadyuvante, entendió que lo reglado por el art. 43 de la Constitución Nacional y la doctrina de Fallos: 332:111 -en particular, considerando 12- justificaban considerar que el SUTPLA estaba habilitado para defender y representar los intereses individuales y colectivos de los trabajadores privados, de su libertad ambulatoria. Sobre esta base, rechazó la defensa de falta de personería y su consecuencia, la ausencia de legitimación para obrar, acogidas en la anterior instancia.

Sin embargo, ninguno de los dos fundamentos de la sentencia apelada encuentran sustento en las normas constitucionales llamadas a dirimir la cuestión.

6°) Que el art. 14 bis de la Constitución Nacional asume, de manera concluyente, un modelo sindical *libre, democrático y desburocratizado*. Por ser *libre*, no es compatible con un régimen según el cual el derecho a trabajar quede supeditado a una afiliación gremial (Fallos: 267:215); por ser *democrático*, el sistema debe ser representativo, participativo, pluralista y tolerante; por ser *desburocratizado* -y esto importa específicamente en el *sub lite*- el régimen sindical argentino requiere que el reconocimiento de la organización de trabajadores -en tanto entidad llamada a coadyuvar en la promoción del bienestar general (Fallos: 331:2499)- se configure, conforme expresa el Texto Fundamental "*por la simple inscripción en un registro especial*", requisito que se cumple con la registración prevista en la ley 23.551 citada, cuyo art. 23 establece que "*...a partir de su inscripción, [la asociación] adquirirá personería jurídica y tendrá los siguientes derechos: ...b) representar los intereses colectivos...*". La interpretación de las disposiciones constitucionales y legales mencionadas, no deja espacio para controversias acerca del carácter constitutivo que tiene la simple inscripción en el registro respectivo.

De tal modo, la ausencia del acto estatal que ordena la inscripción en el respectivo registro determina la inexistencia de la organización sindical cuya representación se invoca.

Resulta pertinente, en este punto, recordar que esta Corte ha señalado reiteradamente que la cuestión relativa a la legitimación procesal del actor constituye un presupuesto necesario para que exista un "caso" o "controversia" que deba



ser resuelto (art. 2° de la ley 27, Fallos: 322:528; 323:4098; 339:1223), requisito ineludible para habilitar la intervención de un tribunal conforme el art. 116 de la Constitución Nacional (Fallos: 339:1223).

En suma, si la acción fue promovida, en los términos de los arts. 21 y sgtes. de la ley 23.551, por quien invocó la calidad de secretario general de una entidad sindical de primer grado, habilitada legalmente para representar los intereses individuales y colectivos de las personas privadas de su libertad ambulatoria que trabajan, debió acreditar tal carácter.

7°) Que descartada la vía reclamatoria a partir del art. 14 bis de la Constitución Nacional, corresponde examinar la hipotética legitimación del actor para promover este reclamo con los alcances de un proceso colectivo, en los términos del art. 43 del texto constitucional.

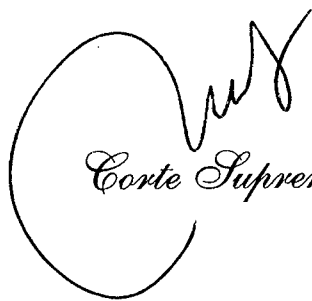
La norma citada reconoce una legitimación activa ampliada en la protección de derechos colectivos, que opera como una garantía adicional de tutela del derecho. En ese marco, prevé específicamente tres supuestos a fin de canalizar la legitimación activa para "interponer esta acción contra cualquier forma de discriminación y en lo relativo a los derechos que protegen al ambiente, a la competencia, al usuario y al consumidor, así como a los derechos de incidencia colectiva en general". Son legitimados "el afectado, el defensor del pueblo y las asociaciones que propendan a esos fines, registradas conforme a la ley...".

En el caso, el pleito fue promovido por quien alegó su condición de secretario general de un sindicato y no afectado directo. En este marco, la legitimación procesal de la organización sindical cuya representación se invoca se encuentra condicionada a que esta resulte una asociación especializada y registrada -conforme a la ley- en los términos del art. 43 de la Constitución Nacional y, por tanto, habilitada para litigar colectivamente en nombre de quien dice representar.

En este orden de ideas, la omisión de acreditar la inscripción del SUTPLA en el registro especial para las asociaciones sindicales también obsta a la posibilidad de encuadrar al presente reclamo como una acción colectiva en los términos de la doctrina sentada por el Tribunal en el precedente "PADEC" (Fallos: 336:1236).

Ello así, pues para accionar como asociación invocando la defensa de los intereses de los trabajadores la entidad, en los términos del art. 43 de la Constitución Nacional, el demandante debió -cuanto menos- demostrar que había cumplido con las normas legales que expresamente la habrían habilitado para ejercer dicha representación.

De tal modo, la falta de inscripción advertida determina que, en el caso, esa asociación no se encuentre formalmente habilitada para iniciar la acción y que por ello no deba reconocerse su legitimación activa (cfr. sentencia de fecha 27 de noviembre de 2014, dictada en autos CSJ 803/2010 (46-A)/CS1 "Asociación Civil DEFEINDER y otros c/ Telefónica de



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Argentina S.A. s/ proceso de conocimiento", considerando 5°, y Fallos: 338:1291).

A las razones expuestas se agrega, por atender a las específicas circunstancias del caso, que en primera instancia se imprimió al presente pleito trámite ordinario y que tal resolución llegó firme a la alzada, circunstancia que imposibilitaba el tratamiento de la cuestión a la luz del art. 43 de la Constitución Nacional.

8°) Que la deficiencia apuntada no se suple por la circunstancia de que la Central de Trabajadores de la Argentina (CTA) participe en la causa, dada que su intervención se limita al carácter de tercero facultativo.

En suma, tanto las constancias de la causa como el ordenamiento legal citado, obstan a la posibilidad de reconocer a SUTPLA el status de organización sindical registrada, con la consecuente legitimación activa para deducir pretensiones judiciales en tal carácter.

9°) Que la conclusión precedente no impide que la cuestión de fondo, vinculada con la validez constitucional de los arts. 121 inc. d, 127 y 128 de la ley 24.660 y 132 del decreto 303/96, pueda ser debidamente examinada en un eventual juicio que se ajuste a las reglas propias y exigibles a todo proceso judicial -individual o colectivo, incoado por las personas privadas de su libertad ("el (los) afectado(s)" en los términos del art. 43 de la Constitución Nacional), el Defensor del Pueblo o una asociación debidamente registrada, que podría ser incluso SUTPLA si cumple con el requisito de la registración

no acreditado en la causa-, oportunidad en que deberá evaluarse el derecho y la capacidad de los internos -procesados y condenados- de disponer plenamente de las remuneraciones mensuales derivadas de los trabajos desempeñados durante el cumplimiento de la pena privativa de la libertad, así como también sobre las restricciones a la capacidad de administración de tales bienes en las mismas circunstancias (conf. arts. 22, 23, 31 y concordantes del Código Civil y Comercial de la Nación).

Por lo dicho, y atendiendo a la naturaleza de los derechos en juego, resulta imperioso que la autoridad administrativa competente brinde un tratamiento oportuno a las peticiones de inscripción señaladas y, en su caso, se pronuncie de manera fundada respecto de su reconocimiento o rechazo, a efectos de evitar que mediante una actitud remisa o arbitraria, se frustren los altos principios del modelo sindical argentino que subyacen en la Norma Fundamental.

Por ello, de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal subrogante, se resuelve:

1. Hacer lugar a la queja, declarar procedente el recurso extraordinario, y dejar sin efecto la sentencia apelada con el alcance indicado.

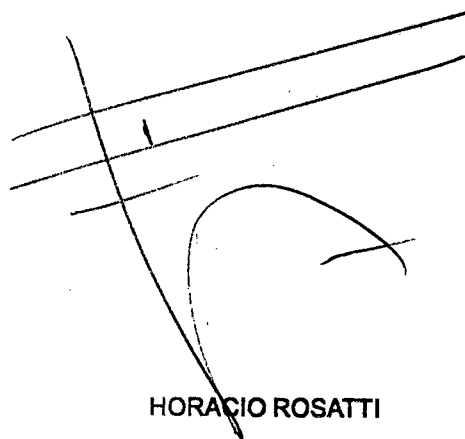
2. Hacer saber a la autoridad administrativa competente que debe cumplir en tiempo y forma con la obligación jurídica de resolver las solicitudes de quienes plantean la inscripción que habilita el reconocimiento de un grupo de trabajadores como

Corte Suprema de Justicia de la Nación

sindicato, admitiéndolas o rechazándolas, según corresponda conforme a la ley, mediante un decisorio fundado.

3. Costas por su orden en atención a la índole de la cuestión debatida.

Vuelvan los autos al tribunal de origen para que, por quien corresponda, se dicte un nuevo fallo con arreglo a lo expresado. Agréguese la queja al principal. Reintégrese el depósito de fs. 49. Hágase saber y, oportunamente, remítase.



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por la Dirección Nacional del Servicio Penitenciario Federal, representado por el Dr. Alejandro César Bevacqua.

Tribunal de origen: Sala VI de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo n° 24.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Pennacchiotti, Héctor Norman c/ ANSeS s/ reajuste de haberes", para decidir sobre su procedencia..

Considerando:

Que los agravios de la ANSeS relacionados con los accesorios aplicables a las deudas previsionales consolidadas por la ley 25.344, pagaderas en efectivo a partir del dictado de la ley 26.546, encuentran adecuada respuesta en la causa CSJ 31/2011 (47-E)/CS1 "Echevarría, Olga Beatriz c/ ANSeS s/ ejecución previsional", fallada el 21 de febrero de 2013, a cuyas consideraciones, en lo pertinente, corresponde remitir por razón de brevedad (conf. punto IV del dictamen de la señora Procuradora Fiscal, al que remitió la Corte en el citado precedente).

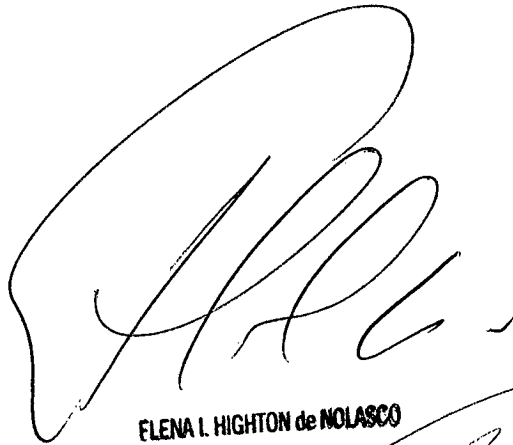
Que los restantes agravios son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, el Tribunal resuelve: Declarar admisible la queja, parcialmente procedente el recurso extraordinario y revocar la sentencia apelada con el alcance indicado en el precedente "Echevarría" citado. Costas por su orden (arts. 68,

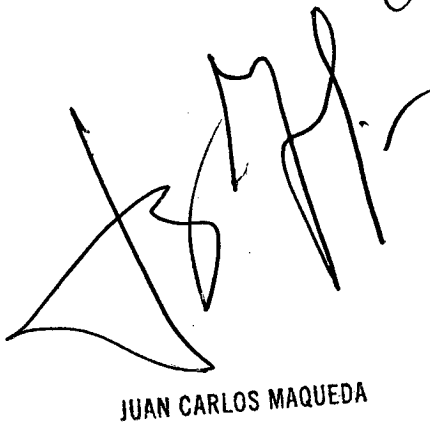
-//-

-//-segundo párrafo y 71 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, agréguese la queja al principal y devuélvase.

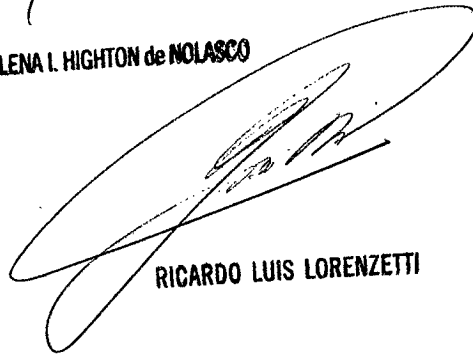
~~Asesores~~
(Asesores)
perito
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-//-



Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA PARCIAL DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS
FERNANDO ROSENKRANTZ

Considerando que:

1°) En el marco de un juicio de ejecución de sentencia de reajuste de haberes, la Cámara Federal de Bahía Blanca confirmó la sentencia del juez de primera instancia y aprobó la liquidación practicada por el Cuerpo de Peritos Contadores Oficiales de la Cámara Federal de Seguridad Social (fs. 372). En materia de intereses, la liquidación aprobada aplicó la tasa fijada en la sentencia (tasa pasiva promedio mensual que publica el Banco Central de la República Argentina) desde la fecha de corte de la ley 25.344.

2°) Contra este pronunciamiento, la ANSeS interpuso recurso extraordinario federal, cuya denegación dio origen a la presente queja.

En síntesis, la recurrente cuestiona cuatro aspectos de la sentencia de cámara: a) omite considerar los topes máximos previstos en las leyes 24.463 y 25.239; b) incurre en un error material al mencionar el período consolidado por la ley 24.130 cuando debería haber mencionado la ley 25.344; c) viola además las reglas del anatocismo, prohibido por el art. 623 del código civil y d) aplica una tasa de interés distinta a las previstas por las leyes de consolidación para la opción de pago en efectivo (art. 12 del Anexo IV del decreto 1116/2000, reglamentario de la ley 25.344).

3°) En lo que se refiere a los primeros tres agravios reseñados en el punto anterior, el recurso extraordinario cuya denegatoria da lugar a la presente queja resulta inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

4°) Por el contrario, en cuanto a la tasa de interés aplicable al pago de la deuda consolidada, cabe señalar que aun cuando la sentencia recurrida decide acerca de cuestiones suscitadas en el trámite de ejecución de sentencias, es equiparable al pronunciamiento definitivo exigido por el art. 14 de la ley 48, pues el apelante se encuentra impedido en el futuro de replantear sus quejas al respecto, lo que le ocasiona un agravio de imposible reparación ulterior (ver Fallos: 332:979; CSJ 243/2013 (49-0)/CS1 "Olivera, Eduardo Humberto c/ ANSeS s/ inconstitucionalidad ley 24.463 y sumario", sentencia de 6 de agosto de 2015; entre otros).

Por otra parte, el recurso extraordinario es admisible pues se encuentra en tela de juicio el alcance de normas federales (ley 25.344 y su decreto reglamentario) y el pronunciamiento dictado por el superior tribunal de la causa ha sido contrario al derecho que la recurrente fundó en ellas.

5°) Asiste parcialmente razón a la demandada en su cuestionamiento referido a la tasa de interés aplicable para el pago de la condena resuelta en esta causa.

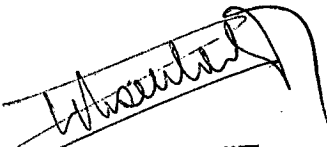
Entre la fecha de corte de la ley 25.344 y la fecha de vencimiento de los bonos previsionales previstos en el art. 7°, inciso b, del decreto 1873/2002, corresponde aplicar los

Corte Suprema de Justicia de la Nación

accesorios previstos en el art. 12 inciso a) del Anexo IV del decreto 1116/2000.

En cambio, desde la fecha de vencimiento de tales bonos y hasta el efectivo pago de las acreencias, corresponde ordenar la aplicación de la tasa pasiva de interés (conf. doctrina de las causas CSJ 1234/2003 (39-D)/CS1 "Domínguez, Norah Giselda c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia de fecha 11 de noviembre de 2008; CSJ 389/2010 (46-D)/CS1 "Delfino, María c/ ANSeS s/ ejecución previsional", sentencia de fecha 2 de septiembre de 2014).

Por ello, se declara admisible la queja, parcialmente procedente el recurso extraordinario y se revoca la sentencia apelada con el alcance antes indicado. Costas por su orden (arts. 68, segundo párrafo y 71 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, agréguese la queja al principal y devuélvase.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ

Recurso de queja interpuesto por la ANSeS, representada por la Dra. Mariana Lorenzo.

Tribunal de origen: Cámara Federal de Bahía Blanca.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia n° 1, de Bahía Blanca, Provincia de Buenos Aires.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.* -

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la querellante en la causa Fiscalía de Cámara s/ investigación ref. art. 441", para decidir sobre su procedencia.

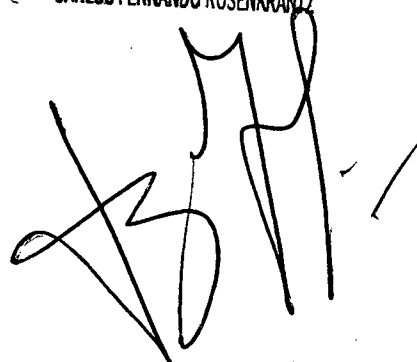
Considerando:

Que los suscriptos comparten y hacen suyos, en lo pertinente, los fundamentos y conclusiones expresados por el señor Procurador General de la Nación en su dictamen, a cuyos términos corresponde remitir en razón de brevedad.

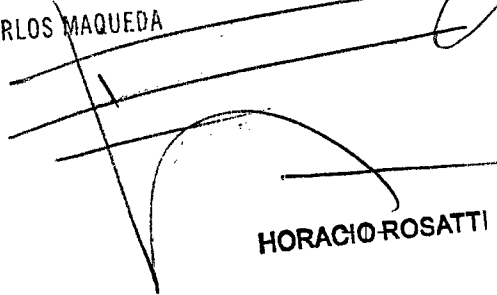
Por ello, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada. Agréguese la queja al principal. Hágase saber y vuelvan los autos al tribunal de origen con el fin de que se dicte nuevo pronunciamiento con arreglo a lo dispuesto.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por **Sandra Rodríguez**, en su carácter de parte **querellante**, con el patrocinio letrado del **doctor Marcelo G. Medrano**.

Tribunal de origen: **Tribunal Superior de Justicia de la Provincia del Neuquén**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Tribunal de Impugnación de la Provincia del Neuquén**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.* -

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Zig Zag S.R.L. c/ Estado Nacional y AFIP s/ civil y comercial varios", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina la queja en examen, es inadmisibles (artículo 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Intímase al apelante para que, en el ejercicio financiero correspondiente, haga efectivo el depósito previsto en el artículo 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación -según el monto establecido en la acordada 44/2016 (\$ 26.000)-, de conformidad con lo prescripto en la acordada 47/91. Notifíquese, tómesese nota por Mesa de Entradas y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


FLENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI


-1- HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por la Administración Federal de Ingresos Públicos - Dirección General Impositiva, representada por las Dras. María del Valle Noriega y María Celina Torcivia.

Tribunal de origen: Sala B de la Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia n° 2 de San Juan.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

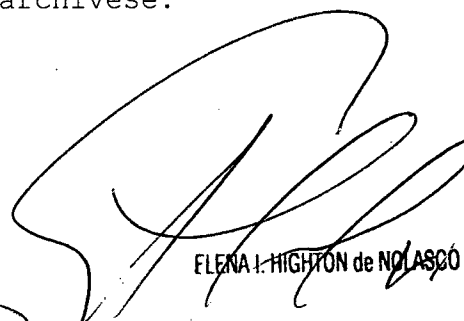
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Fábrica Argentina de Conductores Bimetálicos SA c/ AFIP s/ contencioso administrativo - varios", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

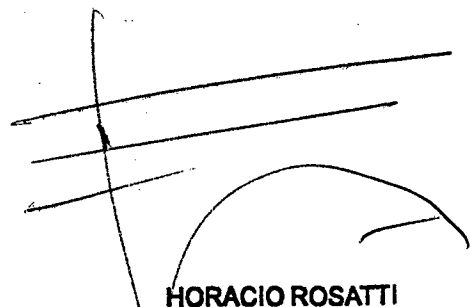
Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina la queja en examen, es inadmisibile (artículo 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Intímase al apelante para que, en el ejercicio financiero correspondiente, haga efectivo el depósito previsto en el artículo 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación -según el monto establecido en la acordada 44/2016 (\$ 26.000)-, de conformidad con lo prescripto en la acordada 47/91. Notifíquese, tómesese nota por Mesa de Entradas y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NICOLASCÓ


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por: la **Administración Federal de Ingresos Públicos - Dirección General Impositiva**, representada por las Dras. **María del Valle Noriega y María Celina Torcivia**.

Tribunal de origen: **Sala B de la Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Federal de Primera Instancia n° 2 de San Juan**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

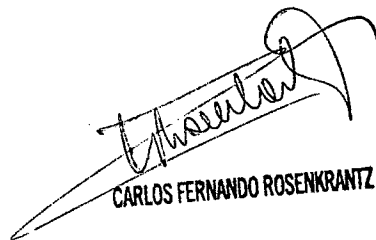
Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Compañía Puntana de Carnes Elaboradas S.A. c/ AFIP - DGI s/ contencioso administrativo - varios", para decidir sobre su procedencia.

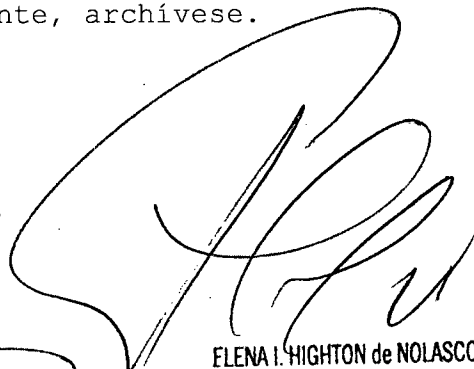
Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina esta queja, no se dirige contra una sentencia definitiva o equiparable a tal (artículo 14 de la ley 48).

Por ello, se desestima la queja. Intímase al apelante para que en el ejercicio financiero correspondiente, haga efectivo el depósito previsto en el artículo 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación -según el monto establecido en la acordada 27/2014 (\$ 15.000)-, de conformidad con lo prescripto en la acordada 47/91. Notifíquese, tómesese nota por Mesa de Entradas y, oportunamente, archívese.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



RICARDO LUIS LORENZETTI

Recurso de queja interpuesto por la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), representada por el Dr. Lucas Alfredo Perroni.

Tribunal de origen: Sala B de la Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia de San Luis.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'KEIM, MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 20058/2013/1/RH1 'CAMUS, ENRIQUE ELI C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 24041329/2012/1/RH1 'LOPEZ, ARGENTINO NICOLAS C/ ANSES Y OTRO S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 5631/2014/1/RH1 'ENRIZ, HUGO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FMZ 23045855/2010/1/RH1 'SUAREZ, ANA C. C/ ANSES Y OTROS S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 23045095/2010/1/RH1 'ABAURRE, RUBEN EDGARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 41086788/2008/1/RH1 'SERPA, RICARDO MARCOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 28610/2014/1/RH1 'MARTÍNEZ, ALEJANDRO C/ ANSES - ADMINISTRACION NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 41087320/2009/1/RH1 'MONZÓN, HUGO PASTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 61000437/2009/1/RH1 'PRESTI, MARIA AMALIA C/ A.N.S.E.S. S/ PROCESO DE CONOCIMIENTO - ORDINARIOS'; FMZ 35435/2014/1/RH1 'ESTRADA, MARIO ENRIQUE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 23049597/2012/1/RH1 'AGUERO, LILIA RUTH C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 41088205/2011/1/RH1 'PIEDRAFITA, MAXIMO C/ ANSES - ADMINISTRACION NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 41088281/2011/1/RH1 'MOYANO, OLGA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 41087742/2010/1/RH1 'VIDAL, JUAN DOMINGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

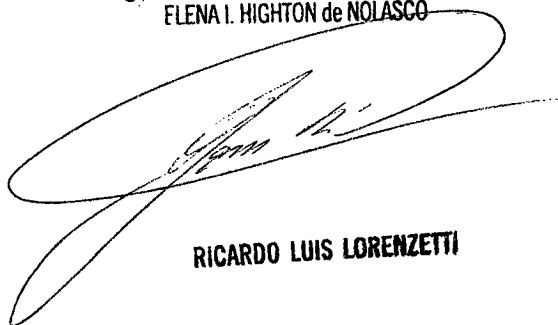
Por ello, se las desestima. Notifíquese y archívense.



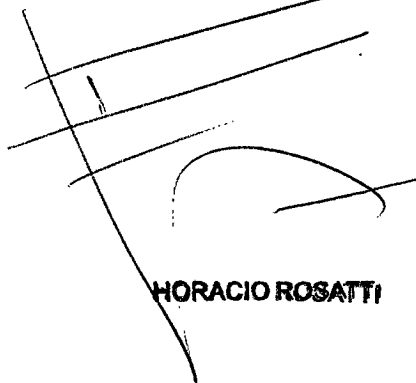
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación


Buenos Aires, *7 de febrero de 2019.*

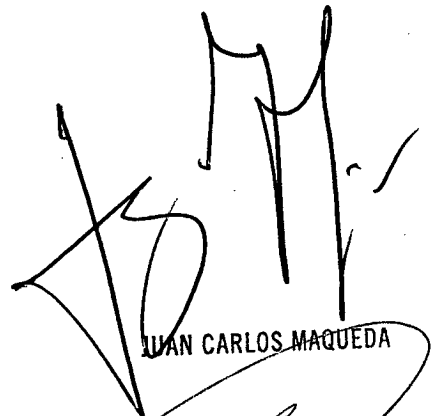
Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'CARRIZO, JORGE OSVALDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 24040262/2011/1/RH1 'BARON, GUILLERMO AURELIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 23045907/2010/1/RH1 'FERRADA, LUIS FERNANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FMZ 19659/2013/1/RH1 'GONZÁLEZ, ALDO OMAR C/ A.N.SE.S. S/ REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre su procedencia.

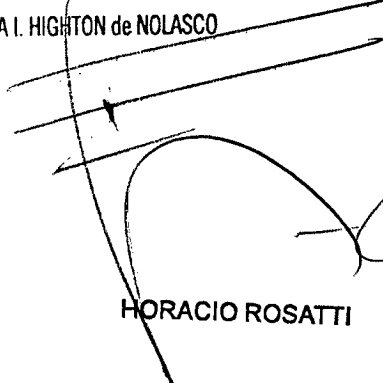
Considerando:


Que los recursos extraordinarios cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se las desestima. Notifíquese y archívense.


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI


RICARDO LUIS LORENZETTI



Corte Suprema de Justicia de la Nación


Buenos Aires, *7 de marzo de 2013*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'SGRO, JUAN CARLOS C/ ANSES S/ ANSES - REAJUSTES VARIOS' y FMZ 21432/2014/1/RH1 'MORENO, REGINO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se las desestima. Notifíquese y archívense.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



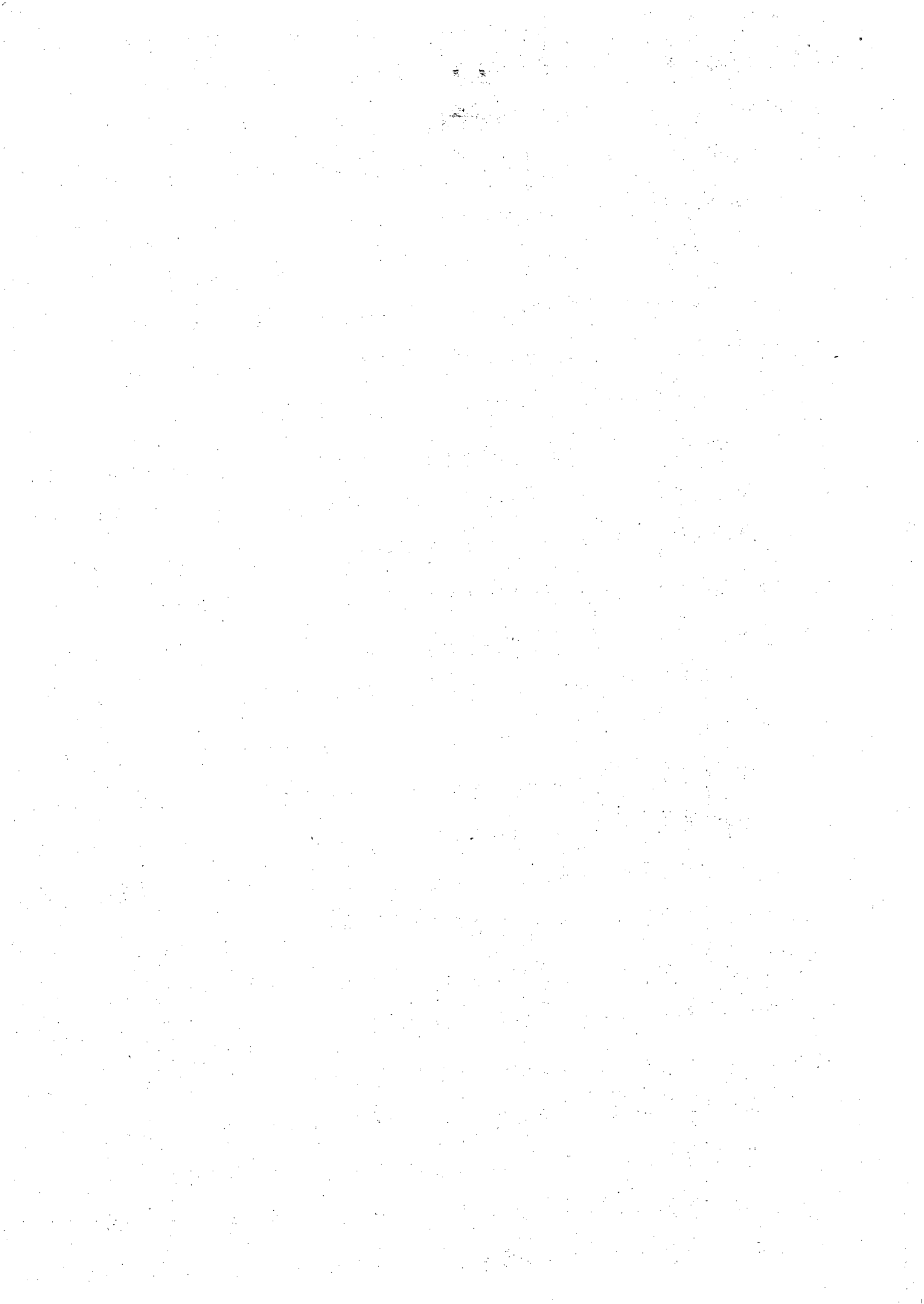
RICARDO LUIS LORENZETTI



JUAN CARLOS MAQUEDA



HORACIO ROSATTI



Corte Suprema de Justicia de la Nación

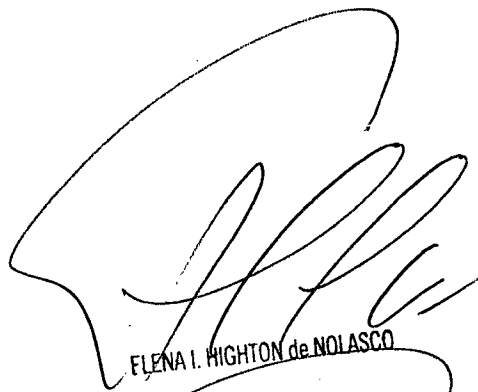
Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Figueredo, José Martín c/ ANSES s/ reajuste de haberes", para decidir su procedencia.

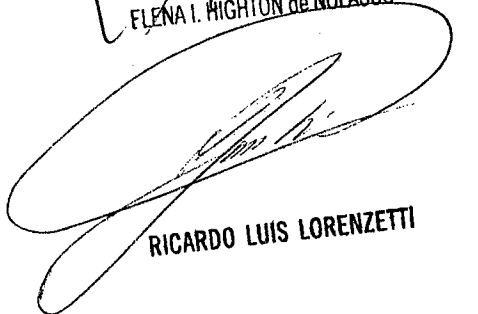
Considerando:

Que el recurso de queja por denegación del recurso extraordinario no cumplió con el requisito previsto en el artículo 7º, inc. c del reglamento aprobado por acordada 4/2007.

Por ello, se desestima la presentación directa y se la declara exenta del depósito requerido por el artículo 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación (artículo 13, inc. f, ley 23.898). Notifíquese y, oportunamente, archívese.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



RICARDO LUIS LORENZETTI



JUAN CARLOS MAQUEDA

Recurso de queja interpuesto por la **Administración Nacional de la Seguridad Social**, representada por el **Dr. Víctor Sergio Bruh**.

Tribunal de origen: **Cámara Federal de Apelaciones de Mar del Plata**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Federal de Primera Instancia de Mar del Plata n° 4**.

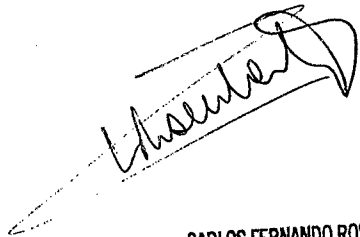
Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *viene de marzo de 2019.-*

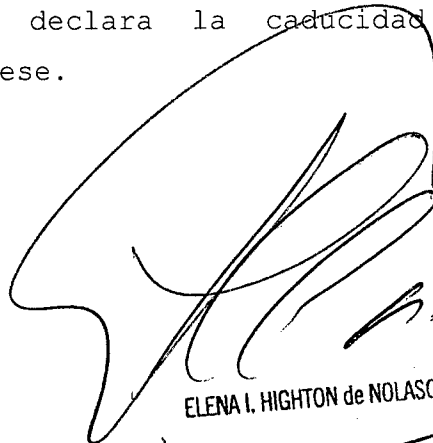
Autos y Vistos:

Habida cuenta que desde la última actuación del Tribunal encaminada a impulsar el procedimiento ha transcurrido un lapso superior al previsto por el art. 310, inc. 2°, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, sin que la parte haya activado el trámite del recurso, corresponde declarar la caducidad de la instancia extraordinaria.

Por ello, se declara la caducidad de la instancia.
Notifíquese y archívese.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por la parte actora, José Luis Gil, con el patrocinio letrado de la Dra. Floreana Macreli.

Tribunal de origen: Cámara Federal de Apelaciones de Mar del Plata.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia n° 4 de Mar del Plata.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

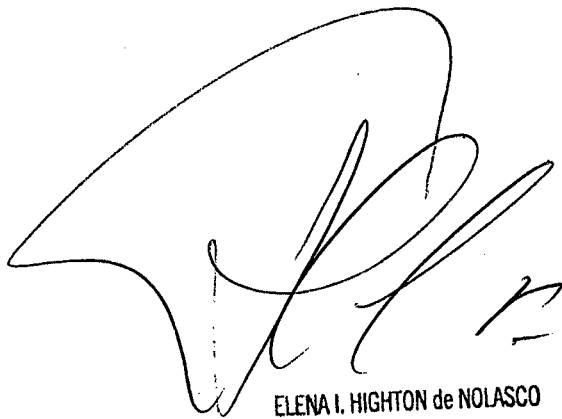
Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.* -

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la defensa en la causa Smart, Jaime Lamont s/ legajo de prórroga de prisión preventiva", para decidir sobre su procedencia.

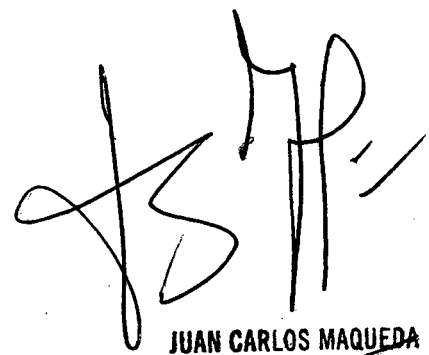
Considerando:

Que el apelante no ha dado cumplimiento al recaudo establecido en el art. 7º, inc. c del reglamento aprobado por la acordada 4/2007, por lo que corresponde desestimar la presente queja.

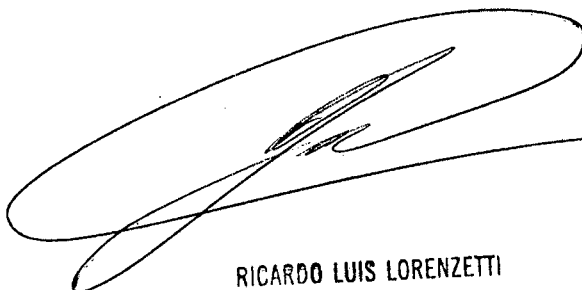
Por ello, se la desestima. Declárase perdido el depósito de fs. 2. Notifíquese y archívese.



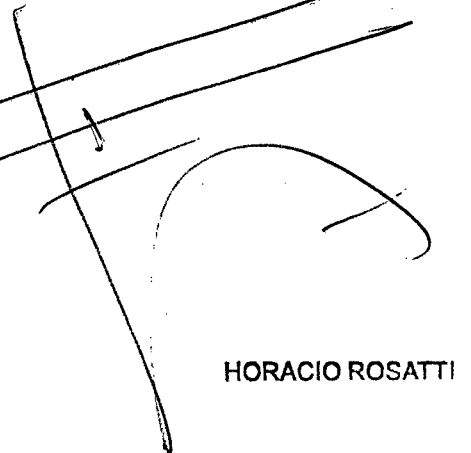
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Jaime Lamont Smart, asistido por el Dr. Enrique Munilla.

Tribunal de origen: Sala I, Cámara Federal de Casación Penal.

Tribunal que intervino con anterioridad: Tribunal Oral en lo Criminal y Correccional Federal n° 1 de La Plata.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'BERNARDEZ ANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 36591/2016/1/RH1 'RICCI, JOSE LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRE 9097/2014/1/RH1 'FURRER, ROBERTO ISMAEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 6304/2016/1/RH1 'MAINE, ANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 1035/2013/1/RH1 'COGGIOLA, MARIA ANTONIETA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRE 6968/2014/1/RH1 'MARTINEZ, OSMAR CLODOMIRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRE 41002209/2012/2/RH1 'GALARZA, MARIO VICTORIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 33471/2016/1/RH1 'MARTINEZ, MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FRO 19386/2016/1/RH1 'HERZOG, MARIA DEL CARMEN C/ ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 55002294/2012/1/RH1 'PAUTASSO ALICIA CATALINA C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRE 6261/2015/1/RH1 'PAULIN, STELLA MARIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 57343/2012/2/RH1 'CHALFOUN ADELA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 26441/2012/4/RH1 'PEREZ JUANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 77377/2012/4/RH1 'ROLDAN SIMON ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 25567/2011/1/RH1 'LEDESMA MARCELO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 35479/2010/8/RH1 'DELLA JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 60134/2012/3/RH1 'SANTOS CARMEN DIANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRE 3529/2015/2/RH1 'CETTOUR, MARIO CECILIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 5955/2012/2/RH1 'SCRIBONI VICTOR MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75848/2011/1/RH1 'BOAGLIO JULIO CESAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20641/2013/7/RH1 'SANTILLAN RAUL C/ ANSES S/

REAJUSTES VARIOS'; CSS 2402/2012/1/RH1 'BERATZ MARTITA OFELIA C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 11527/2014/1/RH1 'RAMOS,
CRISTINA ELVIRA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRE
1197/2015/1/RH1 'GALLO, EMILIA BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 92784/2012/1/RH1 'CATALDI SANTIAGO ALCIDES C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 31122/2013/1/RH1 'SASSAROLI ALICIA
NOEMI C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 30633/2008/7/RH1 'RIOS
RAMON AMBROSIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
54766/2009/1/RH1 'BURGOS LUIS ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 2118/2010/1/RH1 'BENITEZ CARLOS MANUEL C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 49466/2009/1/RH1 'GODINO SEGUNDO JOSE C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 52606/2015/1/RH1 'LANNEPOUDENX
OLGA BLANCA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 21772/2016/1/RH1
'VIGHETTI, AMERICO CRISTOBAL C/ ANSES S/ REAJUSTES POR
MOVILIDAD'; FRO 33149/2016/1/RH1 'SANCHEZ, MARIO ALBERTO C/
ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS 27590/2014/1/RH1
'GUARNACCIA LUIS MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO
6760/2016/1/RH1 'VIVAS, MARCOS C/ ANSES S/ REAJUSTES POR
MOVILIDAD'; FRE 6441/2014/1/RH1 'CUCIT, VICTOR MANUEL C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 15144/2016/1/RH1 'SANCHEZ HERNANDEZ,
ANGELA C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO
62000047/2011/1/RH1 'VOGT, NORMANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR
MOVILIDAD'; FRE 3517/2014/2/RH1 'MAREGA, JUAN CARLOS C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; FRE 41001448/2011/2/RH1 'VILLAYANDRE,
FRANCISCO ALBINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO
44578/2016/1/RH1 'TROVATO, SALVADOR C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 104193/2010/1/RH1 'MANCUSO OSVALDO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 64215/2010/1/RH1 'LEDESMA CARLOS EDUARDO
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 60627/2010/2/RH1 'ABADIA

Corte Suprema de Justicia de la Nación

MARIA VIOLETA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 2735/2012/1/RH1
'GIORGIANI ALICIA LUJAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
6700/2011/1/RH1 'POCRAIAZ JORGE ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 51129/2014/1/RH1 'ABBRUZZI SANTIAGO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 11971/2013/1/RH1 'BRONZATTI AGUSTIN
ROBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 91557/2011/1/RH1
'HALBIDE GRACIELA MIRTA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
2275/2012/2/RH1 'ALFONSO CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; FBB 10611/2014/1/RH1 'COÑOQUIR, GUILLERMO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.

Asamblea de Jueces
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ
RICARDO LUIS LORENZETTI
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO
JUAN CARLOS MAQUEDA
HORACIO ROSATTI
3-

DISI-//-




Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de febrero de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'OSTROWSKI BERNARDO ULRICO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 74453/2014/1/RH1 'GARCIA EDUARDO JACOBO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 24871/2016/1/RH1 'MONTEMURRO, ROSA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 82061/2010/2/RH1 'GIBELLI DANIEL RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72103/2014/1/RH1 'GARCIA ELSA ZULEMA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 15420/2012/1/RH1 'SIERRA ARTURO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 87740/2013/1/RH1 'VAZQUEZ FARIÑA JOSE MANUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106403/2011/1/RH1 'CONTRERAS NILDO EUSEBIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20375/2012/2/RH1 'FERNADEZ PEDRO SANTIAGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 87821/2012/1/RH1 'CARBALLO RODOLFO CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 33621/2002/8/RH1 'GASPAR JORGE REINALDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 107746/2011/1/RH1 'ESQUIVEL JOSE MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 83632/2010/9/RH1 'VARELA JULIA VIOLA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 3644/2014/3/RH1 'CERCHIARO MARIA ROSA PETRONA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 93119/2009/9/RH1 'POLEMANN ELSA BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 43290/2012/2/RH1 'MINARI ESTEBAN FORTUNATO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 45207/2015/1/RH1 'MASTROBERTI HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51103/2012/4/RH1 'CANDIDO CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 316/2015/1/RH1 'ZEOLI CARMELO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 84591/2013/1/RH1 'PALADINO MARIA LUISA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 49155/2014/1/RH1 'PELUSO MARIA CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 83629/2015/1/RH1

'VALVERDE ARTURO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 17593/2014/1/RH1 'NIRO MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 30070/2013/5/RH1 'SACKMANN SILVIA INES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75408/2009/9/RH1 'HUERGO OSCAR RENE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 17235/2011/2/RH1 'CUFARI SALVADOR ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 103969/2011/1/RH1 'ROLON MARIA CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 62006/2011/3/RH1 'VAIRA ANIBAL SANTIAGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 991/2014/1/RH1 'ROMANI MARIA DEL CARMEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 42186/2012/3/RH1 'GAONA VALENZUELA MARIA NIEVES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 43159/2011/5/RH1 'GANTUS CARLOS EMILIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 85351/2013/1/RH1 'QUINTANA ELDA ESTER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 77213/2012/3/RH1 'ALBERDI CARMEN ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 57838/2012/1/RH1 'CUTZARIDA NICOLAS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 21572/2010/2/RH1 'BAIGORRI CESAR NARCISO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 34972/2011/2/RH1 'GOMEZ RAMON ROSENDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 60744/2010/3/RH1 'MUNILLA OSCAR DIEGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 3260/2012/3/RH1 'CORONEL RAMONA LUCIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38275/2009/9/RH1 'SOUCHETTI ALFREDO MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 33888/2012/2/RH1 'TISI MARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 92797/2012/1/RH1 'EFEYAN MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 50868/2011/8/RH1 'MOREIRA MARIA ESTHER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 19281/2010/1/RH1 'PASQUARIO JULIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51115/2016/1/RH1 'ALCARAZ ADRIAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 52810/2011/3/RH1 'FLAYAR MIRTA LIBERTAD C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS

Corte Suprema de Justicia de la Nación

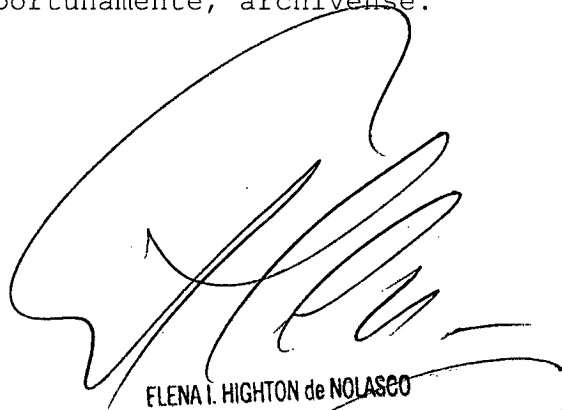
33257/2015/1/RH1 'DAMJANKOV JORGE HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 108643/2009/9/RH1 'CAMPOS MARGARITA PETRONA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 60820/2012/4/RH1 'VERGARA GABRIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 87733/2010/3/RH1 'DUCAINO GLADYS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 57566/2012/4/RH1 'MORALES MARTHA DORA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 16398/2014/1/RH1 'COUSIDO OLEGARIO CESAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre su procedencia.

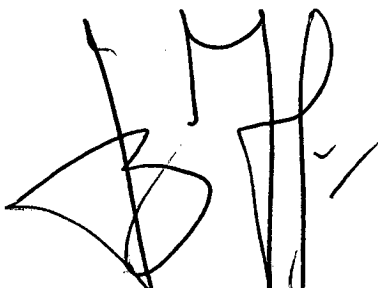
Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.

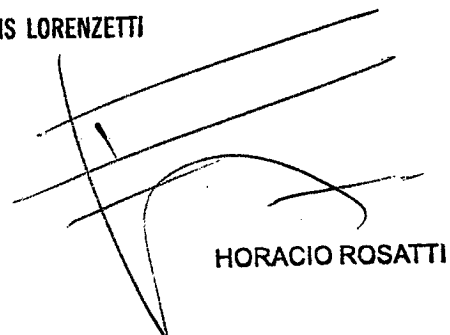

CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-//-


HORACIO ROSATTI

11

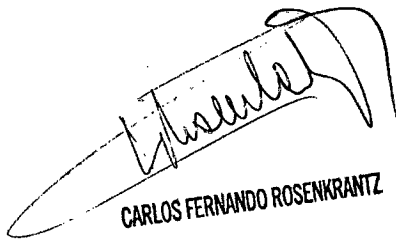
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2013*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'SOLER LUISA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 13068243/2011/1/RH1 'FERNANDEZ ACEVEDO, ROSA C/ ANSES (ADMINISTRACION NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL) S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 9721/2015/1/RH1 'BUSTOS, JUAN LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 57151/2011/1/RH1 'BATTISTELLA JULIO ANDRES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 63106591/2010/1/RH1 'AGUIRRE, ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 20681/2013/1/RH1 'CAVAGNA NORMA BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68480/2012/7/RH1 'CUELLO DOMINGO NAPOLEON C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 114922/2010/1/RH1 'FRIGO SUSANA MARTHA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 1883/2013/14/RH1 'BENITEZ RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20633/2012/1/RH1 'FERREIRA SOSA ELVIRA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 7295/2014/1/RH1 'GONZALEZ ANGELA DELIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68782/2012/1/RH1 'CABRERA RODOLFO RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 61498/2012/1/RH1 'BONNIN VICTOR JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 9762/2012/2/RH1 'GARCIA JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 61527/2012/1/RH1 'TALARICO MARTA HERMINIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 53796/2009/5/RH1 'LOGLEN JORGE ANIBAL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 110412/2010/1/RH1 'DECENA ESTER JOSEFINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 23535/2011/1/RH1 'STELE SANTIAGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 54645/2008/1/RH1 'RODRIGUEZ EVA ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 57115/2013/1/RH1 'BLANCO SUSANA ALICIA OLGA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38267/2011/1/RH1 'GALVEZ ZULEMA C/ ANSES

S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 30097/2013/3/RH1 'AMAYA MARCELINA SOLEDAD C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 15980/2013/3/RH1 'PRESTIPINO LELIA ANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 71008867/2013/1/RH1 'D'AMATO, VICTOR HECTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 54069/2016/1/RH1 'NICOLINI, MARTA OFELIA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 58207/2016/1/RH1 'MICHERA, MIRTA NELIDA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 17596/2017/1/RH1 'RUIZ, EMILCE CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 27122/2016/1/RH1 'LEONARDI, MABEL NELLY C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FSM 63004814/2012/1/RH1 'CASTIGLIONE, JOSE OSCAR C/ A.N.SE.S. S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 6384/2014/1/RH1 'FERNANDEZ, ALBERTO OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 9682/2017/1/RH1 'MOHORADE, ENRIQUE RODOLFO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 52406/2016/1/RH1 'MATIAS, OLGA HAYDEE C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 43198/2017/1/RH1 'GARCIA, ALBERTO OMAR C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 36015/2017/1/RH1 'MICELI, ROSA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 28965/2016/1/RH1 'DI NUZZO, MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 90768/2011/5/RH1 'ALMADA GLORIA CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 58179/2016/1/RH1 'ZACOUTEGUI, JUAN EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FSM 63003038/2010/1/RH1 'BOTANA, ANIBAL ROBERTO C/ A.N.SE.S. S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 1941/2015/1/RH1 'TACCONE DELIA ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 83342/2013/1/RH1 'TOKAY ANA CLAUDIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 3945/2012/4/RH1 'CURTI MARTA GLADYS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38065/2010/4/RH1 'ARIAS ISIDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 35657/2013/2/RH1 'MENDEZ TELLEZ CEFERINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 46746/2013/3/RH1 'HEIDENREICH HUGO

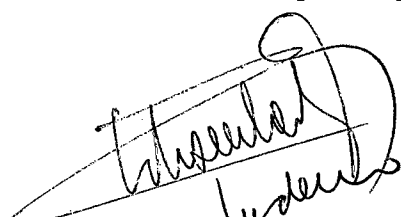
Corte Suprema de Justicia de la Nación


MARCELO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38847/2010/2/RH1 'BEJERANO AGUSTIN DAMIAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72472/2010/1/RH1 'ROTETA MARIA ESTER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 105485/2012/3/RH1 'FRANK OFELIA LUISA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 84595/2013/5/RH1 'BARCELO FERNANDEZ CIRILO NICOLAS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 13401/2011/4/RH1 'MUT ALICIA MATILDE M DE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 778/2013/1/RH1 'AZCONA MARINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 37663/2011/1/RH1 'LOTO ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre su procedencia.


Considerando:

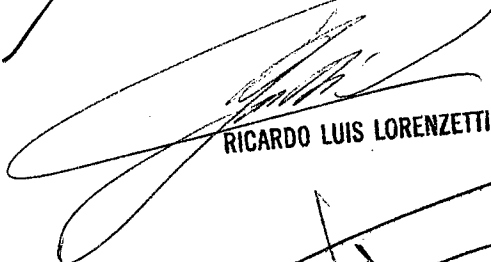
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.

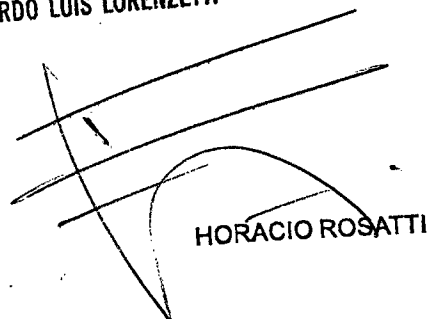

CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-//-


HORACIO ROSATTI

100

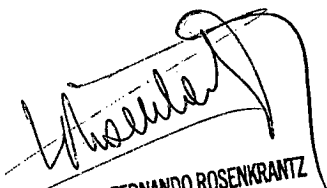
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSES s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvase.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de Marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'VIDELA FERMIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 13660/2014/2/RH1 'ACEVEDO BLAS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 42693/2011/1/RH1 'CAINO ELSA DORA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 100095/2012/1/RH1 'GUERRA HECTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 6093/2011/5/RH1 'BRITO ALICIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 36729/2012/1/RH1 'PERAZZO ANGEL SEBASTIAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 33747/2016/1/RH1 'RIVERA, NORMA JUSTA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 36090/2016/1/RH1 'CENTURION, MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 74894/2010/2/RH1 'CLEPPE ARTURO RAFAEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 25107575/2011/1/RH1 'MONZON TOMAS AQUINO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 27472/2016/1/RH1 'COLBASIUK, HUGO RAMON C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 23052/2013/1/RH1 'CORDOBA MARGARITA ELVIRA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 43894/2012/1/RH1 'LOUZAN ROMERO MARIA ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 25102106/2012/1/RH1 'VARGAS HORACIO DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 33309/2014/1/RH1 'ANDRADE, SANTOS GABRIEL C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 79971/2012/4/RH1 'FALCON JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 41983/2016/1/RH1 'ROSAS, JORGE DARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 577/2015/1/RH1 'DIAZ LIDIA NOEMI C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75829/2010/3/RH1 'MERELES MELITON JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 49165/2011/6/RH1 'PILOTTI EDGARDO NESTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 55266/2011/6/RH1 'VIÑAS ROBERTO ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72612/2012/6/RH1

'VILLAVICENCIO MAURO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 69159/2011/5/RH1 'BARRIO OSVALDO NORBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 26410/2015/1/RH1 'ANDRADA HUMBERTO OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 88983/2009/2/RH1 'CISNEROS YLDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 37297/2016/1/RH1 'DAGNA, ALFREDO HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 115615/2010/4/RH1 'RECCHIA HILDA ANGELA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 21143/2013/1/RH1 'ACOSTA ANGEL QUINTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 16353/2012/5/RH1 'SCARCIOFFOLO EMILIO RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 45720/2012/4/RH1 'SASSO GUILLERMO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 36538/2011/5/RH1 'DORIGO ANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 63108767/2012/1/RH1 'CARICATTI, JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 63824/2010/6/RH1 'ALFONZO LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 67374/2014/1/RH1 'FIGUEROA JAVIER MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 67506/2011/3/RH1 'PERTILE HUGO ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 81770/2012/1/RH1 'ZOFFI HERMINIO CIRILO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75867/2013/1/RH1 'MINARDI ADOLFO JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 42754/2014/1/RH1 'CEJAS IRMA RITA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 50473/2012/1/RH1 'MALAJ MATILDE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 93982/2011/1/RH1 'RODRIGUEZ GERINO ERNESTO JULIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 57876/2011/1/RH1 'OLMOS ARAMBURU MARIA ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38564/2013/1/RH1 'MARTINEZ GUIDO ANDRES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63411/2012/2/RH1 'PARIETTI MARIA PILAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72191/2012/1/RH1 'CARBALLO RUBEN ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38722/2013/6/RH1 'PONCE HEREDIA JUANA ELSA C/ ANSES S/ REAJUSTES

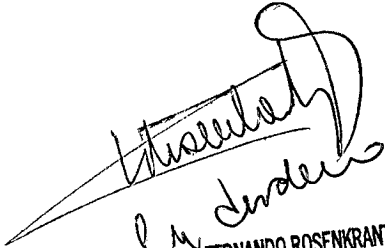
Corte Suprema de Justicia de la Nación

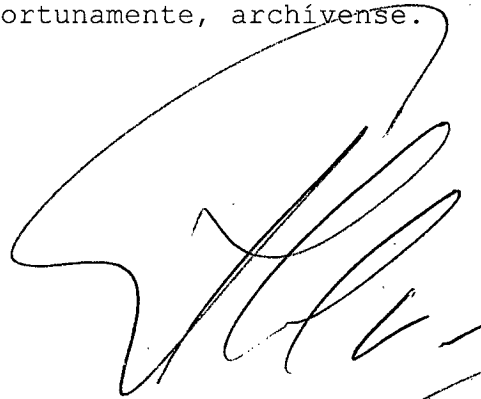
VARIOS'; CSS 103462/2012/3/RH1 'RIOS MARIA ELENA CAROLINA C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 61723/2013/1/RH1 'LOPEZ DANIEL
ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 59409/2012/2/RH1
'JIMENEZ AURELIO PABLO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
30000/2011/2/RH1 'AFONSO JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 85212/2011/2/RH1 'BIANCHI JUAN CARLOS C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 31093/2013/1/RH1 'FERNANDEZ OSMAR C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

DISI-//-


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

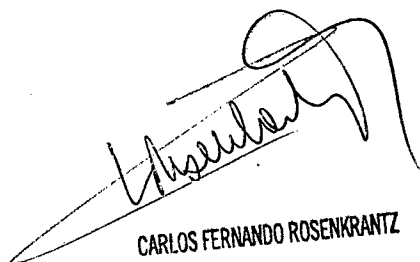
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSES s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'MONZON FRANCISCO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 66915/2015/1/RH1 'PEREYRA ANASTACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 49375/2010/2/RH1 'FELDHEIM ELVIRA BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 29478/2012/3/RH1 'TOSCANO ARNALDO RUBEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 31481/2014/1/RH1 'BARRERA SANTOS CAMILO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 44935/2012/1/RH1 'DONADIO LUCIA ANGELICA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 50429/2011/3/RH1 'DOS SANTOS ADELINO SANTOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 40321/2013/1/RH1 'ASSUERO RUBEN DARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20641/2012/1/RH1 'GARCIA JOSE ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20332/2012/5/RH1 'FORTE LUIS CONSTANTINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68422/2010/4/RH1 'REDOLFI LEONIDAS MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 63004985/2012/1/RH1 'SOLARI, NESTOR ENRIQUE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 63003023/2010/1/RH1 'LORENZO, RICARDO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 56807/2010/5/RH1 'PEREZ SUSANA TERESITA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63046/2015/1/RH1 'ESCOBAR DALMACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 10971/2012/1/RH1 'CONTI PROSPERA CONCEPCION C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 985/2017/1/RH1 'FORINI, JOSEFINA ROSA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FSM 63608/2014/1/RH1 'CABRERA, JORGE OMAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 63005410/2013/1/RH1 'TRAPAGA, NORA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 737/2012/1/RH1 'PIÑERO MATEO ANCELMO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 58710/2013/5/RH1 'CASTRO REY HECTOR ANIBAL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS

52490/2014/4/RH1 'ALCUAZ MARIA CRISTINA TERESITA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 57894/2011/2/RH1 'HERNANDEZ ISABEL
FRANCISCA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 22898/2013/4/RH1
'SANTILLAN MARIO RUBEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
63492/2013/7/RH1 'BIOLATTO ROSA LIDIA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 69152/2014/1/RH1 'MARZANO MARTA VICTORIA C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 26976/2012/3/RH1 'ABREGO JOSE HECTOR
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 91488/2012/4/RH1 'DIAZ
MARGARITA INES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
38736/2014/1/RH1 'MARTIARENA LEONARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 77610/2010/4/RH1 'CALATRONI MARTA NATIVIDAD C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 85272/2014/1/RH1 'BARRERA
VICENTE GASPAS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
83801/2010/1/RH1 'GIL EUSTAQUIO CELSO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 68530/2014/1/RH1 'DOMINGUEZ RAUL ANTONIO C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 57253/2016/1/RH1 'HERRERA, FACUNDO
FAUSTINO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 61961/2012/3/RH1
'RODRIGUEZ ELSA LEONOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
31599/2012/2/RH1 'AMARILLA LIDIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS';
CSS 90528/2010/2/RH1 'MOLINA MARIA INES C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 76431/2009/2/RH1 'BASCONNET LIBERTAD MIRTA C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 97934/2010/1/RH1 'BRUNO MARIO ALFREDO
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51228/2014/1/RH1 'ROSMAN
DAVID GREGORIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
36681/2009/9/RH1 'CONTI RAUL IGNACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 12187/2012/1/RH1 'VILLEGAS FRANCISCA MARTA C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 40349/2011/1/RH1 'LOPEZ ANA BEATRIZ C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 92279/2010/4/RH1 'ANDRADE PEREZ
JOSE ISAIAS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 27277/2011/1/RH1


Corte Suprema de Justicia de la Nación

'DURE CARLOS RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 66570/2011/5/RH1 'GUTIERREZ NORMA EDITH C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 112082/2009/1/RH1 'CABRERA ESTANISLAO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 63004958/2012/1/RH1 'CASTRO, EUSEBIO AMILCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 1692/2016/1/RH1 'AGUIRRE BONILLA, BISMARCK C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 66734/2011/2/RH1 'VERA LUIS RENE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 26314/2016/1/RH1 'ANTONELLI, MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-//-


HORACIO ROSATTI

11-11-11


Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:


Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSES s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ





Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo del 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas CSS 67275/2011/12/RH1 'IARIA ROQUE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 3087/2012/7/RH1 'RECIO GABRIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 1940/2010/6/RH1 'VERON MARIA ANTONIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 52723/2014/1/RH1 'ORTISI JOSEFA ROSARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 15942/2014/1/RH1 'MELLID MARTA ROSA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 89875/2011/4/RH1 'RODRIGUEZ SAAVEDRA EDUARDO ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 22246/2011/2/RH1 'SELLIEZ VIOLETA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106928/2012/1/RH1 'SALVI HECTOR LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 64720/2010/1/RH1 'GARCIA JORGE ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 3088/2015/1/RH1 'MARTIN LUIS ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 5762/2014/1/RH1 'MARTIN RICARDO LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 58532/2012/1/RH1 'RAMIREZ TIMOTEO CATALINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 17824/2013/1/RH1 'LEBRERO TITO DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 84605/2013/1/RH1 'PETRAROIA MARTIN VICTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 69022/2013/1/RH1 'RUIZ NOEMI PERLA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106252/2010/2/RH1 'FAGIOLI ITALO SOFOCLES VICTORIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 93292/2010/3/RH1 'LUNA RICARDO JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 67535/2013/4/RH1 'VEGA JOSE DOMINGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 82065/2012/3/RH1 'MOSQUEDA CUBILLA CELESTINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63138/2011/3/RH1 'AQUINO EMILIO MARCELINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 80193/2009/3/RH1 'CARRIZO VICTOR LAUREANO C/ ANSES S/ REAJUSTES

VARIOS'; CSS 106650/2012/2/RH1 'BELCAGUY VICTORINO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 38403/2012/3/RH1 'BASILICO RICARDO JUAN
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 96259/2012/3/RH1 'DIAZ JULIO
REINERIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 11346/2013/2/RH1
'AVANZI ADRIAN ANIBAL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
39710/2009/5/RH1 'SIMONE ANTONIO LUCIO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 26099/2012/2/RH1 'LAGO ANGELA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 42597/2012/8/RH1 'KRUGLIAK HUGO ALBERTO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 39647/2012/3/RH1 'LUCA MARIO JOSE MANUEL
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 39355/2011/2/RH1 'VIDAL
GRACIELA BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
94578/2009/1/RH1 'PASSETTI AMERICO JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 18048/2010/1/RH1 'VARGAS ARTURO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 41086/2013/6/RH1 'GONZALEZ ALICIA
CAYETANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 28576/2010/5/RH1
'ZIER ALBERTO EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
49142/2011/4/RH1 'AYALA MARIA ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 116359/2010/2/RH1 'CHIESA NILDA AURORA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 59115/2007/5/RH1 'SUAREZ JOSE SILVESTRE
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 27158/2013/3/RH1 'LACUADRA
JUAN AGUSTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 88306/2011/2/RH1
'MEDELA JOSE ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
78348/2012/1/RH1 'GUTIERREZ SEBASTIAN C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 64257/2013/3/RH1 'PEREZ JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 83269/2010/4/RH1 'RUANO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 16701/2014/5/RH1 'ACHILE JOSE JUAN C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 62371/2011/4/RH1 'FAVARO MIGUEL ANGEL C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 105564/2011/3/RH1 'GONZALEZ JUAN
RAMON C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 46011/2011/2/RH1

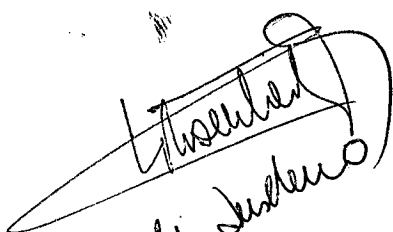
Corte Suprema de Justicia de la Nación

'BOGADO JACINTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 13903/2013/1/RH1 'GUTIERREZ RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 21058/2011/4/RH1 'ALVAREZ RAMON ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 24666/2011/4/RH1 'REY JUAN MANUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 83534/2012/1/RH1 'VAZQUEZ JUANA ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20568/2013/1/RH1 'CORONEL VICENTE TEOFILO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se las desestima. Notifíquese y, oportunamente, archívense.



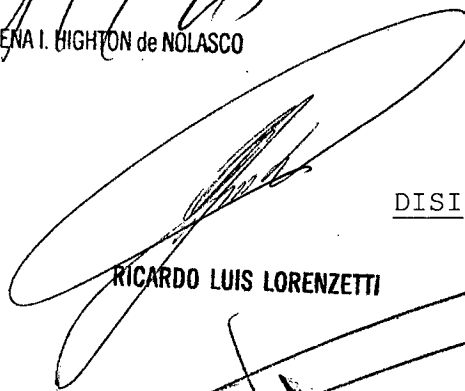
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

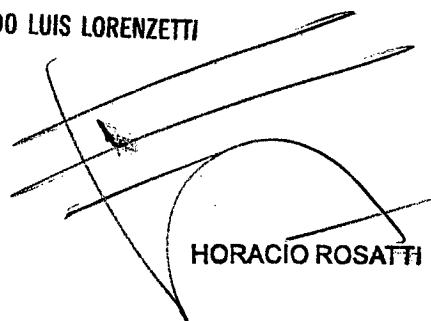


JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-/-



HORACIO ROSATTI

100

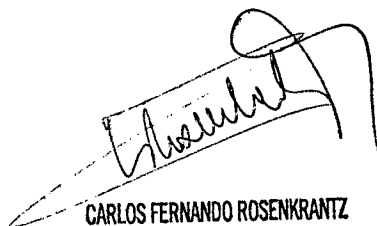
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

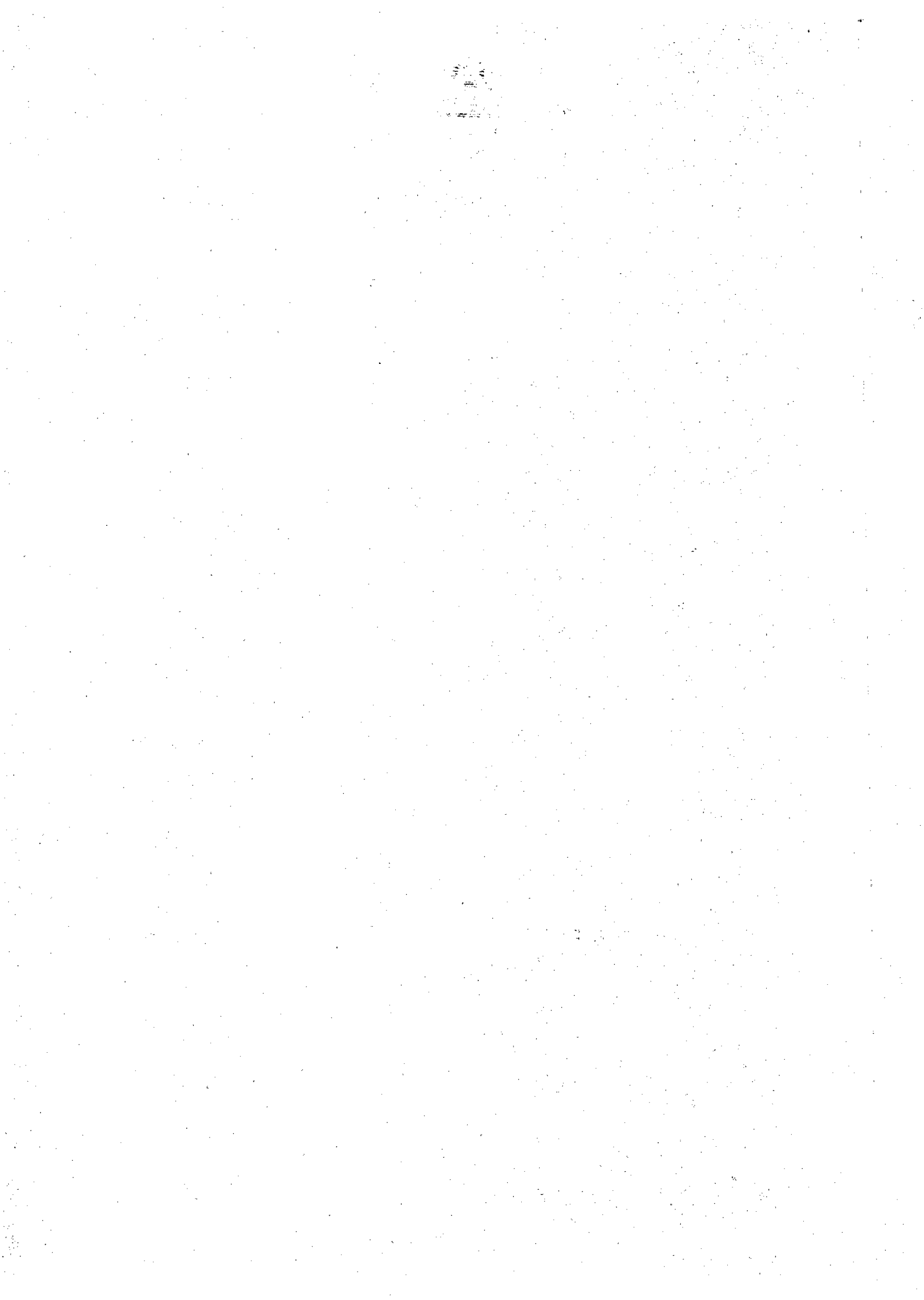
Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, -disidencia del juez Rosenkrantz-, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvase.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

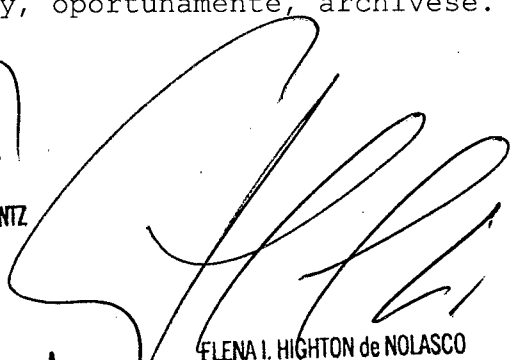
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Scarone, Carlota Manuela c/ ANSeS s/ reajuste varios", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

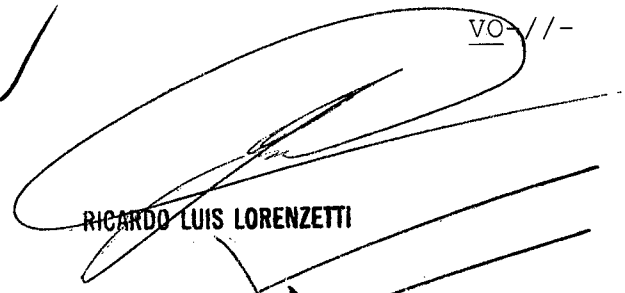
Que la queja por denegación del recurso extraordinario no cumple con uno de los requisitos previstos en el art. 4° del reglamento aprobado por acordada 4/2007.

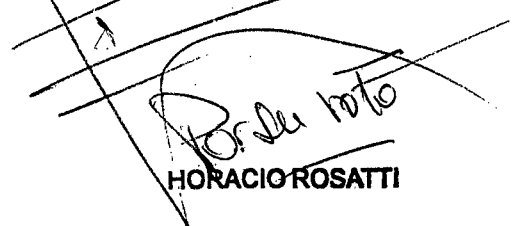
Por ello, se desestima el recurso de hecho. Notifíquese, líbrense sendos oficios al señor Procurador del Tesoro de la Nación y al señor Director Ejecutivo de la ANSeS, a fin de ponerlos en conocimiento de la actuación del representante del Estado Nacional en el recurso interpuesto, con copia de la presente sentencia y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

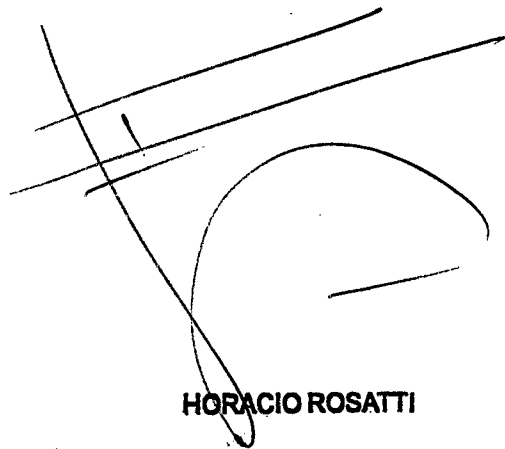
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-// -TO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

Que la queja por denegación del recurso extraordinario no cumple con uno de los requisitos previstos en el art. 4° del reglamento aprobado por acordada 4/2007.

Por ello, se desestima el recurso de hecho. Notifíquese y, oportunamente, archívese.




HORACIO ROSATTI

Recuso de queja interpuesto por **la ANSeS** representada por la **Dra. Stella Maris Sotero**.

Tribunal de origen: **Sala III de la Cámara Federal de la Seguridad Social**.

Tribunales que intervinieron con anterioridad: **Juzgado Federal de la Seguridad Social n° 1**.


Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2018.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'GONZALEZ NIETO JOSE LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68807/2014/1/RH1 'MITTAG OSCAR ALBERTO FEDERICO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 17632/2012/1/RH1 'GIL RUBEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 13017022/2013/1/RH1 'MARTINEZ, JOSE A. C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 23008177/2009/1/RH1 'OZCOIDI, MARIA DEL PILAR C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 8145/2013/1/RH1 'MORAN, BELKI ANASTACIA C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 23008991/2009/1/RH1 'ALOMAR, HECTOR HUGO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FRO 43328/2016/1/RH1 'SAÑUDO, CARLOS GABRIEL C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FRO 23015302/2012/1/RH1 'PRATTO, SELVA C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 41166/2016/1/RH1 'NICOLA, CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 103285/2012/3/RH1 'PEZOA LUIS ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 25162/2013/6/RH1 'BATTISTELLI ALDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 81282/2014/1/RH1 'SARMIENTO ENRIQUE GERMAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 5040/2010/2/RH1 'PERALTA VELAZQUEZ VICTOR JULIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68839/2014/5/RH1 'BARRAZA JOSE MARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 90237/2011/1/RH1 'BASUALDO ABEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 6569/2013/1/RH1 'CASAS ALDO ANDRES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 63108485/2012/1/RH1 'PALA, MARTA OFELIA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FSM 30120/2015/1/RH1 'SCHINONI, NELIDA MABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 25109152/2012/1/RH1 'MARIOTTI NORMA JUANA C/ ANSES S/ REAJUSTE POR MOVILIDAD'; CSS 8602/2011/3/RH1 'LAINO JOSE ANTONIO C/ ANSES

S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 100577/2012/3/RH1 'BIANCHI HECTOR MARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 63108758/2012/1/RH1 'MUGNOLO, JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 99510/2011/2/RH1 'SANIN SILVIA VALVANERA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 70431/2010/11/RH1 'CANDIA ALICIA MARGARITA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 80386/2012/1/RH1 'LOPEZ IRMA JOSEFA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 57452/2010/1/RH1 'KLARIC DANIEL SERGIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 63108559/2012/1/RH1 'GAUNA, PEDRO HECTOR C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 36558/2016/1/RH1 'VIHARI, GUILLERMO CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 55766/2015/1/RH1 'BOGARIN, ELDA YOLANDA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 36581/2016/1/RH1 'CANO, LEONILA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 1671/2016/1/RH1 'D ONOFRIO, MARIA DEL CARMEN VICTORIA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 26924/2010/1/RH1 'GONZALEZ JULIO RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 36470/2011/3/RH1 'AZAMBUYA LUIS CESAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 26414/2015/2/RH1 'MARQUEZ, NORMA HAYDEE C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 32625/2015/1/RH1 'SANTA CRUZ ALMADA FRANCISCO JAVIER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 13900/2015/1/RH1 'SIGNORELLI, CARLOS PEDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 34856/2015/2/RH1 'BORSINI, NORMA C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS 78967/2010/1/RH1 'PIETRAFESA ROBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 59483/2011/1/RH1 'SOSA VIGNOLO HERNAN OVIDIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 105487/2012/2/RH1 'MANSILLA VICTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 53299/2014/1/RH1 'GLOKER JUAN PEDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38719/2013/1/RH1 'TATTA MARIA ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 3137/2016/1/RH1 'BIASIN, TEREZA C/ ANSES S/

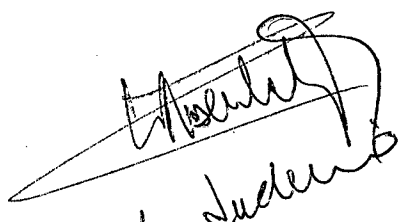
Corte Suprema de Justicia de la Nación

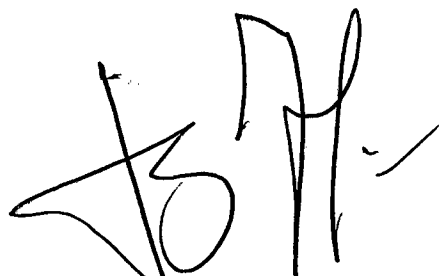
REAJUSTE DE HABERES'; CSS 78963/2010/2/RH1 'ACOSTA SUSANA BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 41406/2015/1/RH1 'DEL VALLE, NICASIO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FRO 22975/2016/1/RH1 'GIORDANA, OMAR ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 35701/2014/1/RH1 'SCHILLACI MIRTA ELIDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 80434/2014/1/RH1 'MUIÑO JULIO JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 95384/2011/4/RH1 'LOPEZ ADELINA PETRONA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 76592/2013/3/RH1 'HERRERA VICTOR MARCELO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

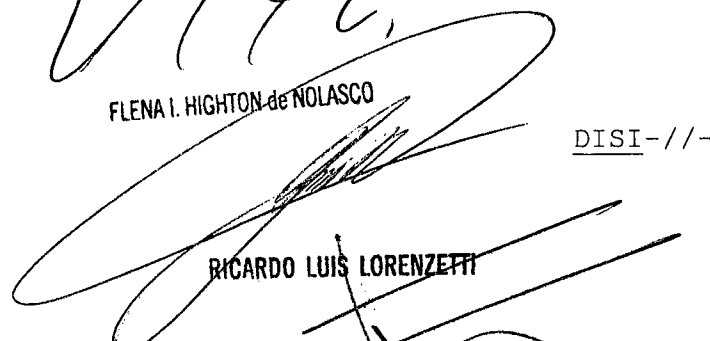
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se las desestima. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


FLENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-//-


HORACIO ROSATTI

100
100

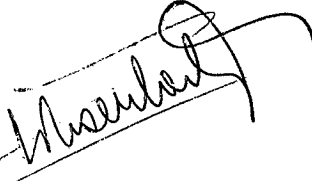
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

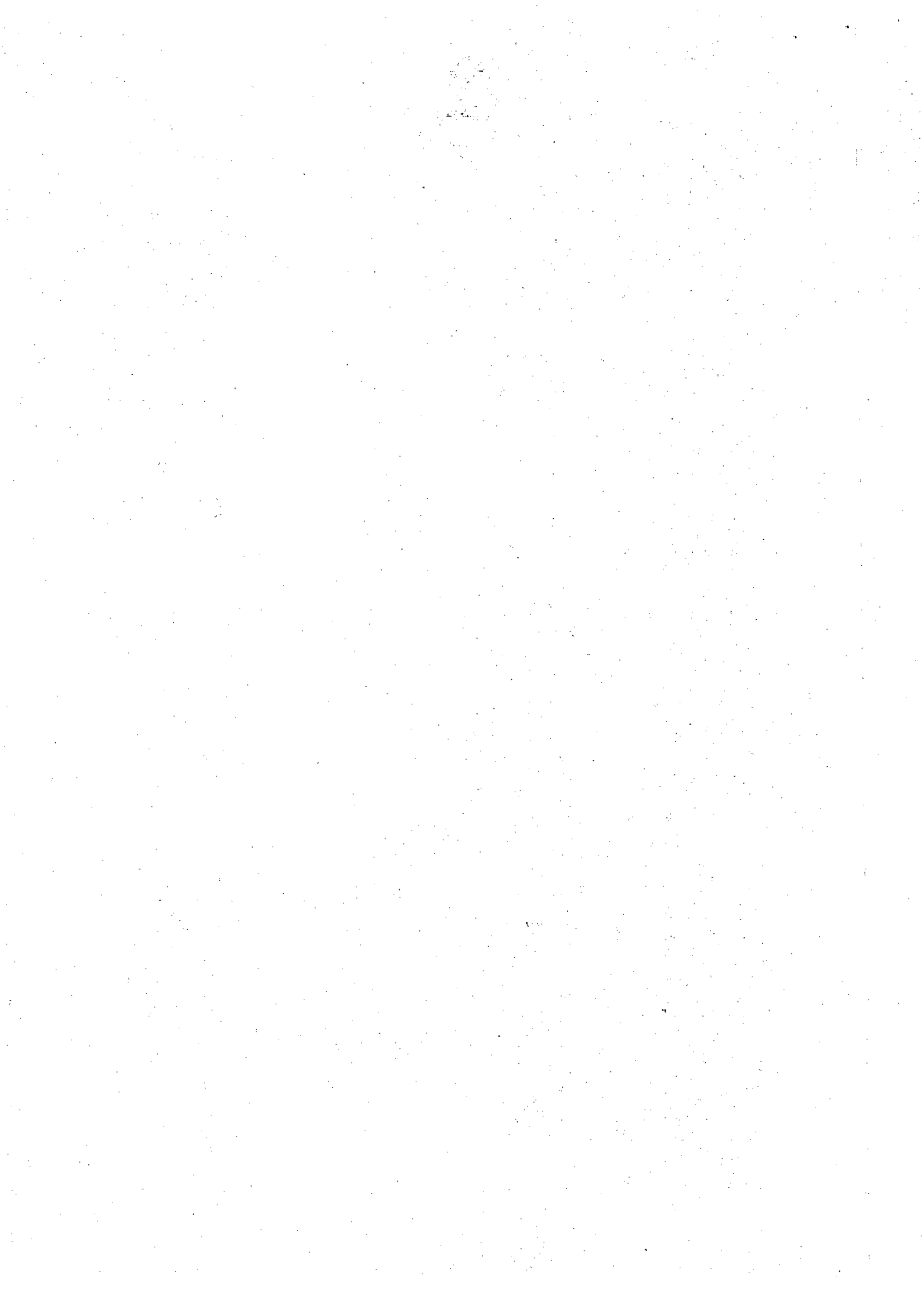
Considerando:

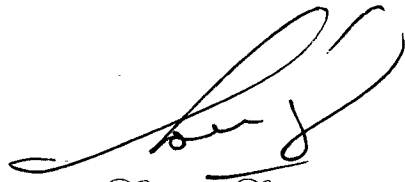
Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, -disidencia del juez Rosenkrantz-, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ





Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'LEVY RAFAEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72526/2013/8/RH1 'SANDIYU SANTIAGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 11473/2014/1/RH1 'ARROYO MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 35994/2009/9/RH1 'BISCARA MARIO ALDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 73070/2013/1/RH1 'LOPEZ RAUL PILAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51990/2012/4/RH1 'CARDOZO FRANCISCO SOLANO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51717/2007/1/RH1 'GODOY JUAN BERNARDO C/ EN.-ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68224/2014/1/RH1 'GUETTIER NORBERTO RENE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 39633/2010/2/RH1 'MICHELOUD ANGEL RAQUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 70061/2010/3/RH1 'ZARATE ETHEL MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 10143/2013/2/RH1 'MAURIÑO OSCAR GUSTAVO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 109396/2009/1/RH1 'DE VITO MARIA ROSA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 107654/2009/7/RH1 'LA PFRANCO OSCAR PAULINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 803/2013/3/RH1 'BLANCO ROBERTO CESAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 23069/2012/3/RH1 'CHIAPPE OLGA NOEMI C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 74558/2014/1/RH1 'RODRIGUEZ ROBERTO JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 8337/2015/1/RH1 'VALVERDI, GRACIELA NOEMI C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 77411/2010/1/RH1 'ACOSTA MARIA DEL CARMEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 113887/2009/3/RH1 'OTTONE JORGE ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106498/2011/1/RH1 'BESZE ESTEBAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 81693/2012/1/RH1 'LUDUEÑA PEDRO RUBEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 15466/2014/1/RH1 'SAJAMA, FANY

MERCEDES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 101105/2012/1/RH1
'FORTE NORA ALICIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
53561/2012/1/RH1 'PALLEIRO NORMA JOSEFINA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 102226/2012/6/RH1 'LOPEZ LUIS ALBERTO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 36181/2011/6/RH1 'AQUINO ISMAEL ABELARDO
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 6299/2013/2/RH1 'PRESMAN HUGO
RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 85919/2012/1/RH1
'ZACARIAS PABLO RAMON C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
92287/2011/3/RH1 'VILACHAN JULIO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 65637/2010/1/RH1 'GENOVESE DOMINGO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 80483/2011/2/RH1 'ANASTASIO MARIO C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 74718/2013/3/RH1 'MAGGI ANA
MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63331/2013/5/RH1
'RODRIGUEZ MIRTA SUSANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
853/2015/1/RH1 'BATTAGION HORACIO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 90689/2011/4/RH1 'ACOSTA LUIS NORELINO ANTONIO C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 59297/2011/1/RH1 'LAFROCCE
BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 56124/2011/1/RH1
'LERNER ABEL GERARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
14765/2013/7/RH1 'BOYER RUBEN ADOLFO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 107579/2009/1/RH1 'VAZQUEZ MARTA AZUCENA C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 79606/2012/1/RH1 'GENTILE MIRTA DELIA
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 92084/2013/1/RH1 'DISTEFANO
ESTELA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 46950/2016/1/RH1
'MONTAGNINI, JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
92433/2011/1/RH1 'FONDA SUSANA BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 94211/2010/2/RH1 'TAPIA AURORA MARIA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; FRE 1032/2013/1/RH1 'CARDOZO, FELIX C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 95048/2010/2/RH1 'CLAVIJO ARIAS JUANA

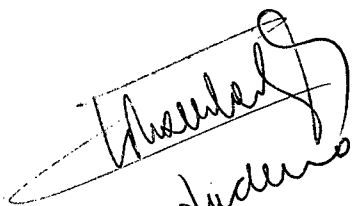
Corte Suprema de Justicia de la Nación

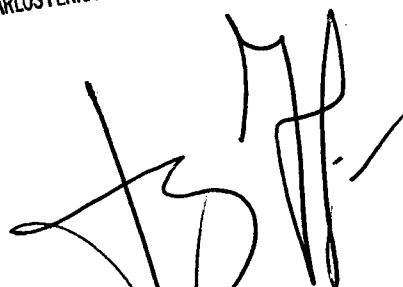
AYDEE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 100404/2009/3/RH1
'ROSSI NORBERTO RAMON C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
43268/2012/1/RH1 'TREVISAN MARIA CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; FSA 51000051/2010/1/RH1 'PAZ, ALBERTO RICARDO C/
ADMINISTRACION NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL S/ REAJUSTE DE
HABERES'; CSS 4717/2013/5/RH1 'ELSTEIN HEBERTO SALOMON C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 104175/2011/3/RH1 'FIGUEROA CARLOS
ORLANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su
procedencia.


Considerando:

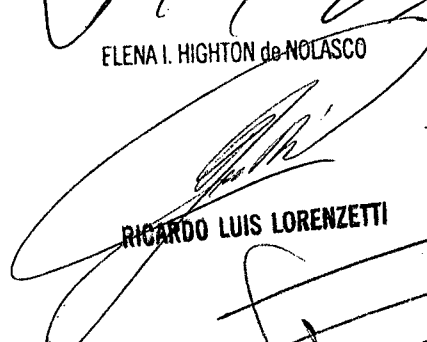
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación
originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código
Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas.
Notifíquese y, oportunamente, archívense.

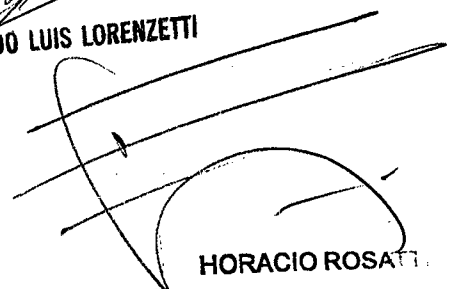

de dictando
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-/-


HORACIO ROSATTI

11-11-11

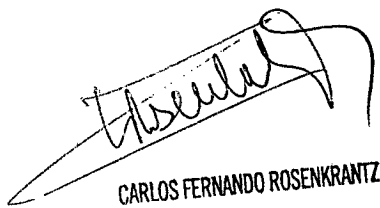
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

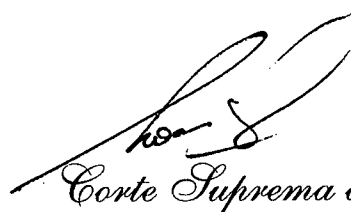
Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ




Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'IBÁÑEZ FLORISBEL RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 91381/2010/1/RH1 'D'ORTONA CARLOS ATILIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 71995/2012/1/RH1 'MUSSO MARIA LUISA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 22032/2013/1/RH1 'CASTRO STELLA MARIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 71926/2012/4/RH1 'MONTELEONE ALCIRA GRACIELA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 22746/2013/1/RH1 'VENTOS CARMELO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 45701/2013/1/RH1 'RAMALLO ALEJANDRO VALENTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 24500/2014/1/RH1 'VELASCO HORACIO ALFREDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38447/2013/4/RH1 'GONZALEZ JUAN DOMINGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 16926/2011/1/RH1 'GODOY CARLOS ATENCIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 69135/2012/3/RH1 'YOPOLO MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 57950/2012/1/RH1 'KAPLAN MIRTHA RAQUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 1901/2014/1/RH1 'DOS SANTOS MARIA DEL CARMEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 84319/2013/1/RH1 'BRIZUELA ORTIGOZA CELSO AMADO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 102574/2009/1/RH1 'SZADMAN ROSA FELISA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 96448/2010/4/RH1 'AYALA RAMON C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 82642/2010/4/RH1 'GARCIA RICARDO CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 27667/2011/3/RH1 'ARAOZ JUAN PEDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 27921/2011/1/RH1 'ZORZANO JOSE DOMINGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 14100/2015/1/RH1 'PEREYRA, JORGE ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 28934/2016/1/RH1 'SOLIS, VICENTA MARYS C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 7082/2016/1/RH1 'PORRO, MARTA LETICIA

C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FSA 7673/2015/2/RH1 'CAVEZAS, NELIDA NORMA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 34386/2014/1/RH1 'GUTIERREZ EGUIA, MARIA SUSANA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 51062/2014/1/RH1 'KALILEC ROSA MATILDE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 4333/2013/1/RH1 'AGUIAR, ERNESTO ABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 73315/2013/1/RH1 'HOUDIN MIRTA VICTORIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 382/2013/1/RH1 'GIUSTI JULIO CESAR ORESTES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 33906/2016/1/RH1 'OTERO MANZINI, JULIO CESAR C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 47453/2013/1/RH1 'OÑATE DELIA MIRTA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 85336/2013/1/RH1 'BARILARO MARIA TERESA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 14731/2011/3/RH1 'MENDOZA JULIO LEONARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 34403/2015/1/RH1 'MARTIN, CARMEN C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 42789/2014/1/RH1 'MAIO, NORMA C/ ADMINISTRACION NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL (ANSES) S/ REAJUSTE DE HABERES'; FSA 6405/2013/1/RH1 'QUIROGA, PEDRO ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FSA 16276/2014/1/RH1 'CULCUY, ALEJANDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 35902/2014/1/RH1 'SCHAFFER ROSA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 67295/2010/2/RH1 'LANDRIEL ROBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 25865/2012/3/RH1 'CIMA TERESA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 105249/2012/14/RH1 'SOTO ARTURO MANUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 81224/2011/3/RH1 'LINARES LAURA VICTORIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 105420/2012/1/RH1 'ZAFRANI DIANA RAQUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 24482/2012/5/RH1 'ROMERO SUSANA JACINTA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 61514/2010/1/RH1 'TEDESCHI GRACIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 52420/2009/1/RH1 'BOUSQUET AMANDA

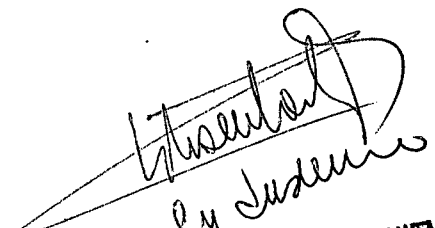
Corte Suprema de Justicia de la Nación

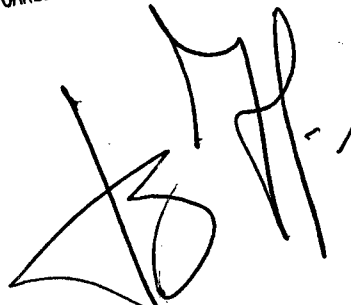
MARGARITA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 55811/2010/2/RH1
'MARCON LIVIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 113460/2010/
2/RH1 'CAPOVILLA DORA ANGELICA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS';
CSS 12845/2010/2/RH1 'ALVES PIPAS TERESA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 40723/2013/1/RH1 'ZENOBI ADRIANA GRACIELA C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 115746/2010/1/RH1 'GHILINI HUGO JORGE
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 70706/2011/1/RH1 'CORDOBA
MARIO JULIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre
su procedencia.

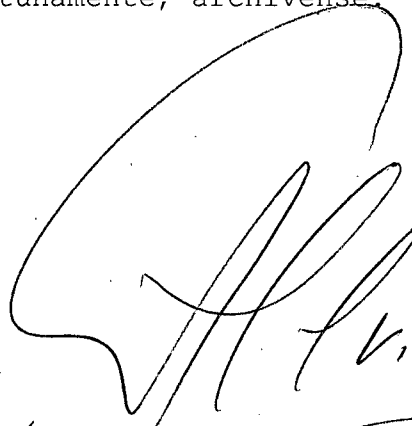
Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación
originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código
Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas.
Notifíquese y, oportunamente, archívense.

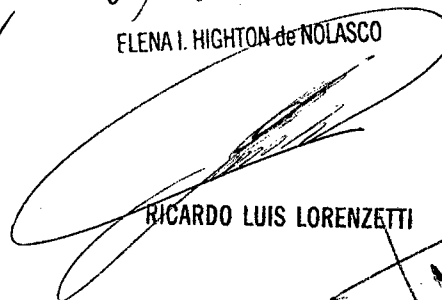

CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA

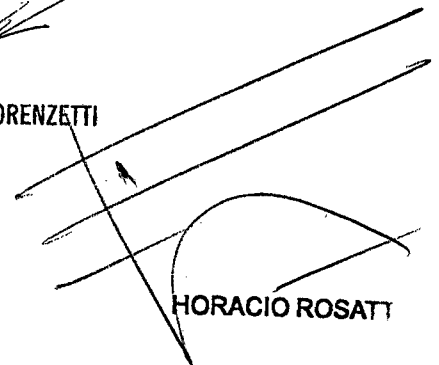


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

DISI-//-



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

11/11/11




Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ

100

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

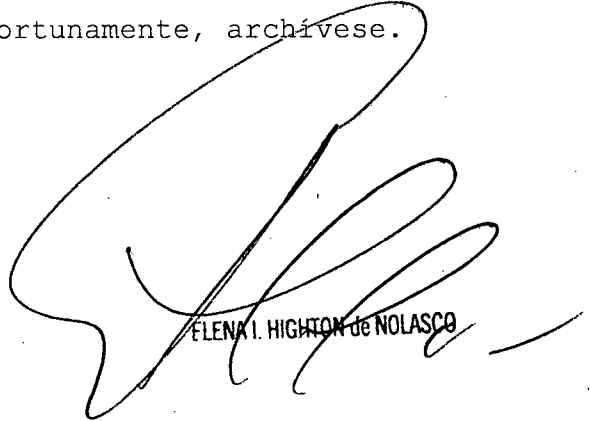
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Barros, Roberto Juan c/ ANSeS s/ reajustes varios", para decidir sobre su procedencia.

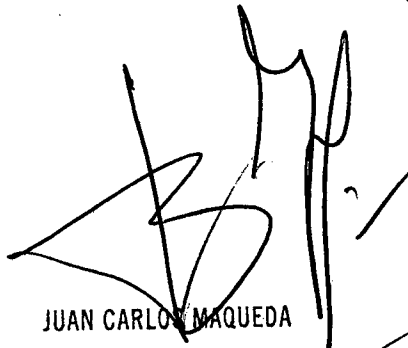
Considerando:

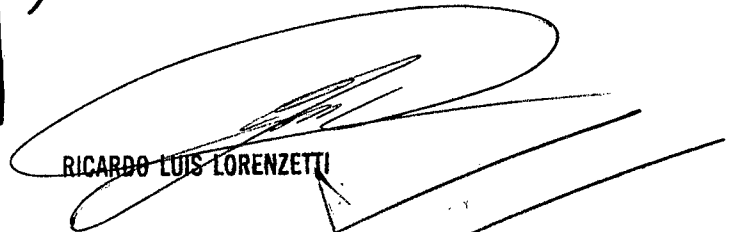
Que la queja deducida a raíz de la denegación del recurso extraordinario no cumple con el requisito previsto en el art. 7º, inc. c, del reglamento aprobado por acordada 4/2007.

Por ello, se desestima el recurso de hecho. Notifíquese librense sendos oficios al señor Procurador del Tesoro de la Nación y al señor Director Ejecutivo de la ANSeS, a fin de ponerlos en conocimiento de la actuación del representante del Estado Nacional en el recurso interpuesto, con copia de la presente sentencia y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON DE NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI

VO-//-


HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-TO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

Que la queja deducida a raíz de la denegación del recurso extraordinario no cumple con el requisito previsto en el art. 7º, inc. c, del reglamento aprobado por acordada 4/2007.

Por ello, se desestima el recurso de hecho. Notifíquese y archívese.



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por la ANSeS, representada por la Dra. Daniela Haberkorn.

Tribunal de origen: Sala I de la Cámara Federal de la Seguridad Social.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de la Seguridad Social n° 4.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'NIELSEN CELIA INES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 87282/2009/3/RH1 'GRASSO RAMONA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 27859/2016/1/RH1 'DOMINGUEZ RAMON DOLORES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 53881/2011/1/RH1 'SALETTI ASCENCION ZULEMA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 35717/2011/5/RH1 'GOMEZ ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 24570/2012/3/RH1 'GALLIANI SILVIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 12372/2013/3/RH1 'OYARZO CARDENAS NOEMI REBECA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 98278/2012/1/RH1 'COPPOLA SUSANA CARMEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 50433/2014/8/RH1 'VIRGINI RAUL ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 73362/2011/4/RH1 'RODRIGUEZ NETTO ISABELINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 90905/2013/1/RH1 'CALDERON MARIA EMA DEL VALLE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 41257/2013/1/RH1 'DUARTE DOMINGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 3637/2014/1/RH1 'MERCORILLO RICARDO NORBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 53582/2015/1/RH1 'FIGUEROA RUBEN JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 12509/2013/1/RH1 'LAGOS ALBERTO JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 16164/2011/1/RH1 'ARGOTA FAUSTO PONCIANO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 40108/2016/1/RH1 'NEFES OSCAR JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 56202/2011/1/RH1 'RIVAS JOSE TELESFORO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 92406/2013/2/RH1 'BIANCHI AURELIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 70438/2014/4/RH1 'ORELLANO HORACIO ALFREDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 114299/2010/2/RH1 'BECHARA TERESA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS';

CSS 12402/2012/1/RH1 'RIBONETTO MIRTHA AMALIA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 39666/2012/1/RH1 'VILLAFANE ARTURO
HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 32464/2013/1/RH1
'BENITEZ CLAUDINA RAFAELA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
50918/2012/7/RH1 'RUIZ DIAZ FRANCISCA SARA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 8988/2013/4/RH1 'ACOSTA ESTEFANIA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 85841/2011/1/RH1 'BOCCOLERI ROBERTO
DOMINGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 1792/2012/2/RH1
'HERNANDEZ JOSE RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
78873/2014/2/RH1 'OCHOA JULIO BONIFACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 63723/2013/1/RH1 'LOPEZ HERRERO AGUSTIN C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 26304/2014/1/RH1 'ARGAÑARAZ BAUTISTA
ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 66810/2013/1/RH1
'FARIAS JUAN ROSENDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
49381/2011/1/RH1 'MORENA ALESIO ROSARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 22401/2014/1/RH1 'GUAS RUBEN DARIO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 72901/2013/2/RH1 'LUNATI SILVIA ESTER C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 90917/2013/1/RH1 'RAMIREZ HECTOR
ANIBAL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 27499/2016/1/RH1
'MADUEÑO, GRACIELA NOEMI C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS
29495/2016/1/RH1 'CORRAR MIRTA GRACIELA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 30589/2010/3/RH1 'GIOIA ELVIO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 50177/2013/8/RH1 'VERA MIRTA SONIA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 90653/2014/4/RH1 'CORREA FLORINDO TOMAS
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 13222/2013/1/RH1 'GUERRA
PEDRO ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM
63004308/2011/1/RH1 'CAÑU, JOSE ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; FLP 13014/2017/1/RH1 'FLAMMINI, ROBERTO VICENTE C/
ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 37684/2016/1/RH1 'CAGNOLA,

Corte Suprema de Justicia de la Nación

MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 37360/2011/2/RH1 'GALLARDO RAUL ARCANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 46179/2012/4/RH1 'LIPOVSKY JOSE MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20176/2012/1/RH1 'BENITEZ JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 28116/2009/5/RH1 'BEST EDUARDO ALFREDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 42554/2012/1/RH1 'JUCHNOWICZ RAUL SAMUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 64328/2013/9/RH1 'ALDERETE BLANCA ALICIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.

~~Absente~~
en desahucio

CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ

JUAN CARLOS MAQUEDA

ELENAT. HIGHTON de NOLASCO

DISI-//-

RICARDO LUIS LORENZETTI

HORACIO ROSATTI

100

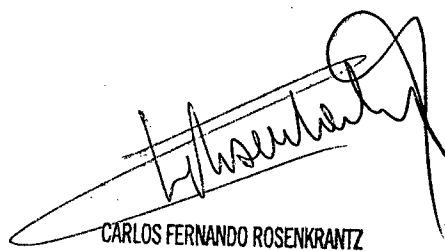
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

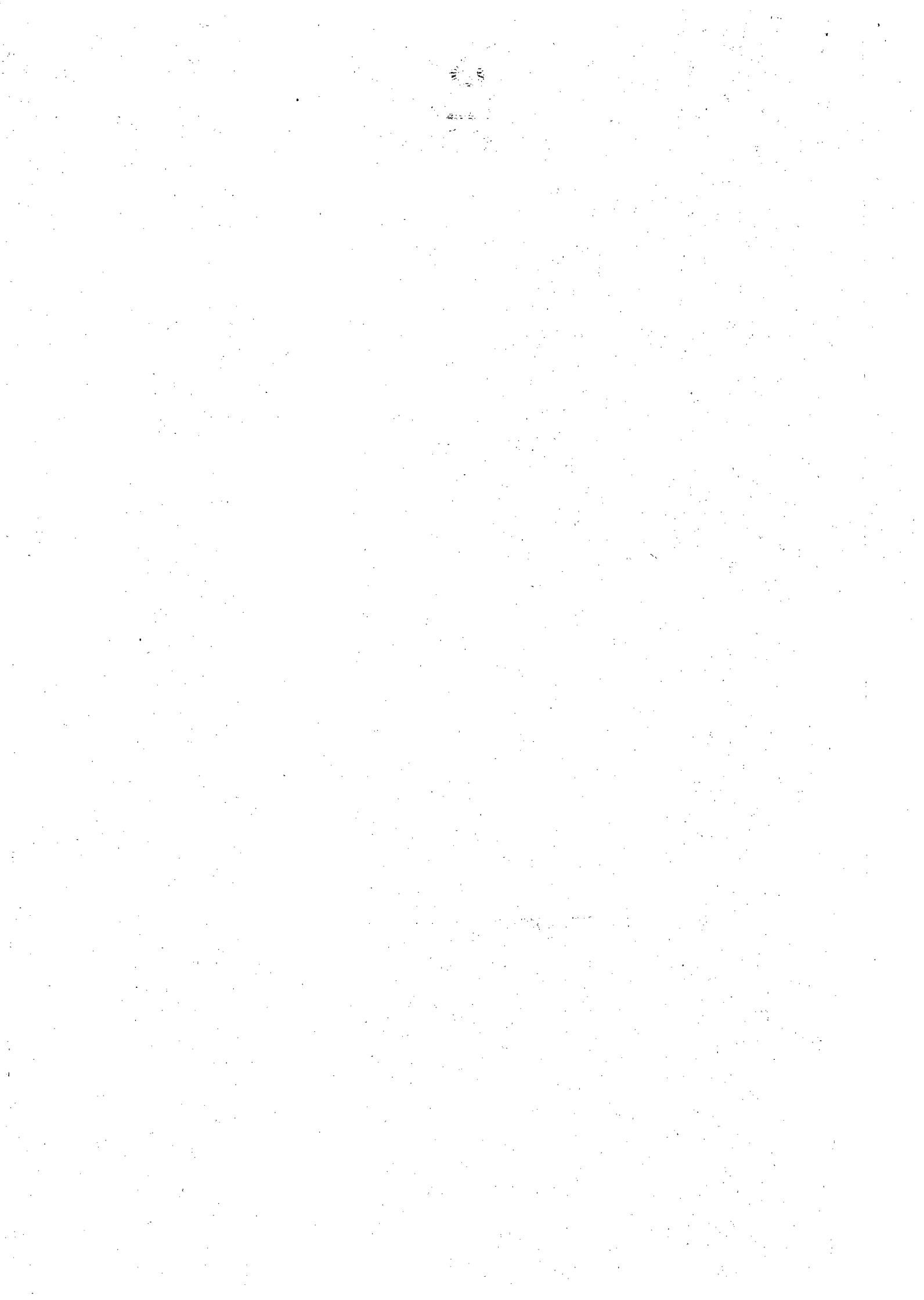
Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ





Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'IGLESIAS PEREZ FRANCISCO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 55802/2011/6/RH1 'FERREIRO JUAN MANUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 643/2011/1/RH1 'ORTENZI CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 16341/2011/4/RH1 'GRUNWALD MIECZYSLAW LEON C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 43506/2011/1/RH1 'VILABOY JOSÉ MANUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 40538/2011/1/RH1 'CALAFELL LOZA MARIO FRANCISCO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 90525/2011/1/RH1 'ARIAS MIRTHA ENRIQUETA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63559/2013/3/RH1 'SUAREZ JUAN JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75761/2013/1/RH1 'ROSALEZ HECTOR JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 12654/2013/1/RH1 'CHAILE JUAN MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 74021/2013/1/RH1 'TRAVI ROSARIO ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 88796/2012/1/RH1 'DI SALVO ROSA FELISA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68804/2012/2/RH1 'PITTNER JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 63005279/2012/1/RH1 'FARAUDELLO, JORGE LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 86226/2012/1/RH1 'CORTI SUSANA ELISA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106051/2012/1/RH1 'FOGO ALICIA AZUCENA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63032/2013/4/RH1 'MARTÍNEZ NORBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63487/2011/1/RH1 'ARANGO OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51100/2012/1/RH1 'FERNANDEZ JOSE MARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 59895/2011/1/RH1 'DIAZ ALVARADO ROBERTO ALFONSO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 2657/2011/1/RH1 'REDELICO FRANCISCO LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS

14566/2012/5/RH1 'ROTHLISBERGER OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 13553/2013/5/RH1 'VELAZQUEZ FLORES PASTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 74115/2010/5/RH1 'HERRERA ROLANDO DEL BALLE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106729/2011/10/RH1 'GUGLIELMINO ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 69310/2011/2/RH1 'ALBIAC ANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 48433/2009/1/RH1 'CORBALAN RICARDO OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 67947/2013/3/RH1 'CATOLINO ALFREDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72928/2012/1/RH1 'GONZALEZ VIVANCO ALEJANDRO SEGUNDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 60974/2012/4/RH1 'SORIA AIDA ESTHER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 30294/2013/1/RH1 'SABELLA MARTA HILDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 59597/2013/1/RH1 'CHAPRESTO RODOLFO ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68214/2013/2/RH1 'MOLINA STELLA MARIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 48793/2014/4/RH1 'ORTIZ RAUL GASPAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 5081/2014/1/RH1 'GOMEZ ALBERTO CESAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 25568/2014/1/RH1 'DELGAUDIO ORLANDO ABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 45973/2010/1/RH1 'CASTOLDI MARIA ROSA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 64385/2010/4/RH1 'BASAGAÑA EDUARDO JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 80122/2014/2/RH1 'BARRO EULOGIO ORLANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 42672/2014/1/RH1 'FRANKEL PEDRO GUSTAVO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 15291/2014/2/RH1 'D'AMICO EVELINA ROSA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 47565/2014/1/RH1 'LOVATO ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 36699/2014/1/RH1 'RUSSO PASCUAL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 50729/2016/1/RH1 'RODRIGUEZ, CARLOS EDUARDO C/ ANSES S/REAJUSTE DE HABERES'; FLP 45623/2016/1/RH1 'FUNES, OSCAR JACINTO C/ ANSES S/REAJUSTE DE

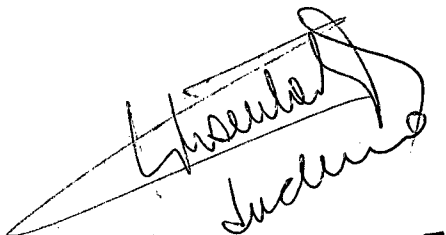
Corte Suprema de Justicia de la Nación

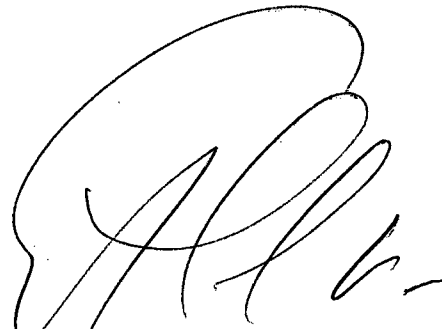
HABERES'; FLP 37528/2016/1/RH1 'NUCCETELLI, OSVALDO MIGUEL C/
ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 108647/2009/1/RH1
'CHERNIATEVICH SOLEDAD MARTA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
24789/2009/9/RH1 'RAMIREZ CARDOZO MACARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 66888/2010/1/RH1 'AUCAPIÑA LEONCIO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 52299/2008/2/RH1 'SUAREZ STELLA MARIS C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 73798/2015/1/RH1 'CACI RICARDO
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su
procedencia.

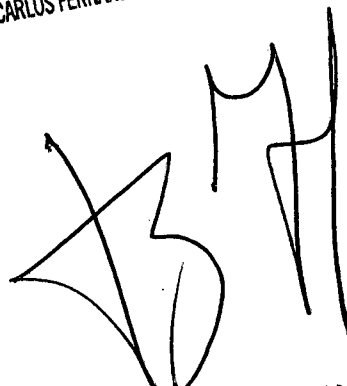
Considerando:

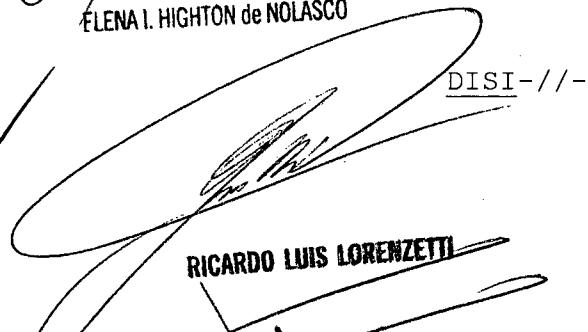
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación
originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código
Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se las desestima. Notifíquese y, oportunamente,
archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI



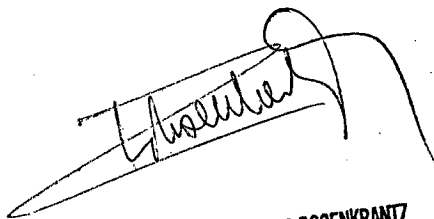
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, -disidencia del juez Rosenkrantz-, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'MAGARIÑOS DELIA IRMA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 31951/2011/2/RH1 'KRAINNI ZEINAB C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 81465/2014/1/RH1 'WOWK IGNACIO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 81886/2012/1/RH1 'STREFEZZA CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 35534/2015/1/RH1 'KEHOE, JORGE OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FRO 43836/2016/1/RH1 'SUCRE, ENRIQUE MARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS 31843/2013/6/RH1 'BRUNETTA SARA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 98050/2012/3/RH1 'GARCIA MARIA TERESA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 4535/2013/1/RH1 'JENNY GERTRUDIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 95643/2015/1/RH1 'JUAREZ JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 108200/2009/5/RH1 'PARUOLO RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 59999/2012/2/RH1 'PETRUCCELLI RAUL OVIDIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 7584/2015/1/RH1 'VALLI, EUGENIO FELIPE C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 104061/2011/1/RH1 'ARRAUSI FEDERICO ALEJANDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 94985/2011/3/RH1 'LEGUIZAMON DOMINGO SERGIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 23381/2010/1/RH1 'LOMANA JOSE LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 49842/2014/1/RH1 'MORRONE MARIA DEL CARMEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 55561/2015/1/RH1 'CENTURION ROQUE ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 3729/2016/1/RH1 'ROMERO, PEDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 10662/2010/4/RH1 'FUNES MARINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 51390/2016/1/RH1 'GARAYOA, MARTIN ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 5633/2012/7/RH1 'PIARULLI CARLOS

ARTURO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 38820/2016/1/RH1
'GARIBALDI, DELIA RAMONA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FSM
71008153/2011/1/RH1 'MOREYRA, VICTOR DANIEL C/ A.N.S.E.S. S/
REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS 15975/2013/6/RH1 'WATSON GUILLERMO
DIEGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 44044/2010/3/RH1
'SALVATIERRA CARMEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP
53807/2016/1/RH1 'GUMBAU, JORGE ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE
HABERES'; CSS 2053/2012/3/RH1 'GRIMBERG SARA AMALIA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; FLP 23746/2016/1/RH1 'MUSACCHIO, ANA MARIA C/
ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 53973/2016/1/RH1 'FUENTE,
GRACIELA DORA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS
70875/2013/1/RH1 'BARZOLA MARIA CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 97772/2015/1/RH1 'RUIZ ALBERTO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 100585/2012/2/RH1 'BONAFINE FRANCA C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 81932/2012/3/RH1 'SANTAMBROGIO
ANGEL ERNESTÒ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
22389/2014/4/RH1 'FRESNO HUGO LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 13065/2014/6/RH1 'LEDESMA PIO FERMIN C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 101721/2012/5/RH1 'BARRIENTOS DE JESUS C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 32516/2013/1/RH1 'PASINA JUAN
DOMINGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 44383/2011/3/RH1
'FARIAS MARIA TERESA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
4083/2016/1/RH1 'GONZALEZ, LIDIA ZULEMA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 48082/2010/1/RH1 'CACERES LOPEZ MARIA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 31946/2010/6/RH1 'LUCERO PAULINA NELIDA
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 81406/2012/1/RH1 'PERES
EDGARDO MARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP
63109908/2014/1/RH1 'ESAIN, MARTA INES C/ ANSES S/ REAJUSTE DE
HABERES'; FLP 21141/2016/1/RH1 'OROL, ALBERTO PASCUAL C/ ANSES

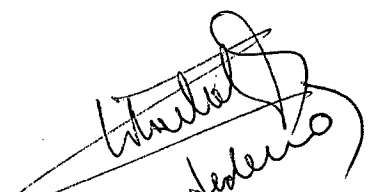
Corte Suprema de Justicia de la Nación

S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 61612/2014/1/RH1 'WADE JUANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 41625/2011/1/RH1 'LEPERA CARINA ESTHER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 12139/2012/5/RH1 'AUGUGLIARO MARIO MIGUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 50137/2010/2/RH1 'ROBLEDO LUCILA YRENE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 18044/2012/2/RH1 'ONTIVERO JULIO DOMINGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51084/2014/1/RH1 'PENNACCHIO CLARA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

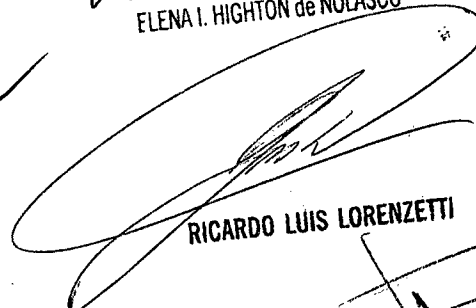
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.

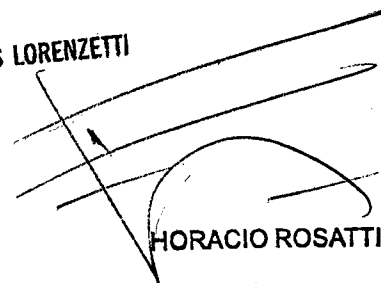

(de deslucio)
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-/-


HORACIO ROSATTI

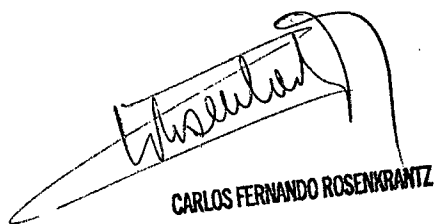
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ




Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'CORRADO ROBERTO JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 30915/2016/1/RH1 'LOIZAGA, OLGA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 34606/2016/1/RH1 'CRUZ, PEDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 21932/2016/1/RH1 'PRAM, MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 6284/2016/1/RH1 'BURGOS, GREGORIO TITO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 21520/2015/1/RH1 'FRANCO, OMAR ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 8314/2014/1/RH1 'CENTELLAS VILLARRUEL, ADA MARTA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 37860/2010/1/RH1 'QUIROGA HORACIO ELIBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 6793/2012/1/RH1 'HISAS HISAS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106655/2012/1/RH1 'LIZASO JOSE HAROLDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 97637/2011/1/RH1 'FERREYRA RUBEN OMAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51199/2014/4/RH1 'GALAZZETTI ESTER BLANCA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 69160/2012/3/RH1 'GOMEZ ODILA OCTAVIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 15267/2014/1/RH1 'FERREYRA DE LA CRUZ RICARDO EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 86419/2011/1/RH1 'DE REYES PONCE PRIMO OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 73621/2012/1/RH1 'ALOE BRUNO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63612/2010/1/RH1 'SMERIGLIO JOSE CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 74774/2011/2/RH1 'KRAUCHIK GREGORIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 60151/2011/2/RH1 'ESPERANZA GRACIELA ELENA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 102542/2012/1/RH1 'LOPEZ ANIBAL JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 50309/2013/1/RH1 'LOPEZ HUGO OSVALDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 99428/2011/2/RH1 'MARTINEZ RAMON

OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 34389/2012/1/RH1 'GOMEZ
CRISTINA REGINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP
27489/2016/1/RH1 'RIOS, FAUSTINO OMAR C/ ANSES S/ REAJUSTE DE
HABERES'; FLP 55971/2015/1/RH1 'PALMIERI, ALBERTO EMILIO C/
ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 51397/2016/1/RH1 'ACOSTA,
FAUSTINO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 42600/2016/1/RH1
'ASSELL, CESAR FRANCISCO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP
63109393/2014/1/RH1 'MANGO, JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTE DE
HABERES'; FLP 53955/2016/1/RH1 'AGUIRRE, EULOGIO C/ ANSES S/
REAJUSTE DE HABERES'; FRO 30308/2016/1/RH1 'PRESSER, NORMA NELLY
C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FLP 45103697/2009/1/RH1
'RUSCITTI JOSE ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS
40501/2007/1/RH1 'FERREYRA MARTA SUSANA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 35394/2009/1/RH1 'PINTOS MERCEDES BENITO C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 8825/2016/1/RH1 'RODRIGUEZ, HUGO
ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FRO 6914/2016/1/RH1
'BELMONTE MASID, JOSE LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP
33924/2016/1/RH1 'ALGARAÑAZ, ELSA LEONOR C/ ANSES S/ REAJUSTE
DE HABERES'; FLP 43646/2016/1/RH1 'PEREYRA, MONICA SANDRA C/
ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 45064/2016/1/RH1 'DELUCA,
VICTORIO LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FRO
12482/2017/1/RH1 'BERGALLO, CLOTILDE GRISELDA C/ ANSES S/
REAJUSTE DE HABERES'; FRO 23074/2016/1/RH1 'GIMENEZ, ROQUE LUIS
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 18779/2014/1/RH1 'EUSEBI,
RODOLFO ROBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS
78815/2014/1/RH1 'MARTINEZ ERNESTO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 3073/2015/1/RH1 'GARBUSKY LILIANA NOEMI C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 78053/2012/1/RH1 'LOPEZ NORBERTO
AGUSTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 41061/2013/1/RH1

Corte Suprema de Justicia de la Nación

'FERNANDEZ RAMON C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 96955/2015/1/RH1 'RAMOS GALEANO EDITA EMELDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 78466/2012/7/RH1 'LUCCI ROSSANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 16728/2014/1/RH1 'CHAPARRO BOGARIN ILDEFONSO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 27486/2016/1/RH1 'FERNANDEZ, JULIAN C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 83365/2012/1/RH1 'LOPEZ CARLOS RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 35414/2015/1/RH1 'MANCUELLO, LUCIO EFREN C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES"', para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

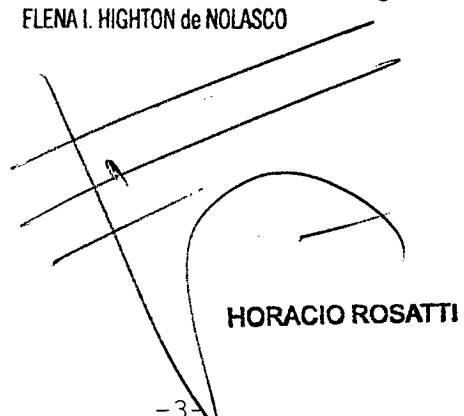
Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI

DISI-/-

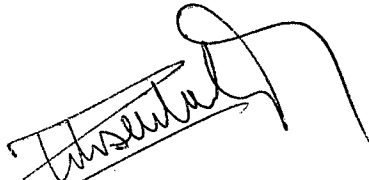
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ





Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'GINI CRISTINA ALICIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63120/2011/1/RH1 'CALO SALVADOR JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72387/2010/1/RH1 'ARCABKA LIDIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 105974/2012/1/RH1 'FISZMAN CHAIM C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 36757/2010/1/RH1 'AMARO ELENA AIDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 48253/2013/1/RH1 'GORDILLO MARIA DOLORES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 65880/2012/1/RH1 'PEZZANO HILDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 40815/2014/1/RH1 'MAIDANA SAMUEL ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 32134/2010/1/RH1 'LUDUEÑA MARIA ELENA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 9741/2011/1/RH1 'ROSSI MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 62530/2012/2/RH1 'GALLARDO MARIA DEL CARMEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 706/2013/1/RH1 'GALVAN ELBA RAQUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 45171/2014/1/RH1 'GALLICCHIO OSVALDO NORBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 73980/2010/1/RH1 'LOPEZ CARLOS MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 14972/2014/2/RH1 'GOMEZ VICTOR ARTURO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 30420/2011/2/RH1 'ARCE ESPERANZA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38293/2013/1/RH1 'OBALLE HORACIO CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 34002/2011/1/RH1 'RIZZUTO LUIS ALBERTO JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 103261/2009/1/RH1 'SANCHEZ ANA MARIA BIBI C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 22023/2012/2/RH1 'MORILLA MANUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 637/2013/1/RH1 'MARTINEZ MALUGE LUIS FRANCISCO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 71007842/2010/2/RH1 'FEDERICO,

MARIA ELENA C/ A.N.S.E.S. S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 4726/2013/1/RH1 'LIBONATI ALICIA CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 74288/2011/1/RH1 'PIÑEYRO LUISA LIBERTAD AMANDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 58680/2012/4/RH1 'ACOSTA VICTOR ELIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 91792/2011/2/RH1 'TIERNO JUAN JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106618/2011/2/RH1 'PERRONI ROBERTO CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 97859/2012/4/RH1 'LO MASTRO VICTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 87378/2012/4/RH1 'VALENZUELA JOSE RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 111398/2010/1/RH1 'SAGER ANNEMARIE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 101530/2011/3/RH1 'CZIMENT EVA JULIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 88022/2011/5/RH1 'MEINCKE ALBERTO NICOLAS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 88381/2013/2/RH1 'BALTAZAR ANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 110146/2009/1/RH1 'ARRARAS MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 49540/2012/17/RH1 'CONTI JUAN RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 17939/2015/1/RH1 'CANDELORO, MARIA INES C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 103870/2012/4/RH1 'DEMMELE FEDERICO GERMAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 99183/2009/9/RH1 'MATURANO JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 25081/2014/1/RH1 'GONZALEZ HECTOR ALFONSO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75069/2011/3/RH1 'ROLDAN TOMASA EMILIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 18145/2016/1/RH1 'TEDESCHI, ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 22060/2012/4/RH1 'MORONTA HECTOR FRANCISCO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 78565/2010/2/RH1 'VILLAR CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 25079/2014/1/RH1 'CIVEIRA ROBERTO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 37839/2012/2/RH1 'NIRSCHL MARIA ROSA C/ ANSES S/ REAJUSTES

Corte Suprema de Justicia de la Nación


VARIOS'; FSA 31000423/2012/1/RH1 'VILTE EPIFANIO C/ ANSES S/
EXPEDIENTES CIVILES'; FSA 41000221/2011/1/RH1 'GALARZA
MALDONADO, MARCOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO
29675/2015/2/RH1 'OJEDA, DEOLINDO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE
HABERES'; CSS 95262/2011/2/RH1 'RODRIGUEZ ALBERTO JOSE C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 103249/2012/3/RH1 'BRITOS GLADYS C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 2484/2017/1/RH1 'SUMBAINO,
MAXIMA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'", para decidir sobre su
procedencia.

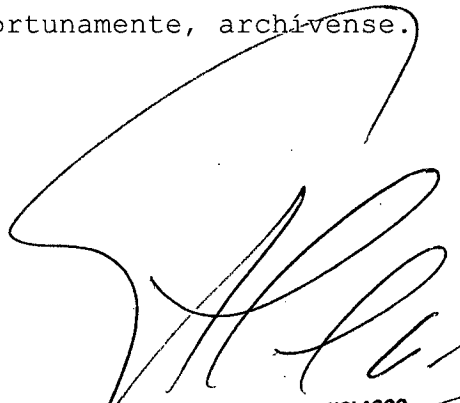
Considerando:

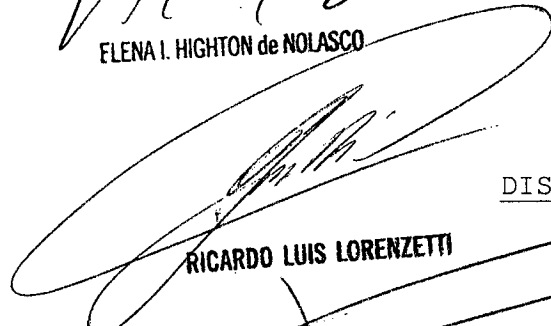
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación
originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código
Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas.
Notifíquese y, oportunamente, archívense.


en su derecho
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-/-

100
100
100

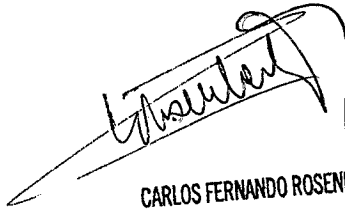
Corte Suprema de Justicia de la Nación

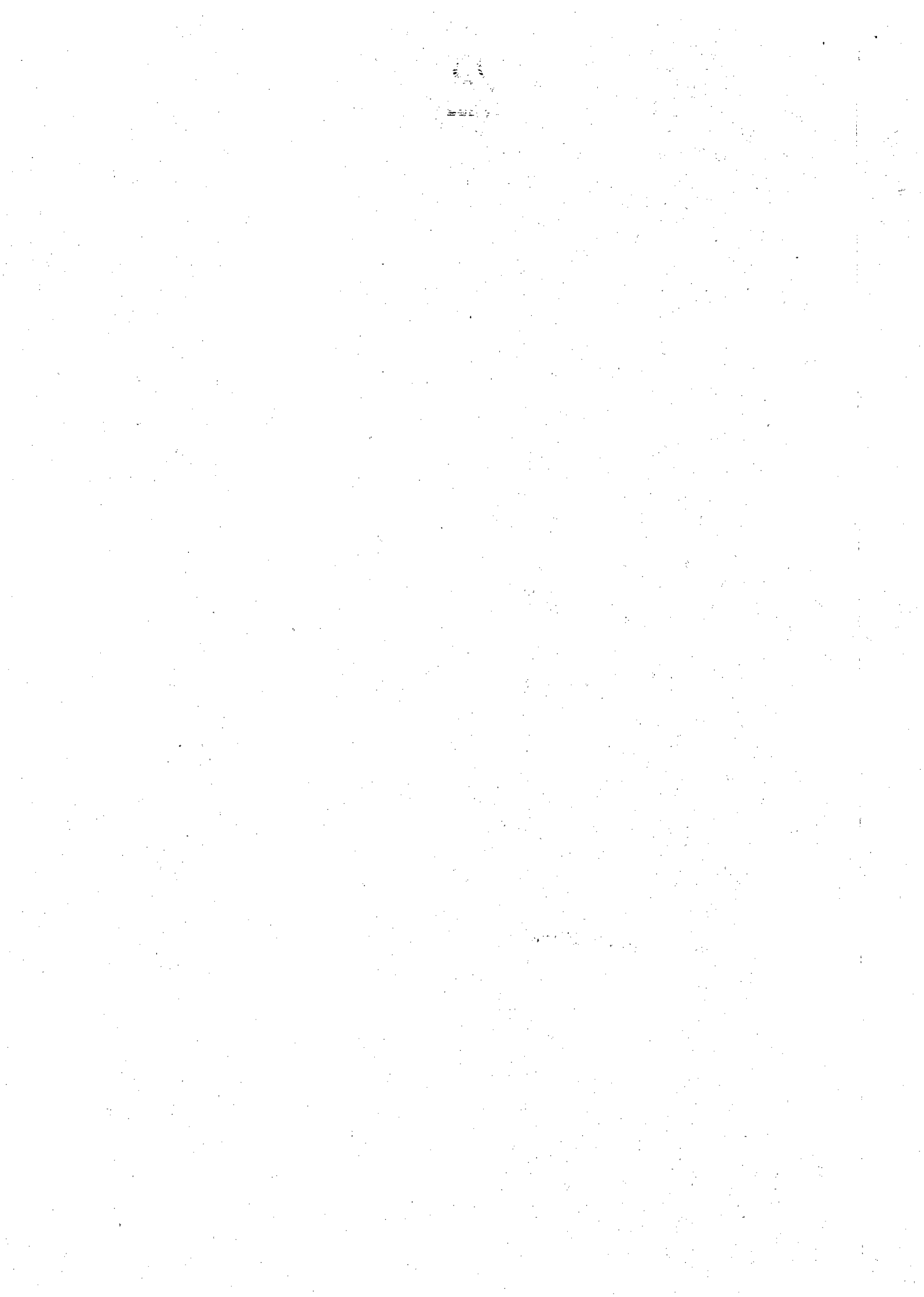
-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ





Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'RODRIGUEZ ACUÑA ALFREDO JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 51000053/2010/1/RH1 'ORTEGA, ANGEL FELIX C/ ADMINISTRACION NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL S/REAJUSTE DE HABERES'; FSA 7550/2015/1/RH1 'FLORES, LUIS RUBEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 43393/2012/1/RH1 'PEREZ HECTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 44038/2012/1/RH1 'TILLERIA RUBEN HECTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 29106/2011/1/RH1 'WALDBILLIG MATIAS ALCIDES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 19099/2010/1/RH1 'DACAL MARTINEZ ROCIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 89000/2009/5/RH1 'FERNANDEZ ALICIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 28864/2010/13/RH1 'LISTA VICENTE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 54360/2010/1/RH1 'DJERALDINI BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 92193/2013/1/RH1 'AREITIO ANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 10060/2013/1/RH1 'GUZMAN DOMINGO ROQUE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 15047/2014/2/RH2 'IOVINE ARMANDO JESUS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 15780/2012/1/RH1 'MAIUTO SEBASTIAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 60110/2013/1/RH1 'ALMADA ENRIQUE ALFREDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 67216/2013/1/RH1 'RIVERO JULIA SUSANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 86599/2011/1/RH1 'NIECHWIADOWICZ JUAN ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 6508/2014/3/RH1 'PUERTO ALFONSO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 23136/2011/4/RH1 'LLORENTE TEODORO ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 9264/2014/1/RH1 'BONDI FREDENHAGEN JOSE LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 42401/2011/1/RH1 'ROMERO PEDRO

MARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 10146/2013/7/RH1
'MOYANO AGUEDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
50674/2014/1/RH1 'BERNOCHI CARLOS EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 29836/2014/1/RH1 'SZALONTAY LUIS C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 97705/2009/1/RH1 'MOYANO LUCIA ESTHER C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 18199/2010/1/RH1 'ARRIETA
ARGENTINO AGUSTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
53413/2012/1/RH1 'RUBIO MARINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS';
CSS 82293/2011/1/RH1 'RIOS MARGARITA HAYDEE C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 4165/2012/4/RH1 'D'ALESSANDRO MARIA
CONCEPCION C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 6289/2013/2/RH1
'MUÑIZ RUBEN ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
2896/2013/1/RH1 'NOIA JORGE CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 62138/2014/1/RH1 'NICOLAZZI MARIA CRISTINA C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 99955/2009/6/RH1 'GIMENEZ ZAPIOLA LUIS
EMILIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 36282/2014/1/RH1 'GEA
JOSE ANDRES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 45432/2011/4/RH1
'BENITEZ MIGUEL HERNANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
2062/2011/4/RH1 'MARIOTTI CATALINA ELISA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 77863/2014/1/RH1 'ECHAVARRIA JORGE OMAR C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 58390/2013/4/RH1 'BERRA EDUARDO OSCAR C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75169/2011/3/RH1 'SOLVEYRA
VEDOYA MONICA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM
13068520/2012/1/RH1 'SANCHEZ, IRMA ELINA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE
HABERES'; CSS 38186/2014/1/RH1 'CERVERA ORESTE SANTOS C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20895/2014/1/RH1 'MUSILLARIO ADALBERTO
ORLANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 67203/2012/3/RH1
'CESTARO JORGE MARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
27119/2013/12/RH1 'RIVERA MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES

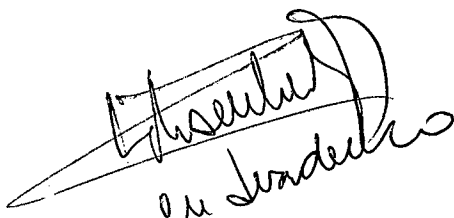
Corte Suprema de Justicia de la Nación

VARIOS'; CSS 12070/2012/3/RH1 'CHAVEZ MANUEL ANTONIO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 10981/2013/1/RH1 'LEGUIZAMON PACIFICO C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 63004114/2011/1/RH1 'MARTINEZ,
CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
103485/2011/3/RH1 'LAREO ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS';
CSS 106944/2011/4/RH1 'SPERANZA LIDIA ESTHER C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 73358/2012/6/RH1 'NERELLI MARIO C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 101748/2012/1/RH1 'LOPEZ OSCAR ANGEL
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su
procedencia.

Considerando:


Que los recursos extraordinarios, cuya denegación
originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código
Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se las desestima. Notifíquese y, oportunamente,
archivense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

DISI-/-


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

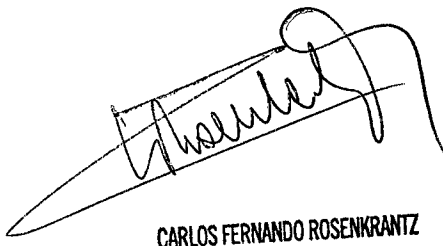
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

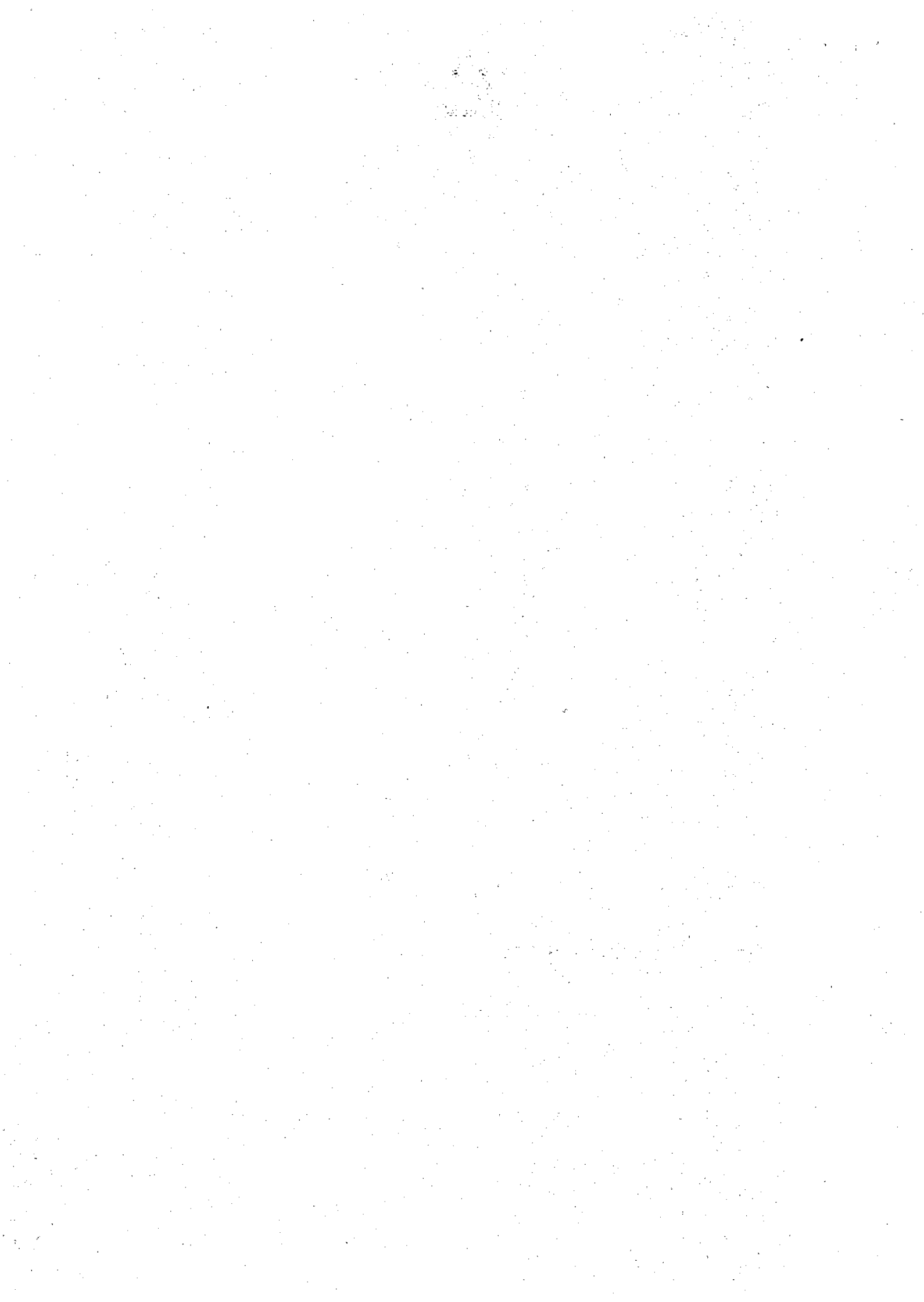
Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSES s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, -disidencia del juez Rosenkrantz-, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ





Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'YUDIEZ, ABRAHAM C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 26465/2014/2/RH1 'RIDOLFI IRMA ESTHER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 42944/2010/2/RH1 'ZAPATA ENRIQUE DARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 96309/2012/1/RH1 'DATA HORACIO ENRIQUE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 62894/2013/1/RH1 'MOREIRA ROBERTO DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 4807/2009/1/RH1 'LANZANI LUIS ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 93099/2012/1/RH1 'GOLDENBERG VIRGINIA LEONOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 78459/2014/1/RH1 'LIJTMAER ROBERTO MARIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51825/2012/1/RH1 'PERETTI STELLA MARIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 45006/2012/2/RH1 'OSINAGA JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 46578/2012/1/RH1 'CIFUNI ANTONIO JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 52014/2014/1/RH1 'LAMAS JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 59177/2009/9/RH1 'ESPINOZA FRANCISCO ALDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72099/2014/1/RH1 'TEDESCHI ANGELA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 67074/2010/4/RH1 'PARENTE RICARDO FAUSTINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 42329/2013/1/RH1 'JOANIDIS VICTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 56746/2013/2/RH1 'PATRASU ESTER MARIA TERESA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 23586/2013/1/RH1 'DUNNE LUIS BERNARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 61264/2014/1/RH1 'ROBBIO CARMEN ALICIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 69115/2014/1/RH1 'ATADIA ISMAEL HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 33765/2012/1/RH1 'TOMAS ANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 49117/2013/1/RH1 'GIANOTTI RUBEN

DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 46677/2007/1/RH1
'PALUDI NELIDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
16261/2013/5/RH1 'ROBERTS DIANA PATRICIA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 23533/2013/4/RH1 'SERRANO ELSA RAMONA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 70105/2011/1/RH1 'CECCO ANGEL OSVALDO C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 49378/2014/1/RH1 'SOSA RAMONA
HAYDEE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 21744/2011/4/RH1
'TORRES HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
36558/2014/1/RH1 'HANSEN NELSON HERIBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 11128/2013/1/RH1 'OLVECH ABELARDO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 27532/2009/2/RH1 'GRIESE LEONOR ANA C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20355/2012/1/RH1 'MARZANO ALICIA
NELIDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 31000090/2012/1/RH1
'CHAILÉ FRANCISCA C/ ANSES S/ EXPEDIENTES CIVILES'; CSS
31528/2008/1/RH1 'DECASTELLI ERNESTO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 26550/2011/2/RH1 'BOGLIOLO ALEJANDRA NORA C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 44410/2010/2/RH1 'MILANESE JOSE MARIO
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 39902/2013/1/RH1 'FAVALORO
MARIANO RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
76164/2010/1/RH1 'RINCON MARIA ESTHER C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 52330/2012/2/RH1 'GOLAND WEST CECILIA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 37325/2010/1/RH1 'LITVAK LEONOR SILVIA C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 86502/2010/1/RH1 'NIEVAS DORA
NORMA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 90116/2010/1/RH1
'MILAZZO JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
104181/2014/2/RH1 'OVIEDO MARIA MARQUESA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 106053/2012/1/RH1 'MIRABELLI MONICA ANTONIA C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 6089/2012/1/RH1 'PEIRANO RICARDO
AGUSTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 24310/2016/1/RH1 'DE

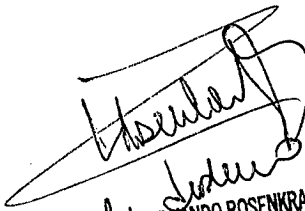
Corte Suprema de Justicia de la Nación

PEDRO, MARIO FRANCISCO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 51132/2011/1/RH1 'DAWYD ALBERTO MIGUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 5140/2012/5/RH1 'GUIÑAZU MIRIAM CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 74625/2010/1/RH1 'PESOA MARIA ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 85078/2013/1/RH1 'QUARONE GRISELDA BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 31000217/2012/1/RH1 'CANAVIRE CAMILO C/ ANSES S/ EXPEDIENTES CIVILES'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


FLENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-/-


HORACIO ROSATTI

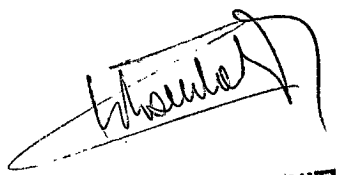
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

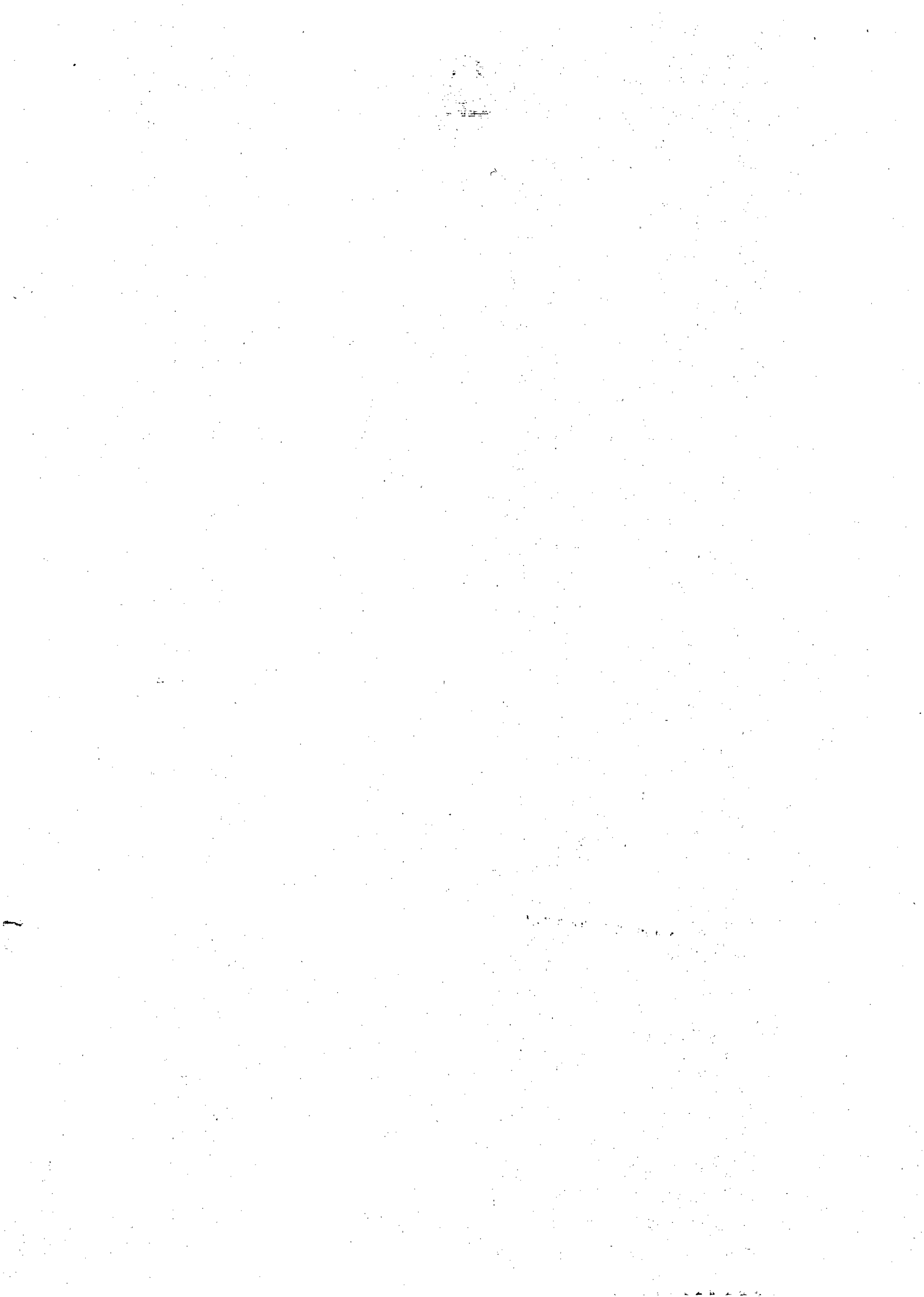
Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSES s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de Marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'ADAMS JUAN GUILLERMO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 43609/2016/1/RH1 'PEREYRA, MARIO NICOLAS C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 62554/2014/1/RH1 'BRICCO PEDRO ROBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 7136/2012/4/RH1 'GENTA LUIS BENITO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 49542/2013/1/RH1 'POREDA ZULEMA URSULA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 30153/2010/3/RH1 'SILVERIO JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 21915/2011/2/RH1 'MORELLINI MARTHA MARGARITA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 11136/2013/3/RH1 'MIÑO MARIA ANGELICA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 11652/2013/3/RH1 'RIOS PACIFICO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 101806/2012/1/RH1 'CORREA DANIEL CLEMENTE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 105746/2010/1/RH1 'COLETTI YOLANDA ADELA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 2852/2012/2/RH1 'VELAZQUEZ ISIDORO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 40987/2013/7/RH1 'MEDEZ EUGENIA IGNACIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 23794/2013/2/RH1 'MASET CLAUDIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 42943/2012/3/RH1 'IZQUIERDO ANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 87825/2010/1/RH1 'MENDEZ RAMOS ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75472/2011/6/RH1 'MARTINEZ RUBEN ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 56209/2011/2/RH1 'FISCHER SUSANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 71040/2012/3/RH1 'GORZIGLIA RICARDO ESTEBAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 104022/2010/2/RH1 'ARRUETA AGUSTIN ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 65249/2013/1/RH1 'MOCOROA LILIANA ANGELA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS

57361/2013/1/RH1 'SOSA ROSA CAYETANO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51855/2012/1/RH1 'HASSAR MANUEL RUBEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63654/2010/1/RH1 'ALFANO TERESA VIRGINIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 78791/2012/9/RH1 'CORRAO VICENTE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 74208/2013/1/RH1 'ROVAI STELLA MARIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 24354/2014/1/RH1 'REYES RAMON LORENZO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 82764/2015/1/RH1 'RODRIGUEZ LILIANA ANGELA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 25102622/2009/1/RH1 'ARNST JULIA ELENA C/ ANSES S/ REAJUSTE POR MOVILIDAD'; FLP 63109361/2013/1/RH1 'IMELIO, CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 63108913/2013/1/RH1 'SASSO, ROBERTO HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 11987/2013/1/RH1 'SAMPERE OSCAR ENRIQUE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 30231/2010/2/RH1 'DIAZ EDITH VICTORIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 15682/2011/1/RH1 'PONCE CRISTOBAL ALONSO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 25410/2013/3/RH1 'CASARETTO ROSA MIRTA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 5115/2015/2/RH1 'BASALO CARLA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 5806/2012/1/RH1 'FOLMER JOSEFINA TERESITA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 73232/2010/3/RH1 'BARBOZA ERNESTO ARMANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 57780/2010/1/RH1 'BIADOS FERNANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 62212/2009/1/RH1 'AGÜERO DOMINGO OSVALDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 86567/2011/1/RH1 'LOPEZ JORGE ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 92071/2011/2/RH1 'CARDOZO MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 8625/2009/9/RH1 'GALARZA ROBERTO ALFREDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 88750/2010/1/RH1 'ROGNONI MARINA ESTHER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68104/2011/3/RH1 'FAGGIOLI CARLOS HUMBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES

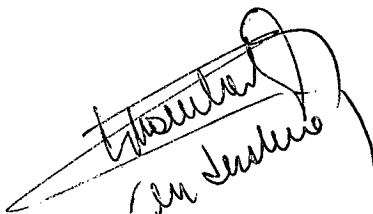
Corte Suprema de Justicia de la Nación


VARIOS'; CSS 65381/2013/1/RH1 'CABRERA OSCAR RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 88462/2011/2/RH1 'MOTTALINI ADOLFO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75728/2011/2/RH1 'ROISMAN MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 62441/2010/2/RH1 'UGARTE REY, ERNESTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 30892/2012/2/RH1 'EBERT BERNARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 7345/2010/6/RH1 'BRUSCO JUANA NELIDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

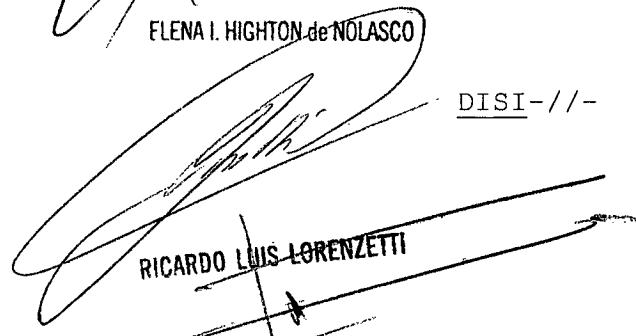
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).


Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

13

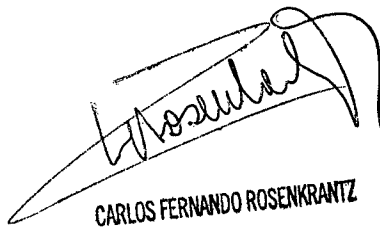
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

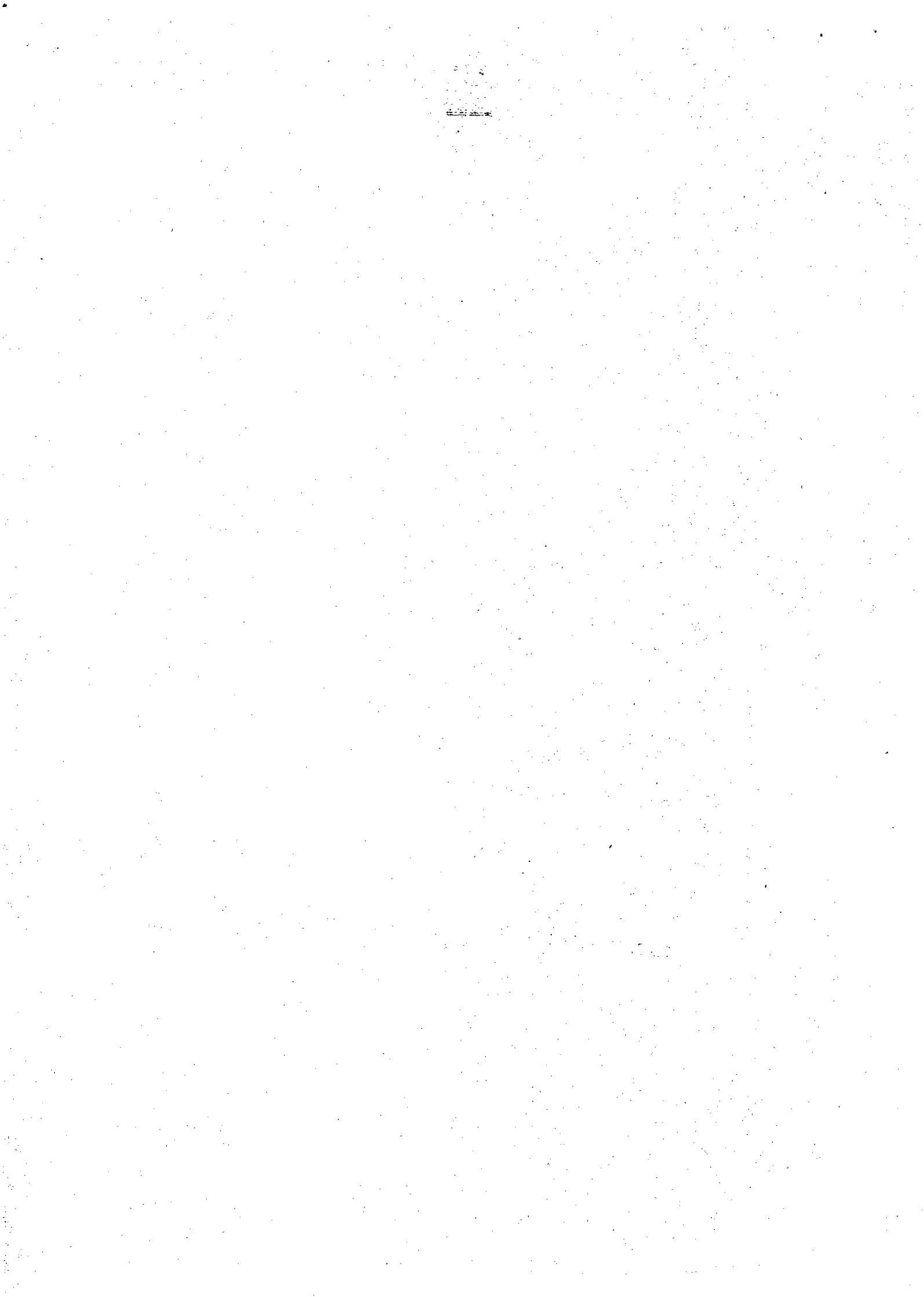
Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSES s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ





Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'COMAZZETTO CARLOS EMILIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 77804/2011/7/RH1 'VERA RENEE ARACELI C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 33059/2006/2/RH1 'MOLINA JOSE ISIDRO Y OTROS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 37898/2010/2/RH1 'QUIROGA TOMAS AMERICO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 73199/2012/1/RH1 'FLOCCO FERNANDO JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 66396/2015/1/RH1 'LUQUE BENITO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 43701/2011/1/RH1 'BRIGNONE ANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 4378/2014/1/RH1 'VAN BERGEN ENRIQUE MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 37971/2014/2/RH1 'PAURA JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 33807/2012/3/RH1 'ANTELO JORGE RAMON C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68453/2014/1/RH1 'LARREA JOSE ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 16326/2012/1/RH1 'PEREZ JUAN JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 35075/2014/1/RH1 'MANSILLA OSVALDO ERNESTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 35269/2016/1/RH1 'PONCE, CARLOS ERNESTO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 33303/2012/5/RH1 'BENITEZ DOMINGA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 84253/2011/3/RH1 'VAGANI MARIA CLOTILDE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FPO 3564/2015/1/RH1 'BENZA, JUAN BAUTISTA C/ A.N.S.E.S S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS 112538/2009/11/RH1 'ALVEA MARIA CLEOTILDE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 115125/2009/1/RH1 'IBARRA BEATRIZ SUSANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 113126/2009/9/RH1 'FLAMMINI ANSELMO ANIBAL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 30485/2010/2/RH1 'GONZALEZ NOGUEIRA JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS

36870/2012/1/RH1 'FRANCO MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63097/2011/1/RH1 'DAUD DELIA NORMA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106399/2012/1/RH1 'CESAR JOSE BERNARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 296/2011/1/RH1 'RETAMOSO CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75008/2013/1/RH1 'ROLDAN CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FTU 19660/2014/1/RH1 'REALES, FORTUNATO C/ ESTADO NACIONAL-ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS 22319/2012/3/RH1 'AGUER ALBERTO OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 33116/2015/1/RH1 'STAGNO, DIEGO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 113561/2010/1/RH1 'RUEDA ROBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 32069/2012/1/RH1 'GANDULFO HECTOR DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 87454/2014/1/RH1 'VAZQUEZ MATILDE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 37359/2009/9/RH1 'BARRIONUEVO CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 103772/2011/3/RH1 'DENTI MARTA SUSANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 16086/2010/1/RH1 'FONOLLOSA BLANCA ELVIRA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 44502/2011/1/RH1 'CESARONE JOSE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 103898/2012/1/RH1 'FRANCO HORACIO ORLANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSM 71008799/2012/1/RH1 'MARCOS, MIGUEL ANGEL C/ A.N.S.E.S. S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS 31829/2011/4/RH1 'DORADO RICARDO ENRIQUE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 12711/2013/1/RH1 'ZARATE OLGA LILIANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 1750/2015/1/RH1 'CASAS, JOSEFA HERMINDA C/ A.N.S.E.S S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 13886/2014/1/RH1 'FERRARI RODOLFO NATALIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 13221/2015/1/RH1 'PENDAS, OSCAR IGNACIO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 52403/2016/1/RH1 'AGUILERA, ESTHER EDDY C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS

Corte Suprema de Justicia de la Nación

77797/2012/1/RH1 'MANTIÑAN JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS';
FLP 37709/2016/1/RH1 'FRIGONI, HECTOR OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTE
DE HABERES'; CSS 88601/2011/2/RH1 'MARCHESONI CRISTINA IRMA C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 49390/2011/3/RH1 'SARRACINA
FELIPE ARGENTINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
62539/2012/4/RH1 'MAIDANA ALBERTO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 53958/2012/2/RH1 'ALVAREZ VICENTE C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; FSA 10732/2014/1/RH1 'CHILACA CORONADO,
HECTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su
procedencia.


Considerando:

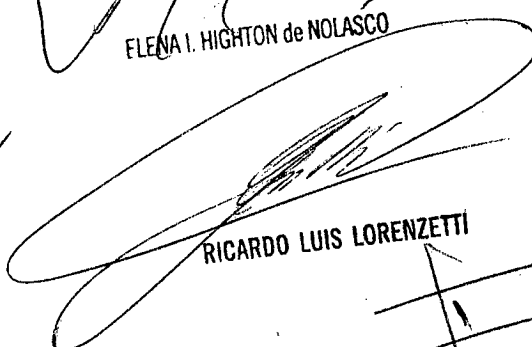
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación
originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código
Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas.
Notifíquese y, oportunamente, archívense.

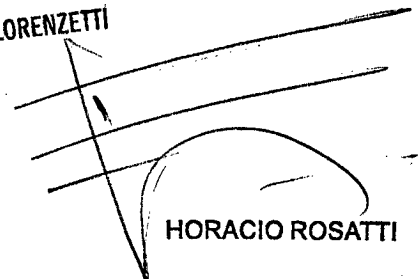

CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-//-


HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'GIACOPETTI OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 13125/2013/2/RH1 'DAMBITSCH PEDRO CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 14810/2014/3/RH1 'GHIGLINO OFELIA ALICIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 80664/2012/1/RH1 'AGUIRRE ORTIZ DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 24986/2011/2/RH1 'SMOLJANOVICH NORMA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 99155/2010/2/RH1 'CEOLATO CARRIZO JOSE LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51128/2011/1/RH1 'SERRA MARTA AMALIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 17005/2011/1/RH1 'RUIZ LIDIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 112582/2009/9/RH1 'ARDONE NORBERTO HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 82513/2011/1/RH1 'APRILE CARLOS ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 41743/2015/1/RH1 'URQUIA MABEL ALCIRA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRE 12001123/2008/1/RH1 'NAVARRO TORIBIO TORCUATO C/ ANSES S/ PREVISIONAL LEY 24.463'; FRO 21026/2016/1/RH1 'CHIAPPA, NOEMI ADRIANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 60327/2011/2/RH1 'VALLE ROBERTO CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 25927/2016/1/RH1 'ESPINOSA, EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 31661/2012/3/RH1 'D'ANGELO STELLA MARIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 21405/2009/1/RH1 'MARRONE JUAN OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 27822/2013/1/RH1 'FABRICIUS MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 31000363/2011/1/RH1 'VARGAS ROLANDO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 50018453/2012/1/RH1 'RAMIREZ, ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 37711/2016/1/RH1 'MERCURI, NESTOR JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS

47784/2014/1/RH1 'VIOLA JULIO SANTIAGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 21839/2016/1/RH1 'LISCHINSKY, HECTOR MIGUEL C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 38720/2013/1/RH1 'FRIAS HIGINIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 9749/2012/1/RH1 'FERNANDEZ MARTA ELISA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 1411/2014/1/RH1 'CHURQUINA, FERNANDO AMADEO (B) C/ ADMINISTRACION NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL 'UDAI JUJUY S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 106154/2011/4/RH1 'SANTOS SONEIRA PERFECTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 59845/2010/1/RH1 'PASCUAL JORGE ALFREDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 32774/2012/1/RH1 'RIVA POSSE ALBERTO EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 52410/2012/8/RH1 'ARCHILLA JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 79246/2010/1/RH1 'LIPP MARIA CECILIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 94850/2011/6/RH1 'JUAREZ EDDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20986/2011/3/RH1 'CARDENAS CARDENAS BERNARDO OMAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 46769/2013/1/RH1 'SANZ RICARDO DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 32/2014/1/RH1 'JAIT ROSALINDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 20681/2012/5/RH1 'GALLO MARIA GILDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 61004/2010/1/RH1 'CANOSA JOSE MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 39338/2009/1/RH1 'KLEVE ENRIQUE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 83277/2015/1/RH1 'ACOSTA JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 11134/2010/1/RH1 'FONTANA OSVALDO CAYETANO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 29310/2016/1/RH1 'DIAZ, ELVIO ABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 29598/2016/1/RH1 'FERRETTI, EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 800/2017/1/RH1 'CRUZ, MARIA LUISA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FSA 14441/2014/1/RH1 'JARA, AURELIO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS

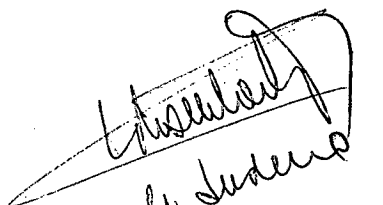
Corte Suprema de Justicia de la Nación

49403/2008/3/RH1 'ALVAREZ ALICIA MARGARITA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 3263/2017/1/RH1 'SOTO, LEONARDO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 108228/2009/9/RH1 'PRAINO RAUL HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 19336/2016/1/RH1 'CHAMBI, ALFREDO MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38423/2012/1/RH1 'MIGLIAVACCA OSVALDO FERNANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 62161/2014/3/RH1 'MEI SILVIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 26255/2016/1/RH1 'PEREZ SELVA FELIPA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su procedencia.

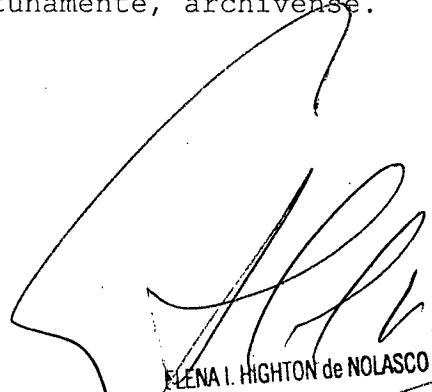
Considerando:

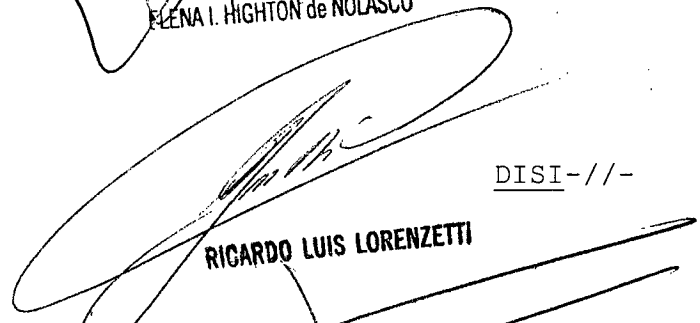
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-/-



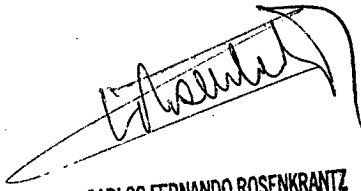
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

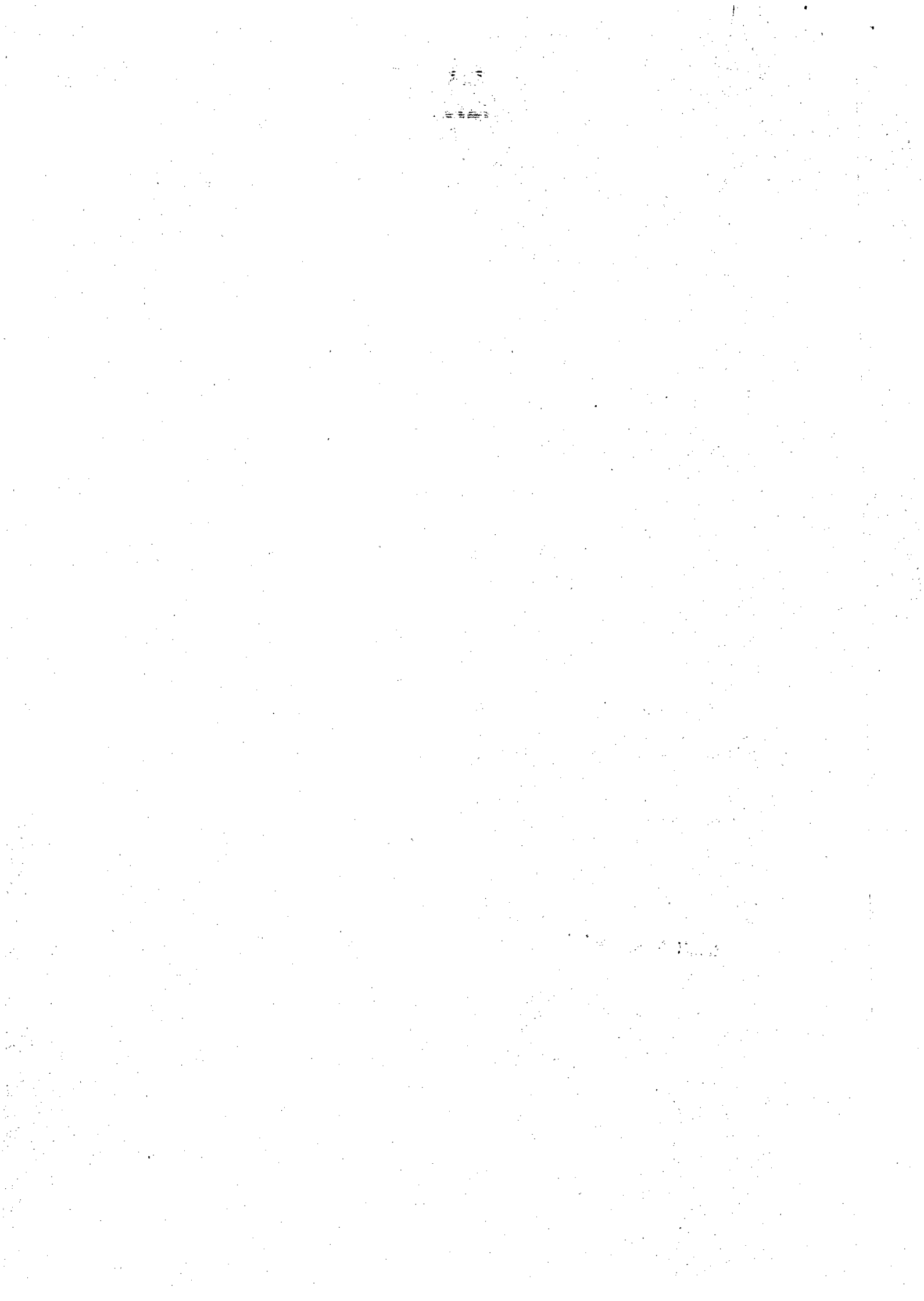
Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvase.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ





Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de Marzo del 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'WINTER JOSE RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 27193/2013/2/RH1 'SILVA JOSE LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 41446/2013/2/RH1 'BOSCHETTI STELLA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 74131/2010/3/RH1 'BAGU RODOLFO CESAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 107324/2011/2/RH1 'COSENTINO DORA MARINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 38431/2012/1/RH1 'MARTEGANI MARIA CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 44341/2011/2/RH1 'BRANDAN CARMEN DE LA CRUZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 22779/2012/1/RH1 'REBOLLO MARIO ALFREDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 107945/2010/1/RH1 'WAGNER LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 24900/2010/4/RH1 'DIAZ BERNARDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 89203/2011/1/RH1 'NOCETI SILVIA INES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 35057/2008/1/RH1 'SARABIA ESPINOZA OCTAVIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 60503/2010/1/RH1 'VAZQUEZ RAMON FELIPE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 66926/2013/1/RH1 'BAUDIZZONE MARTIN LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 40756/2013/1/RH1 'PARGA JOSE ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 41061/2011/4/RH1 'HODESCH MARTA BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 62839/2014/1/RH1 'LICCIARDI SUSANA AIDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 104511/2011/1/RH1 'CRESCO NOEMI DEL CARMEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 111931/2010/1/RH1 'TESTA VALENTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 26386/2012/3/RH1 'GARETTI JORGE EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72096/2012/1/RH1 'FRIGONI MARTA JOSEFINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 100629/2009/1/RH1 'MONTENEGRO

DELFINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 61666/2011/1/RH1
'LARIA ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
78210/2012/3/RH1 'RYAN MARIA SUSANA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 41458/2009/3/RH1 'MORGADA NORBERTO OSVALDO C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 4482/2013/2/RH1 'SALTO SANTOS EUSEBIO
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 5074/2011/4/RH1 'BENITEZ
CRISANTA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 59399/2009/4/RH1
'CERIONI MARIA ELBINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
43765/2012/3/RH1 'VILARIÑO OLGA LIDIA C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 106938/2012/1/RH1 'GARCIA LATTUADA OSCAR C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS'; FRE 1822/2014/1/RH1 'RUIZ, ESTEVAN MARINO
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 69869/2010/6/RH1 'GUARDO
CARLOS RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
34095/2009/4/RH1 'MENDOZA JOSE ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 75142/2012/3/RH1 'BAEZ JUAN CARLOS C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 68693/2013/1/RH1 'AVILA TELESFORO DE
JESUS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106127/2012/1/RH1
'MONTIVEROS ORLANDO IGNACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
53468/2012/1/RH1 'PEREZ NARICHE JUAN CARLOS C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 68948/2011/1/RH1 'DITTLOFF FELIX ROGELIO
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 84765/2010/1/RH1 'RUTOLO
CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
85885/2012/2/RH1 'DUBOWIK EDUARDO ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 32615/2011/1/RH1 'SOTO HORACIO HUMBERTO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'; CSS 102749/2011/2/RH1 'TUMMINELLO HECTOR
JULIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 52656/2015/1/RH1
'BENZADON ALICIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS
38227/2014/1/RH1 'ROSSJANSKI SILVIO DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS'; CSS 70739/2013/1/RH1 'BURECOVICS BEATRIZ C/ ANSES S/

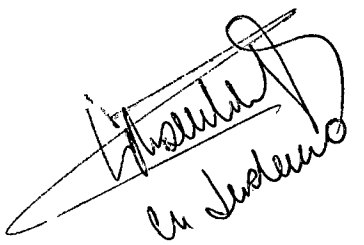
Corte Suprema de Justicia de la Nación

REAJUSTES VARIOS'; CSS 26321/2012/2/RH1 'SACCO RODRIGO EDUARDO SALVADOR C/ E.N. - ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FLP 14921/2016/1/RH1 'DOMINGUEZ, ISIDRO OMAR C/ ANSES S/REAJUSTE DE HABERES'; FLP 52617/2015/1/RH1 'GARCIA, OMAR EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FLP 1320/2016/1/RH1 'MONTE, SALVADOR TOMAS C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 45778/2011/1/RH1 'KIELMASZ ANTONIO JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 61783/2011/1/RH1 'SGRO CONCEPCION C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

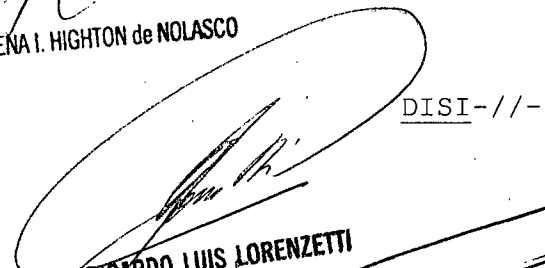
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se las desestima. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

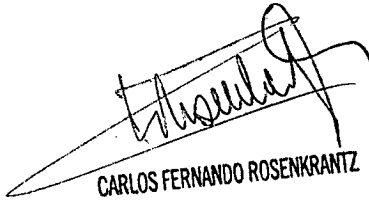
Corte Suprema de Justicia de la Nación

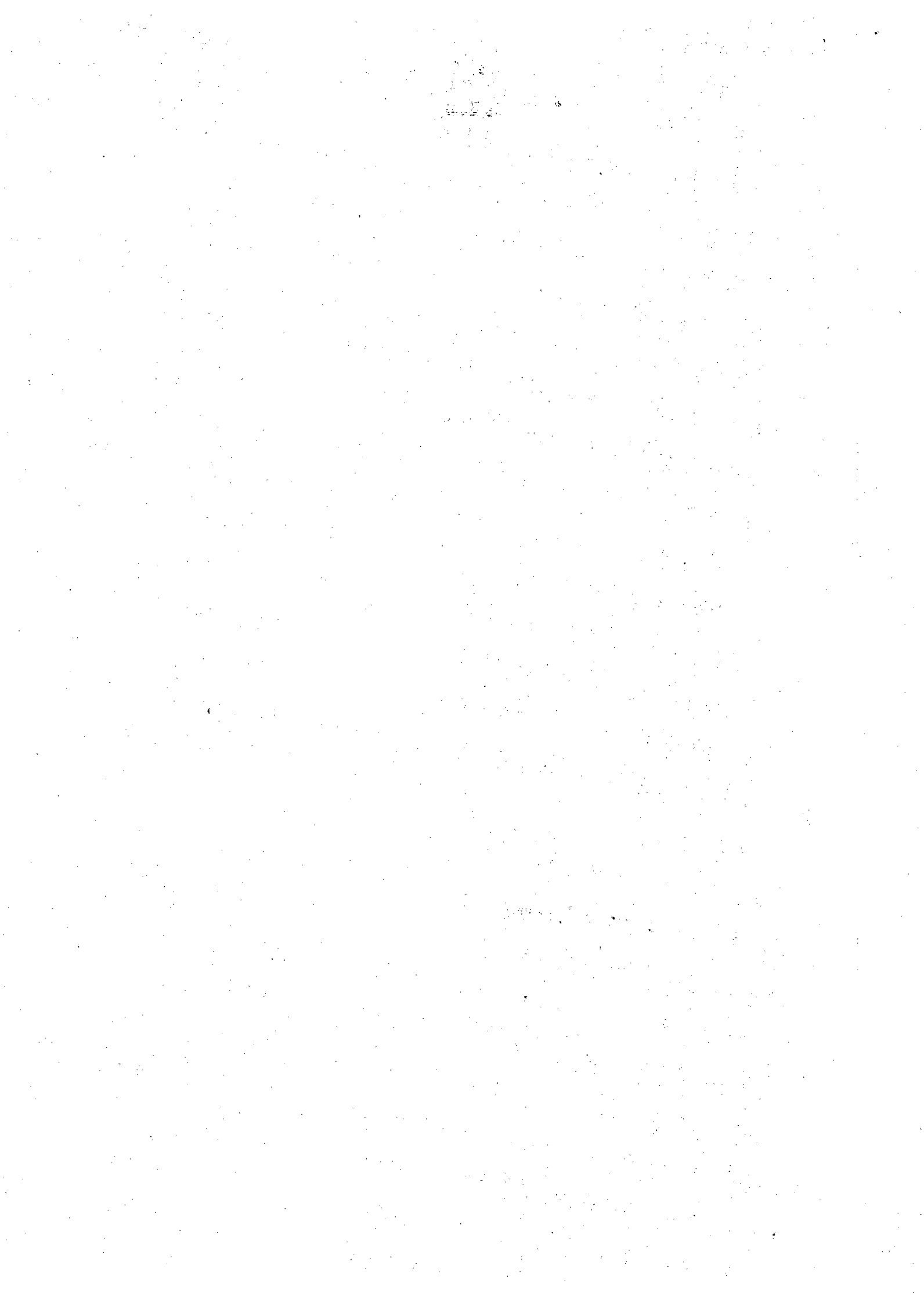
-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

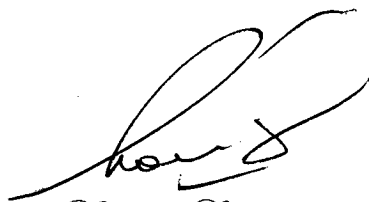
Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, -disidencia del juez Rosenkrantz-, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvase.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ





Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'FENOS ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 21014/2014/1/RH1 'BARBOZA, ERNESTO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; FRO 38794/2016/1/RH1 'GALEANO, FELIPE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 42445/2013/2/RH1 'AVILA GLORIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 27222/2012/1/RH1 'ANDRADE VALDEZ ERNESTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 34888/2012/1/RH1 'ZAPPA LUIS MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68888/2013/2/RH1 'COSENTINO NYDIA ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 7313/2014/10/RH1 'JAUREHIBERRI OSCAR ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 54176/2011/2/RH1 'BRUNO ROBERTO OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 49353/2013/2/RH1 'MARCOS JULIO CESAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 58687/2012/3/RH1 'MATO VICTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 45340/2014/6/RH1 'RICCIARDI SALVADOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 44696/2011/1/RH1 'FERNANDEZ NILDA SEBASTIANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 23008010/2009/1/RH1 'RAMIREZ, JOSE ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 15522/2014/6/RH1 'NERI VICENTE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 15187/2012/2/RH1 'OTERO ANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 38255/2016/1/RH1 'ALVAREZ, RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 1608/2012/1/RH1 'PAGANINI ALICIA JOSEFA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 15923/2014/1/RH1 'TROSSERO, LYDIA LILIAN MATILDE C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES'; CSS 100970/2014/1/RH1 'LEDESMA HECTOR HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 13120/2014/1/RH1 'PIETROBON, YUQUI C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS

80267/2012/1/RH1 'DRESSA JORGE OMAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68898/2011/4/RH1 'FARIAS MARTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 77217/2013/5/RH1 'TORRELLAS MARIA DEL CARMEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 46569/2014/1/RH1 'COSSINI CARLOS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 80908/2012/1/RH1 'ORLANDO BERARDINA GRACIELA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 40960/2012/4/RH1 'SANCHEZ SARA OLGA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 101101/2012/1/RH1 'KOCOUREK FRANCISCO PABLO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 78606/2015/1/RH1 'ZABALA ELADIA AIDA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72477/2012/1/RH1 'LOPEZ MARTA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 63912/2013/1/RH1 'BRAHINO NOEMI ELSA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106092/2011/1/RH1 'CASTRO JOSE HECTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 51218/2013/1/RH1 'GANDOLFO MIGUEL EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 53070/2012/1/RH1 'CARRILLO BERNARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 50360/2016/1/RH1 'FARFARO JOSE NOEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 82229/2009/2/RH1 'DIAZ EMILIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75940/2009/5/RH1 'FLORES MARGARITA DELIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 60588/2013/2/RH1 'CASTRO NORA ELSA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 95392/2010/1/RH1 'CECI RAUL PEDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 41831/2014/1/RH1 'FRANCHINO NORBERTO RUBEN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 12340/2013/3/RH1 'GONZALEZ OMAR RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 10739/2016/1/RH1 'BERGONZELLI OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 58629/2012/1/RH1 'ROMERO JOSE ROBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 47754/2016/1/RH1 'CRUZ MIGUEL DOMICIANO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 45545/2012/1/RH1 'PEDROZA OLGA ESTHER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS

Corte Suprema de Justicia de la Nación

62587/2013/1/RH1 'RIVAS PINTOS JULIO ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 1221/2013/1/RH1 'VIVES JOSE LUIS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 92038/2011/1/RH1 'FRATTESI ALBERTO OSCAR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 19280/2012/2/RH1 'MONSALVE MARTA RAQUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 23012776/2011/1/RH1 'CAPOZZA, JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 20995/2016/1/RH1 'MARTIN, ELIDA NOEMI C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

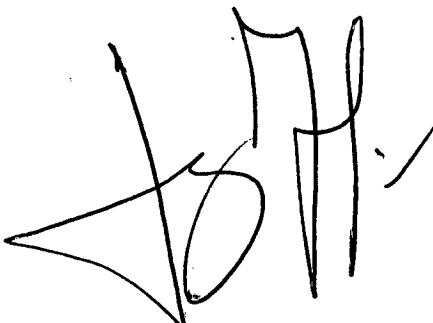
Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

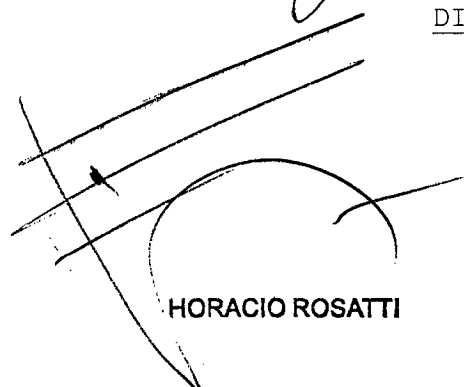
Por ello, se desestiman las presentaciones directas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI

DISI-//-

Corte Suprema de Justicia de la Nación

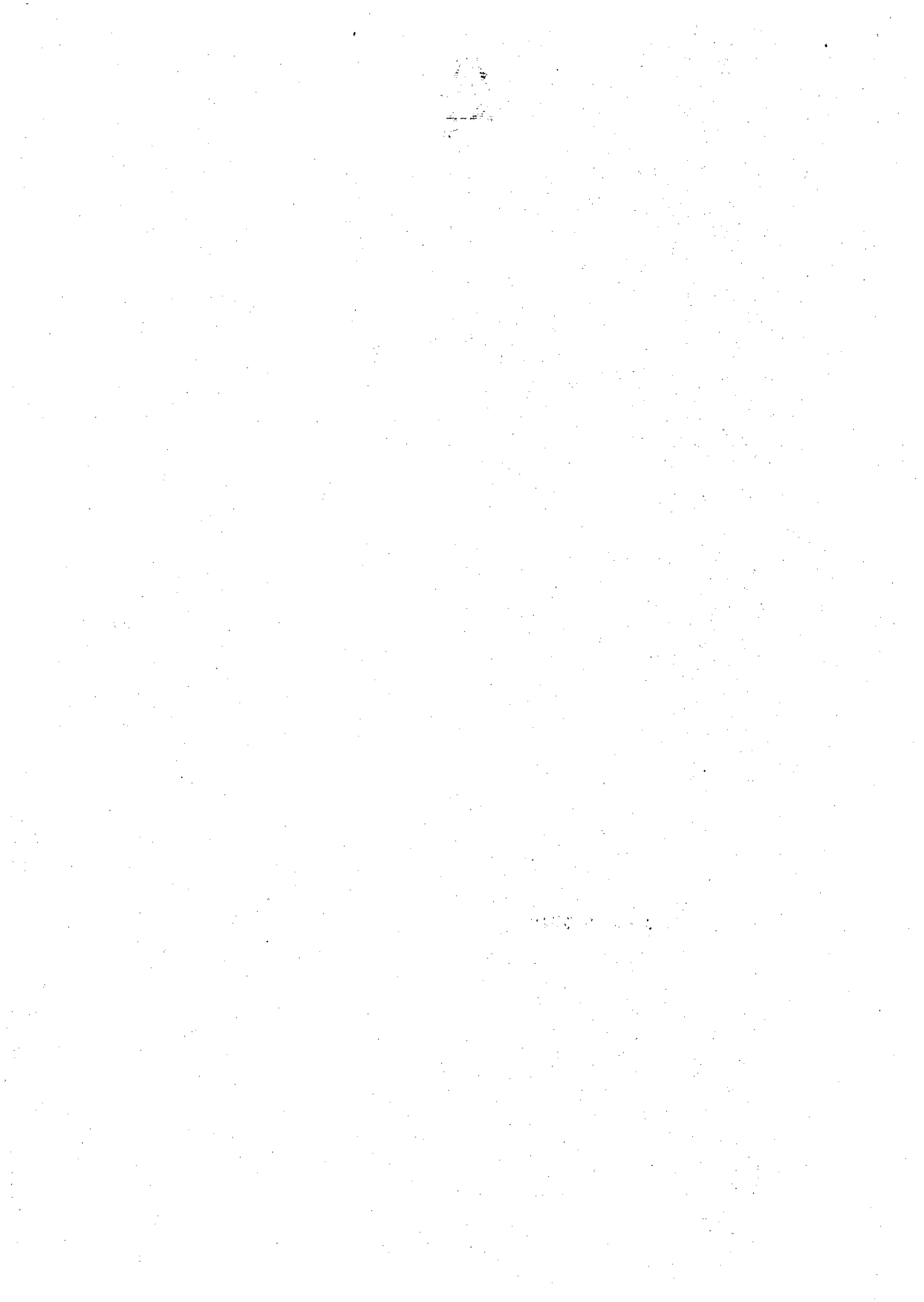
-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, disidencia del juez Rosenkrantz, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019*

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por la demandada en las causas 'GIOVO OSCAR PEDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 96895/2014/1/RH1 'BLANCO NORBERTO PEDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 72642/2012/2/RH1 'CARRARO MIRTA CELINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 24786/2010/3/RH1 'LODI LUIS JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 87857/2010/3/RH1 'MARCONE MARIA ANTONIETA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 10622/2012/2/RH1 'RODRIGUEZ EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 28061/2014/1/RH1 'CAPISANO, EDGARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS 97462/2009/4/RH1 'PALADINI RUBEN ROBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 22454/2010/2/RH1 'FERNANDEZ BEATRIZ IRENE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 89793/2012/3/RH1 'MRAKOVICH MARGARITA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 104785/2012/1/RH1 'LOPEZ JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 7023/2012/1/RH1 'STUGELMAYER HELMUT HECTOR C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 40829/2012/1/RH1 'LUCENA JACINTA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 86346/2012/1/RH1 'RODRIGUEZ EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 62547/2013/1/RH1 'LITIUNIUK JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 27102/2009/1/RH1 'SANTAGADA CAYETANO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 105834/2012/1/RH1 'BIONDI HECTOR DANTE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 15684/2014/1/RH1 'PIEDRABUENA, RAQUEL CLARA C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 5538/2016/1/RH1 'LEIKER, ERNESTO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 6206/2016/1/RH1 'GRECCO, LUCRECIA INES C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS 33837/2010/4/RH1 'MONTERO ZULEMA ESTER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 12164/2012/6/RH1

'DI IORIO MARIA ANA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 23686/2012/2/RH1 'LEDESMA ANTONIO ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 7777/2016/1/RH1 'MACHACA, RICARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 71311/2011/1/RH1 'PUGLIA OSCAR EDUARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 66757/2011/1/RH1 'PEREYRA DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FSA 31000339/2012/1/RH1 'TABOADA GENARO C/ ANSES S/EXPEDIENTES CIVILES'; CSS 14634/2013/5/RH1 'FARES TULIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 8299/2014/1/RH1 'RODRIGUEZ OSVALDO SANTIAGO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 32584/2012/2/RH1 'ZELARAYAN NORA INES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 52498/2012/1/RH1 'YBALO SANTOS MAURO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 13922/2014/1/RH1 'NUÑEZ JORGE JAVIER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 3873/2014/4/RH1 'CLEMENTONI NORBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 6318/2016/1/RH1 'PIETRASANTA, ROBERTO ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; FRO 45043/2016/1/RH1 'VEGA ZARACHO, ANIBAL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 22483/2014/1/RH1 'ZANNI, LUIS ATILIO JUAN C/ ANSES S/REAJUSTE DE HABERES'; CSS 48041/2010/2/RH1 'ALVARENGA FLORENTIN BERNARDINO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 93182/2012/1/RH1 'AYBAR SANTOS FELICIANO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 104686/2012/1/RH1 'ROTONDO FEDERICO DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 75374/2014/1/RH1 'MONTAGNOLI BEATRIZ CLELIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; FRO 48651/2016/1/RH1 'ARENALES, LUIS ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES POR MOVILIDAD'; CSS 7675/2011/4/RH1 'TOURIÑO IRMA ESTER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 71470/2011/3/RH1 'VARELA JUAN CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 35309/2010/6/RH1 'MONTENEGRO ANSELMO NERY C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 82095/2013/1/RH1 'OJEDA GREGORIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS

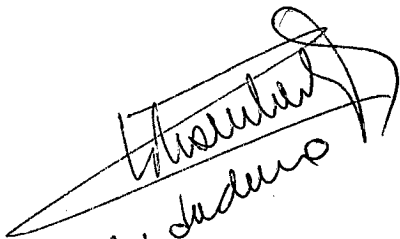
Corte Suprema de Justicia de la Nación

68734/2013/6/RH1 'LANFRANCONI LILIANA CLAUDINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 68923/2009/1/RH1 'CODEGA MIRTA ELVIRA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 17697/2014/1/RH1 'CASTILLO MANUEL ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 106141/2011/1/RH1 'CARLIN JOSE MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 14868/2013/1/RH1 'NUÑEZ JORGE RAUL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'; CSS 9026/2011/5/RH1 'RUIZ DIAZ DIONISIO ISIDRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"', para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación originó estas quejas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

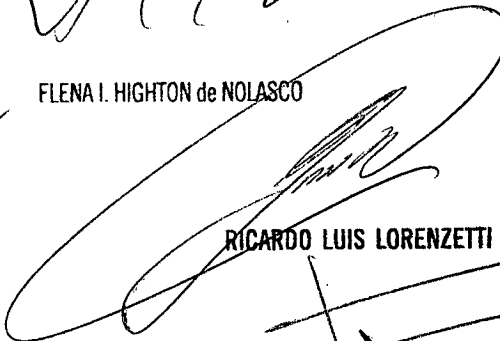
Por ello, se las desestima. Notifíquese y, oportunamente, archívense.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA



FLENA I. HIGHTON de NOLASCO



RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-//-


HORACIO ROSATTI


Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ

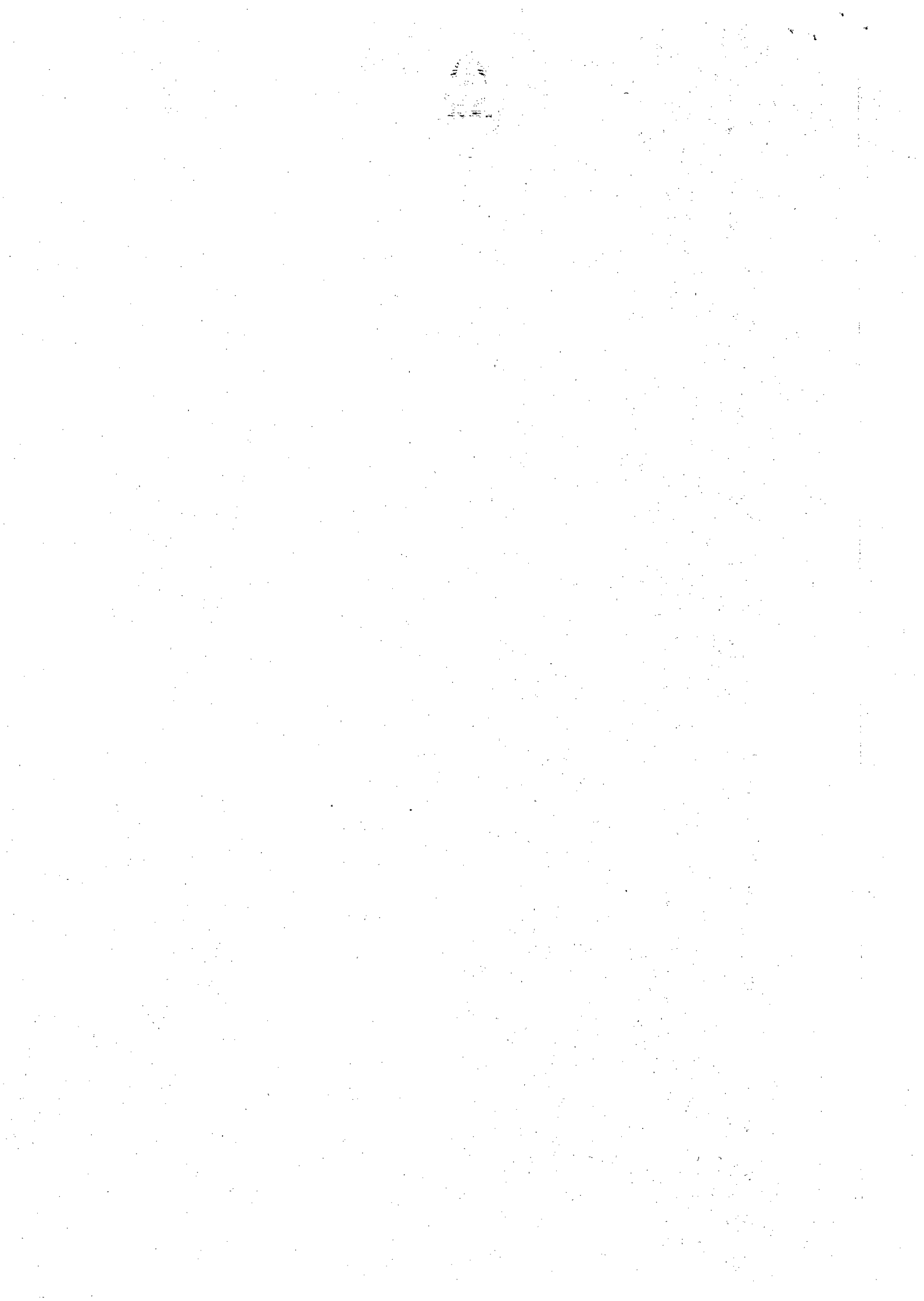
Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios", sentencia del 18 de diciembre de 2018, -disidencia del juez Rosenkrantz-, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a las quejas, se declaran procedentes los recursos extraordinarios y se revocan las sentencias apeladas en lo relacionado con la redeterminación del haber inicial. Remítanse para su agregación a los autos principales y para que, por quien corresponda, se dicten nuevos pronunciamientos con arreglo al presente. Notifíquese y devuélvanse.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



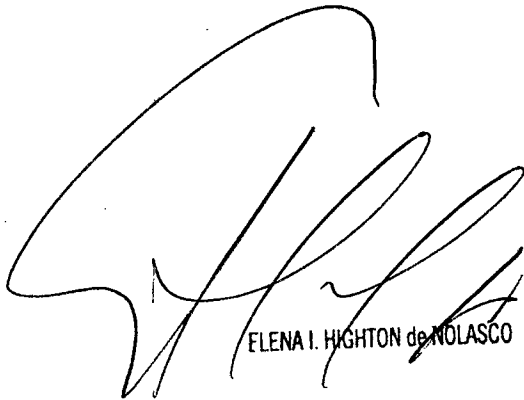
Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.-*

Autos y Vistos; Considerando:

Que en atención a lo que surge de fs. 46/54 y de acuerdo a conocida doctrina de esta Corte, según la cual sus fallos deben atender a las circunstancias existentes al momento en que se los dicta -aunque aquellas sean sobrevinientes a la interposición del remedio federal- (Fallos: 285:353; 313:584; 339:488, entre otros), la cuestión traída a estudio de este Tribunal se ha tornado abstracta.

Por ello, se declara inoficioso un pronunciamiento del Tribunal en estos autos. Hágase saber y archívese.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI

Recurso de queja interpuesto por Pablo Oscar Varela, asistido por el Dr. Matías Leandro Bertoncello.

Tribunal de origen: Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires.

Tribunales que intervinieron con anterioridad: Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal y el Juzgado Correccional n° 2, ambos del Departamento Judicial de Bahía Blanca, Provincia de Buenos Aires.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

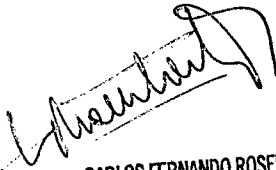
Buenos Aires, *veinte de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el Banco de Montevideo - Fondo de Recuperación del Patrimonio Bancario en la causa Los Chorrillos S.A. s/ concurso preventivo - incidente de revisión promovido por Banco de Montevideo - fondo de recuperación", para decidir sobre su procedencia.

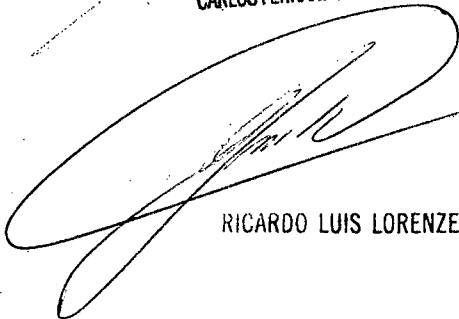
Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina esta queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

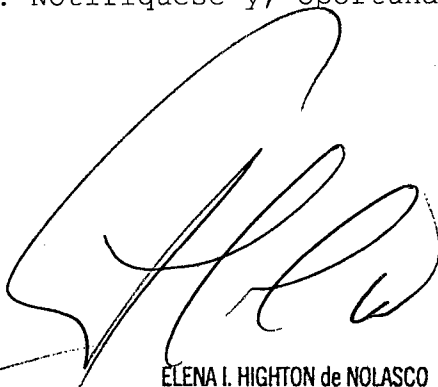
Por ello, se desestima la queja. Declárase perdido el depósito de fs. 102. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



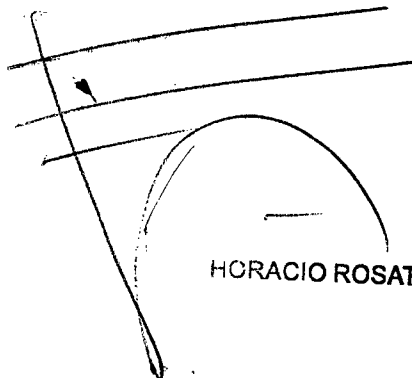
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



RICARDO LUIS LORENZETTI



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el Banco de Montevideo - Fondo de Recuperación del Patrimonio Bancario, representado por el Dr. Francisco Sassi Colombres (h), con el patrocinio letrado del Dr. Martín Medici.

Tribunal de origen: Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Tucumán.

Tribunales que intervinieron con anterioridad: Juzgado Civil y Comercial Común de la 7 nom. de Tucumán; Cámara en lo Civil y Comercial Común, Sala I de Tucumán.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

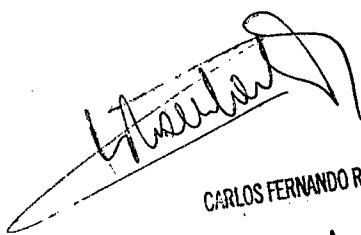
Buenos Aires, *diez de marzo de 2018.*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la actora en la causa Echeto, Rosa Edelma c/ Tribunal de Disciplina Notarial de la Provincia de Córdoba s/ plena jurisdicción - recurso de casación", para decidir sobre su procedencia.

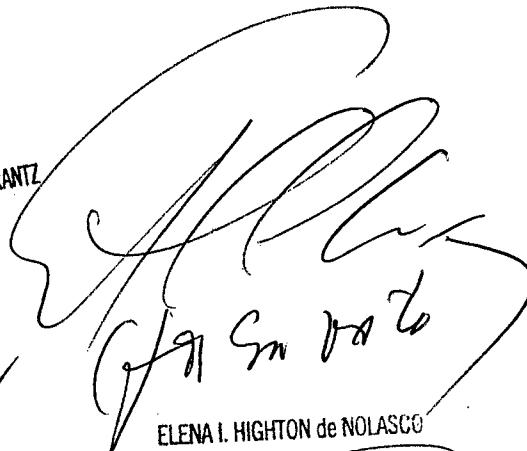
Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina la presente queja, es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Declárase perdido el depósito de fs. 3. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



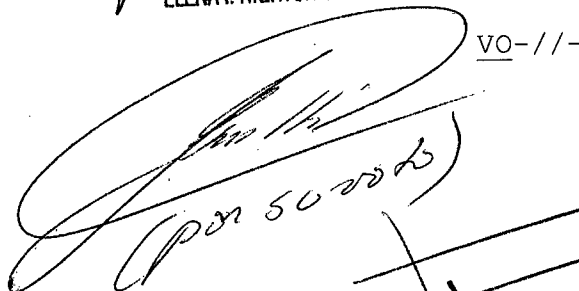
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



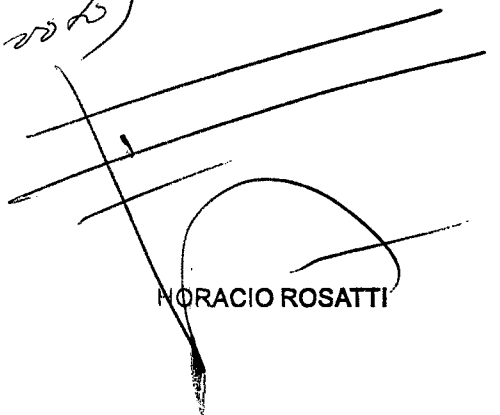
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

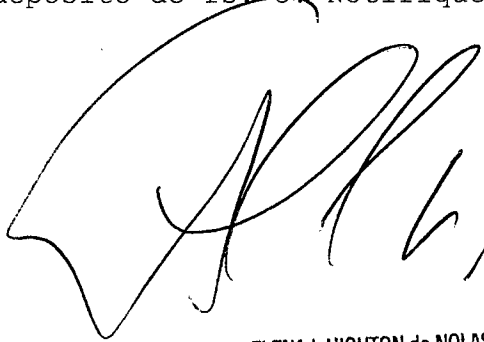
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//- TO DE LA SEÑORA VICEPRESIDENTA DOCTORA DOÑA ELENA I. HIGHTON
de NOLASCO Y DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON RICARDO LUIS
LORENZETTI


Considerando:

Que la queja no desvirtúa los motivos de la resolución denegatoria del recurso extraordinario referente a los incumplimientos de los requisitos previstos en los arts. 2°, incs. b, d y f, 3°, incs. d y e, del reglamento aprobado por acordada 4/2007.

Por ello, se desestima la queja. Declárase perdido el depósito de fs. 3. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



RICARDO LUIS LORENZETTI

Recurso de queja interpuesto por Rosa Edelma Echeto, patrocinada por la Dra. María Teresa Panetta.

Tribunal de origen: Sala Contencioso Administrativa del Superior Tribunal de Justicia de la Provincia de Córdoba.

Tribunales que intervinieron con anterioridad: Tribunal de Disciplina Notarial y Cámara en lo Contencioso Administrativo de Segunda Nominación de la ciudad de Córdoba.

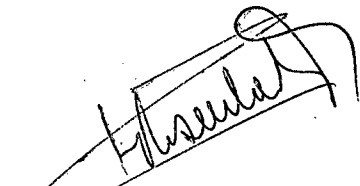
Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.-*

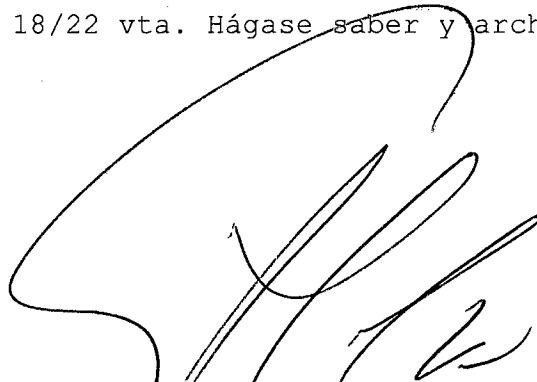
Autos y Vistos; Considerando:

Que la parte recurrente no ha dado cumplimiento a la intimación que a fs. 24 le formuló el Secretario del Tribunal en los términos del inc. c de la acordada 13/90 (Fallos: 313:21), texto según modificación de la acordada 35/90 (Fallos: 313:37).

Por ello, corresponde tener por no presentado el recurso de hecho de fs. 18/22 vta. Hágase saber y archívese.



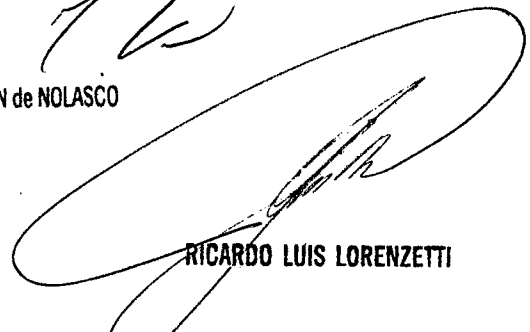
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Lucas Oscar Rodríguez Bosque, asistido por el Dr. Julio Ricardo Beley.

Tribunal de origen: Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires.

Tribunales que intervinieron con anterioridad: Tribunal en lo Criminal n° 4 del Departamento Judicial de La Plata; Sala VI del Tribunal de Casación Penal de la Provincia de Buenos Aires.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.* -

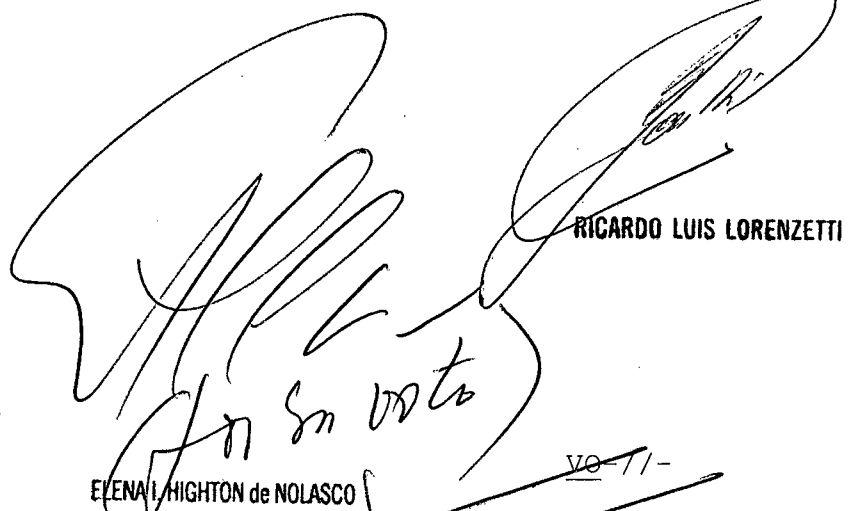
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la defensa de Rubén Ernesto Aguirre en la causa Aguirre, Rubén Ernesto y otros s/ abuso sexual - art. 119 2° párrafo", para decidir sobre su procedencia.

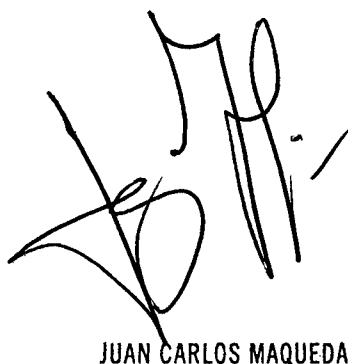
Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina esta queja, no cumple con el requisito de fundamentación autónoma.

Por ello, se desestima la queja. Intímese a la parte recurrente a que, dentro del quinto día de notificada, acompañe copia de la resolución que concede el beneficio de litigar sin gastos o efectúe el depósito que dispone el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, a la orden de esta Corte y bajo apercibimiento de ejecución. Hágase saber y archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


ELENAL HIGHTON de NOLASCO

VO-TI-


HORACIO ROSATTI


Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-TO DE LA SEÑORA VICEPRESIDENTA DOCTORA DOÑA ELENA I. HIGHTON DE NOLASCO

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina esta queja, es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Intímese a la parte recurrente a que, dentro del quinto día de notificada, acompañe copia de la resolución que concede el beneficio de litigar sin gastos o efectúe el depósito que dispone el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, a la orden de esta Corte y bajo apercibimiento de ejecución. Hágase saber y archívese.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

Recurso de queja interpuesto por **Rubén Ernesto Aguirre**, asistido por el **Dr. Roberto Eduardo Flores**.

Tribunal de origen: **Corte Suprema de Justicia de Tucumán**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Sala III de la Cámara en lo Penal de Tucumán**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

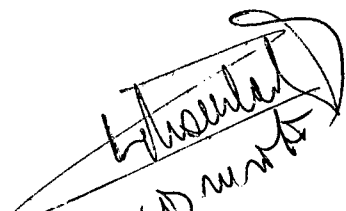
Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.* -

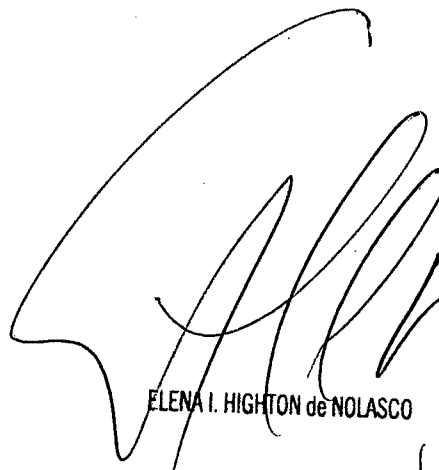
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la defensa de Walter Francisco Trejo en la causa Aguirre, Rubén Ernesto y otros s/ abuso sexual - art. 119 2° párrafo", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:


Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina esta queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se la desestima. Intímese a la parte recurrente a que, dentro del quinto día de notificada, acompañe copia de la resolución que concede el beneficio de litigar sin gastos o efectúe el depósito que dispone el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, a la orden de esta Corte y bajo apercibimiento de ejecución. Hágase saber y archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA

VO-//-


HORACIO ROSATTI

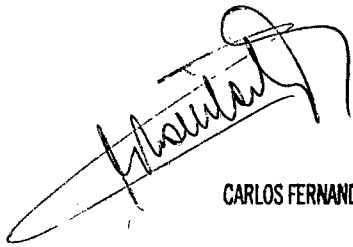
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-TO DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ Y DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

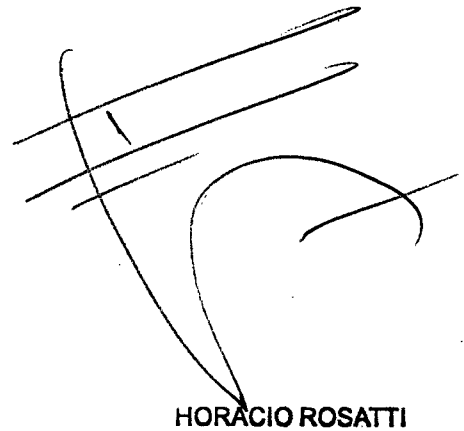
Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina esta queja, no cumple con el requisito de fundamentación autónoma.

Por ello, se la desestima. Intímese a la parte recurrente a que, dentro del quinto día de notificada, acompañe copia de la resolución que concede el beneficio de litigar sin gastos o efectúe el depósito que dispone el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, a la orden de esta Corte y bajo apercibimiento de ejecución. Hágase saber y archívese.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por **Walter Francisco Trejo**, asistido por el **doctor Bernardo Enrique Torti**.

Tribunal de origen: **Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Tucumán**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Sala III de la Cámara en lo Penal de Tucumán**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *diez de mayo de 2019.*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la actora en la causa Clínica Integral Corral de Bustos S.R.L. c/ Genovesio, Miriam Inés Antonia s/ demanda ordinaria - apelación - recurso directo", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina la presente queja, es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

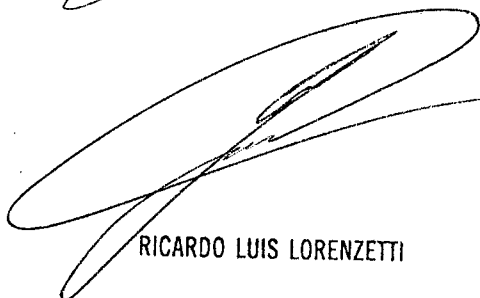
Por ello, se la desestima. Declárase perdido el depósito de fs. 2. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Clínica Integral Corral de Bustos S.R.L., representada por el Dr. Santiago A. Gobbato.

Tribunal de origen: Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba, Sala Civil y Comercial.

Tribunales que intervinieron con anterioridad: Cámara Civil, Comercial, Familia y del Trabajo de Marcos Juárez, Provincia de Córdoba y Juzgado en lo Civil y Comercial de Corral de Bustos, de dicha provincia.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

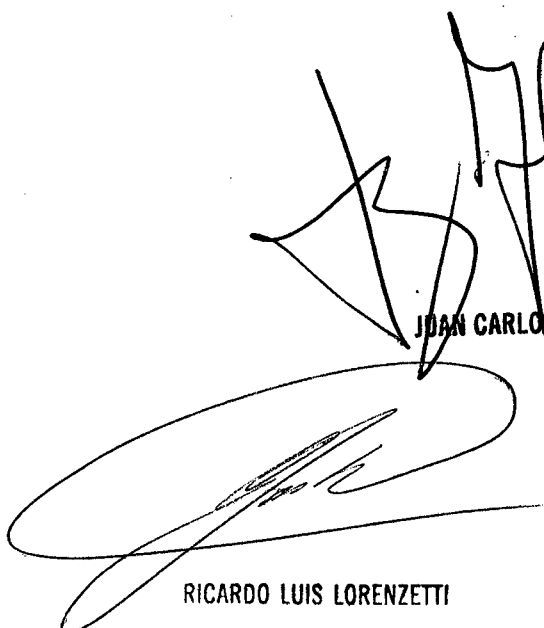
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por Héctor Agustín Tosco y Malvina Noemí Tosco en la causa Tosco, Héctor Agustín y otros c/ Superior Gobierno de la Provincia de Córdoba s/ amparo - recurso directo", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que la solicitud de suspensión de plazos efectuada a fs. 160 resulta inadmisibles (art. 53, inc. 5 del código de rito).

Que el recurso extraordinario, cuya denegación originó esta queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

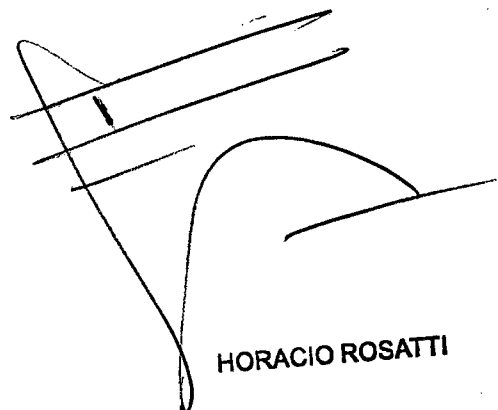
Por ello, se desestima la presentación directa. Declárase perdido el depósito de fs. 2. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



RICARDO LUIS LORENZETTI



JUAN CARLOS MAQUEDA



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Héctor Agustín Tosco, actor en autos, con el patrocinio letrado de la Dra. Mabel Edith Sessa, quien se presenta como apoderada de Malvina Noemí Tosco.

Tribunal de origen: Tribunal Superior de Justicia de Córdoba, Sala Electoral y de Competencia Originaria.

Tribunales que intervinieron con anterioridad: Cámara Civil y Comercial de la 7ma Nominación de la ciudad de Córdoba y Juzgado de Primera Instancia con competencia en ejecuciones fiscales n° 1 (ex 21 cc) de la ciudad de Córdoba.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *siete de marzo de 2018.* -

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la parte actora en la causa G. L. P., G. c/ D., A. s/ tenencia - régimen de visitas - alimentos", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso de queja por denegación del recurso extraordinario no cumplió con los requisitos previstos en el artículo 7° del reglamento aprobado por acordada 4/2007.

Por ello, se desestima la presentación directa. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Gabriel Guzmán López Peña, actor en autos, patrocinado por el Dr. Gustavo López Peña.

Tribunal de origen: Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba.

Tribunales que intervinieron con anterioridad: Cámara de Acusaciones de la Provincia de Córdoba y Juzgado de Control de la ciudad de Villa Carlos Paz, Provincia de Córdoba.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

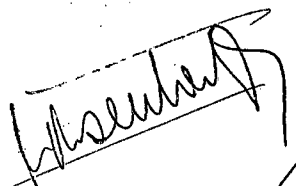
Buenos Aires, *viene de marzo de 2018.-*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Lobo, Roberto Ricardo c/ Bernardita S.R.L. s/ desalojo", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso de queja ha sido interpuesto extemporáneamente (arts. 158, 282 y 285 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por **Bernardita S.R.L.**, con el patrocinio letrado de **la Dra. Cristina del Valle Lizarraga**.

Tribunal de origen: **Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Tucumán**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Sala III de la Cámara en lo Civil en Documentos y Locaciones**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

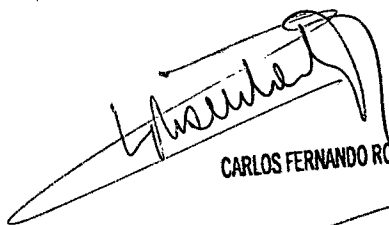
Buenos Aires, 7 de marzo de 2018

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la parte actora en la causa Mansilla, Sebastián Román c/ El Amparo S.A. y otros s/ accidente o enfermedad laboral", para decidir sobre su procedencia.

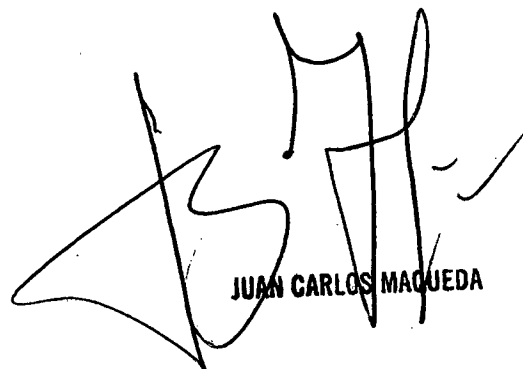
Considerando:

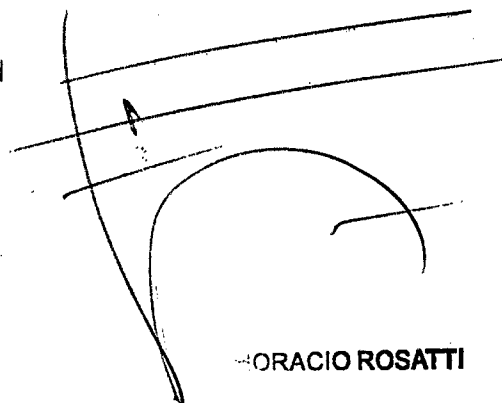
Que la queja, por denegación del recurso extraordinario, no cumple con el requisito previsto en el art. 7°, inc. a del reglamento aprobado por la acordada 4/2007.

Por ello, se desestima la queja. Hágase saber y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por la parte actora, Sebastián Román Mansilla, representada por la Dra. Liliana Jusid.

Tribunal de origen: Superior Tribunal de Justicia de la Provincia de San Luis.

Tribunal que intervino con anterioridad: Cámara de Apelaciones en lo Civil, Comercial, Minas y Laboral de la Provincia de San Luis.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2018


Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la actora en la causa García, José Gerónimo C/ Zarkovich, Ricardo Mateo s/ despido", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que en atención a lo manifestado por el recurrente a fs. 3 y 9 punto IX, párrafo 1, y al cargo puesto a fs. 9, la queja ha sido interpuesta en forma extemporánea (arts. 282 y 285 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por la actora, José Gerónimo García, representada por la Dra. Verónica Elizabeth Calzetta.

Tribunal de origen: Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires.

Tribunal que intervino con anterioridad: Tribunal del Trabajo n° 1 de Junín.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

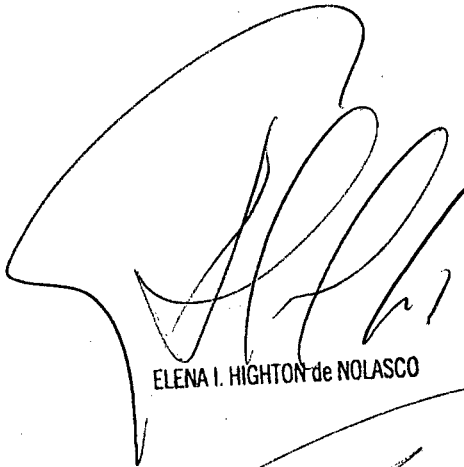
Buenos Aires, 7 de marzo de 2018

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el actor en la causa Abadie, Gustavo Luis c/ Provincia de Buenos Aires s/ pretensión indemnizatoria - recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley", para decidir sobre su procedencia.

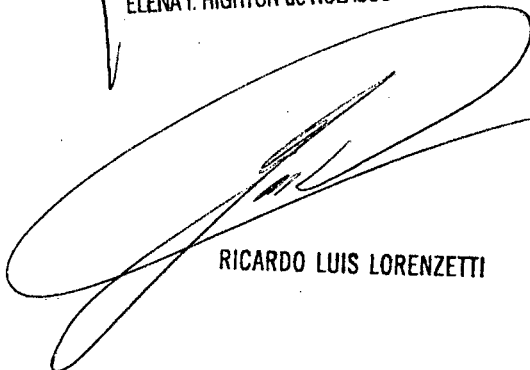
Considerando:

Que el recurrente no dio cumplimiento con lo dispuesto por el art. 7º, inc. c, del reglamento aprobado por la acordada 4/2007.

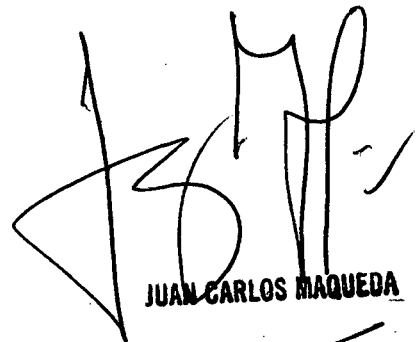
Por ello, se desestima la queja. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



RICARDO LUIS LORENZETTI



JUAN CARLOS MAQUEDA



por de voto ---
HORACIO ROSATTI

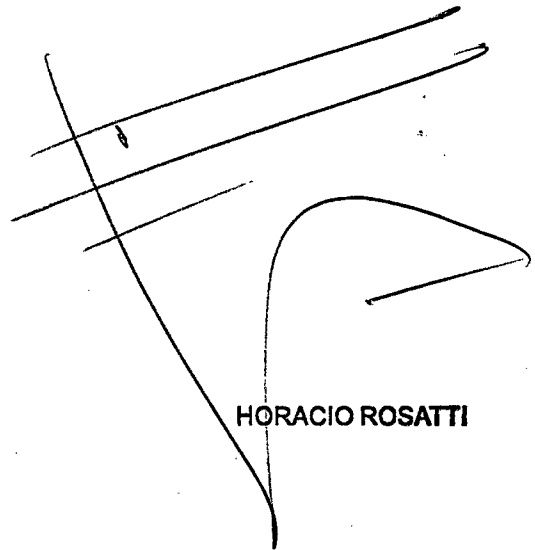
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-// -TO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación dio origen a la presente queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Gustavo Luis Abadie, actor en autos,
representado por el Dr. Horacio R. González Amaya.

Tribunal de origen: Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires.

Tribunales que intervinieron con anterioridad: Juzgado de Primera Instancia en
lo Contencioso Administrativo de La Plata y Cámara de Apelación en lo
Contencioso Administrativo de La Plata.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

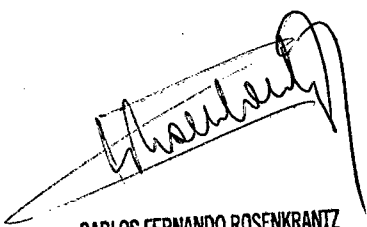
Buenos Aires, *dieciséis de marzo de 2019.*

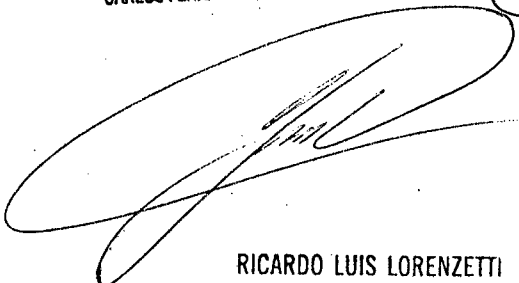
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por Priscila Evelyn Pérez en la causa Pérez, Nancy Sandra por sí y en representación de su hija menor P., P. E. c/ Calgaro, Darío Sebastián s/ ordinario", para decidir sobre su procedencia.


Considerando:

Que la apelante no ha cumplido con el art. 4° del reglamento aprobado por acordada 4/2007 pues el recurso de queja excede el número máximo de páginas permitido.

Por ello, se desestima la queja. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


RICARDO LUIS LORENZETTI


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

Recurso de queja interpuesto por **Priscila Evelyn Pérez**, representada por el **Dr. Agustín Ponzoni**, con el patrocinio letrado del **Dr. Ignacio Doubell**.

Tribunal de origen: **Sala Civil y Comercial del Superior Tribunal de Justicia de la Provincia de Entre Ríos**.

Tribunales que intervinieron con anterioridad: **Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial n° 2 de Chajarí y Sala I en lo Civil y Comercial de la Cámara de Apelaciones de Concordia, Provincia de Entre Ríos**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

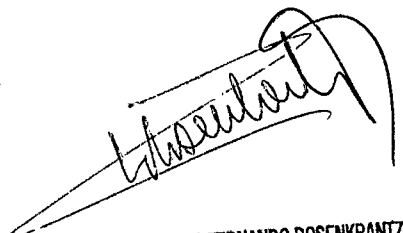
Buenos Aires, *picte de marzo de 2019.-*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Superintendencia de Seguros de la Nación c/ Aseguradora de Riesgos del Trabajo Liderar S.A. s/ organismos externos", para decidir sobre su procedencia.


Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina la presente queja, es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

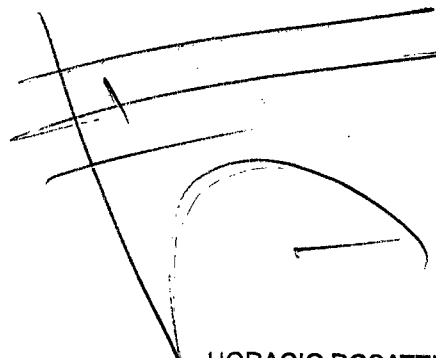
Por ello, se desestima esta presentación directa y se da por perdido el depósito. Notifíquese y archívese.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el Dr. Franco Ortolano, apoderado de la parte demandada, Aseguradora del Riesgos del Trabajo Liderar S.A.

Tribunal de origen: Sala B de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la parte actora en la causa Acevedo, Julio Alberto (12458) c/ Shell Compañía Argentina de Petróleo S.A. s/ otros reclamos - daños y perjuicios", para decidir sobre su procedencia.


Considerando:

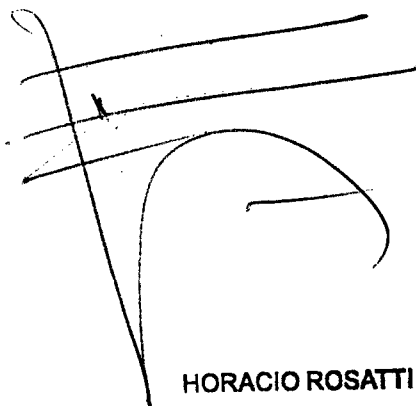
Que el recurso extraordinario, cuya denegación dio origen a esta queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Hágase saber y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por **Julio Alberto Acevedo**, representado por el **Dr. Guillermo Gustavo Corrales**.

Tribunal de origen: **Sala II de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo n° 66**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019

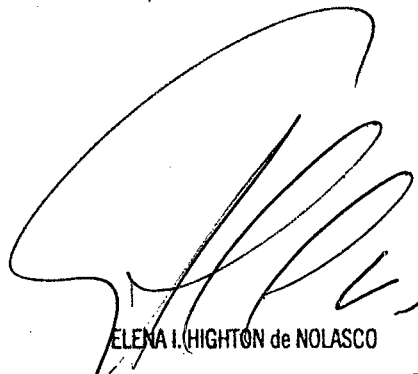
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el actor en la causa Davalos, Sabino Cristóbal c/ Nephrology S.A. s/ despido", para decidir sobre su procedencia.

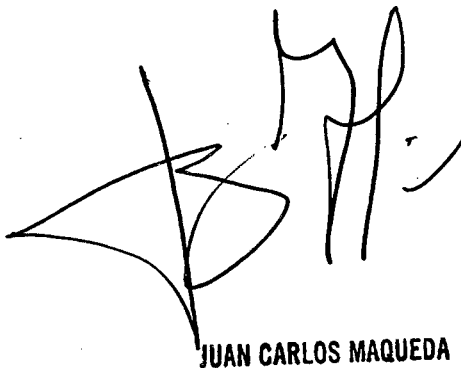
Considerando:

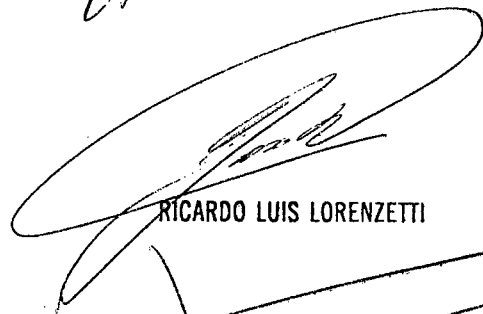
Que el recurso extraordinario, cuya denegación dio origen a esta queja, no cumple con el requisito de fundamentación autónoma.

Por ello, se desestima el recurso de hecho planteado. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. (HIGHTON) de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-/-

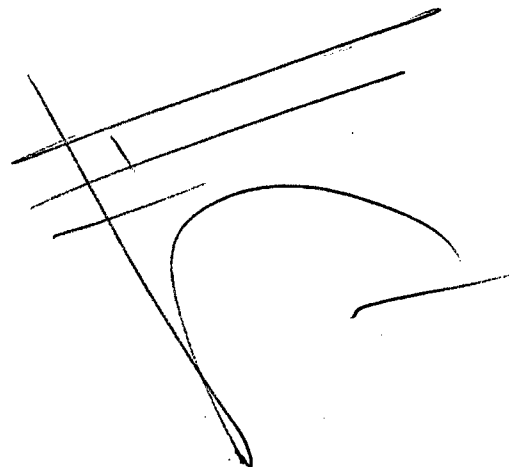

HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

Que a juicio del suscripto, corresponde requerir la remisión de los autos principales. Notifíquese.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping lines and a large, stylized 'R' shape.

HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por **Sabino Cristóbal Davalos, actor en autos,** representado por el **doctor Santiago Joaquín Argonz,** en calidad de apoderado.

Tribunal de origen: **Sala X de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo.**

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo n° 79.**

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por Rudecindo Rodríguez López en la causa Franco, Juan Jorge c/ Campos El Abuelo S.A. s/ despido", para decidir sobre su procedencia.


Considerando:

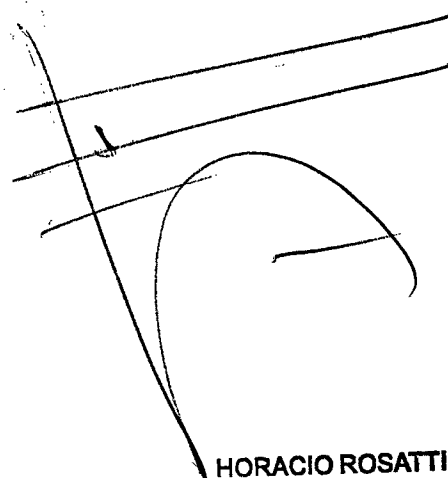
Que la queja por denegación del recurso extraordinario no cumple con los requisitos exigidos por el art. 4° de la acordada 4/2007.

Por ello, se desestima la queja. Declárese perdido el depósito de fs. 2. Hágase saber y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por **Rudencindo Rodríguez López**, representado por **el Dr. Enrique Miguel Frison**.

Tribunal de origen: **Sala V de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo n° 76**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el demandado en la causa Consortio de Propietarios del Edificio Neuquén 934/938/940 c/ Servin, Patricio s/ desalojo", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación dio origen a esta queja, es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



RICARDO LUIS LORENZETTI



JOAN CARLOS MAQUEDA



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Patricio Servin, demandado en autos, representado por el Dr. Juan Carlos Braguinsky, en calidad de apoderado, con el patrocinio letrado del Dr. Diego Germán Mendiola.

Tribunal de origen: Sala II de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo n° 8.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *ocho de marzo de 2019.* -

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la Defensora Oficial de T. B. en la causa G., M. M. c/ Defensoría de Menores s/ incidente civil", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina esta presentación directa, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

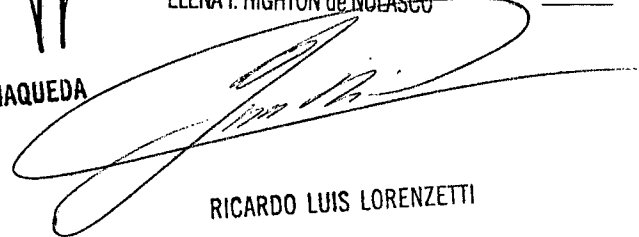
Por ello, se desestima la queja. Notifíquese y, previa devolución de los autos principales, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


JUAN CARLOS MAQUEDA


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

DISI-//-


RICARDO LUIS LORENZETTI

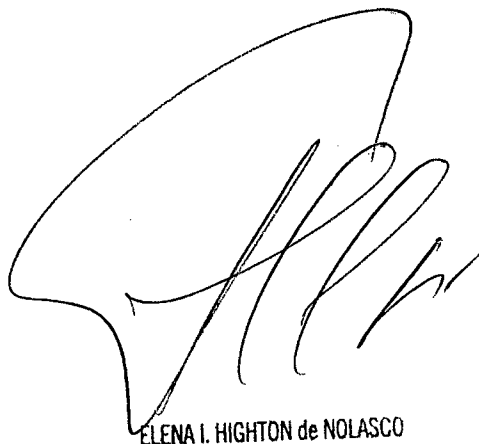
Corte Suprema de Justicia de la Nación

~~A~~ OPINIÓN DE LA SEÑORA VICEPRESIDENTA DOCTORA DOÑA ELENA I.
HIGHTON de NOLASCO

Considerando:

Que las cuestiones planteadas son sustancialmente análogas a lo resuelto por remisión a lo dictaminado por el señor Procurador Fiscal subrogante en la causa CSJ 647/2011 (47-P) "Prats, Gustavo Alberto y otros c/ Colman, Felipa Alberta y otro s/ homologación de acuerdo", fallada el 11 de diciembre de 2014, a la que corresponde remitirse en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario interpuesto y se revoca la sentencia apelada. Agréguese la queja al principal y devuélvase las actuaciones al tribunal de origen a fin de que, por quien corresponda, se dicte un nuevo pronunciamiento con arreglo al presente. Notifíquese.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

Recurso de queja interpuesto por T. B., representada por la Dra. María Cristina Martínez Córdoba, Defensora Pública de Menores e Incapaces.

Tribunal de origen: Sala C de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil n° 95.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *11 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la actora en la causa Videla, Aldana Sandra y otro c/ Solorzano, Laura Fabiana y otros s/ daños y perjuicios", para decidir sobre su procedencia.

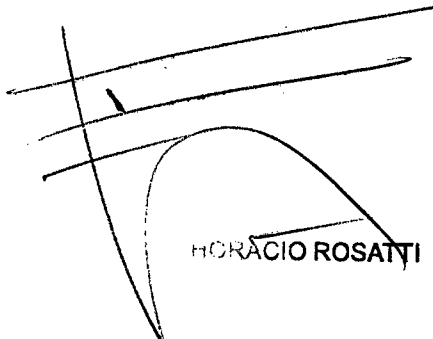
Considerando:

Que los apelantes no han cumplido con los arts. 4°, 6° y 7°, inc. d, del reglamento aprobado por acordada 4/2007, pues el recurso de queja excede el número máximo de páginas permitido, no logra refutar los motivos del auto denegatorio y no se ha acompañado la copia de este.

Por ello, se desestima la queja. Notifíquese y archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por **Aldana Sandra Videla y Matías Damián Ponzo** patrocinados por el Dr. **Francisco Antonio Parisi**.

Tribunal de origen: **Sala B de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil n° 42**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2014

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el Estado Nacional - Ministerio de Hacienda en la causa Baspineiro, Roberto Víctor y otros c/ Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación s/ programa de propiedad participada", para decidir sobre su procedencia.

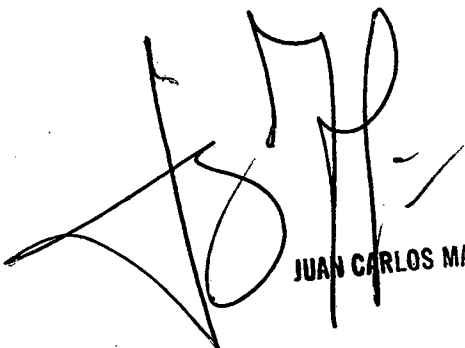
Considerando:

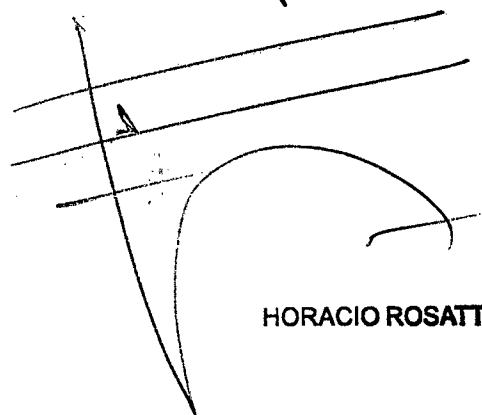
Que el recurso extraordinario, cuya denegación dio origen a esta queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Declárese perdido el depósito al que alude la constancia de fojas 2. Hágase saber y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el Estado Nacional - Ministerio de Hacienda,
representado por la Dra. Natalia Sabrina Huerta.

Tribunal de origen: Sala III de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil
y Comercial Federal.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia
del Trabajo n° 1.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

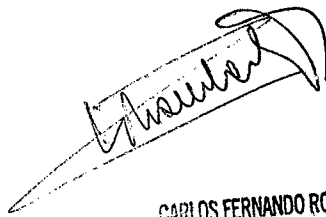
Buenos Aires, *siete de marzo de 2019.* -

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por Inmobiliaria Bullrich SA en la causa Adolfo Bullrich y Cía. Ltda. SA c/ Inmobiliaria Bullrich SA s/ varios propiedad industrial e intelectual", para decidir sobre su procedencia.

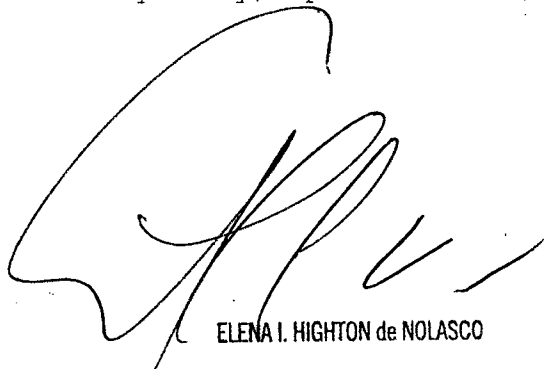
Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina esta queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

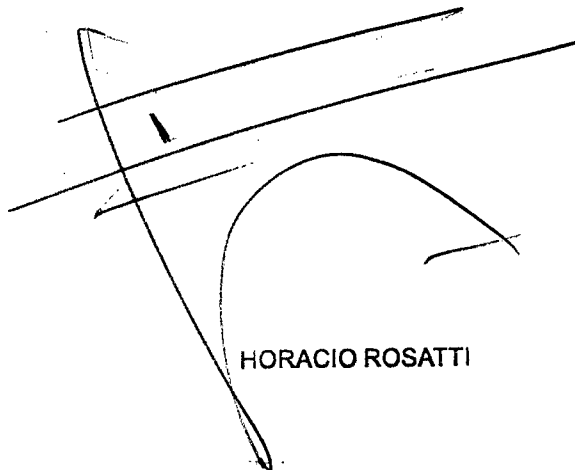
Por ello, se desestima la queja. Declárase perdido el depósito de fs. 2. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Inmobiliaria Bullrich SA, representada por el Dr. Fernando Noetinger y patrocinada por el Dr. Gregorio Badeni.

Tribunal de origen: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal, Sala I.

Tribunal que intervinieron con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil y Comercial Federal n° 5.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de mayo de 2019.* -

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la defensa en la causa Pelleriti, José Luis s/ estafa y falsificación documentos públicos", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que la cuestión que se plantea resulta sustancialmente análoga, en lo pertinente, a la resuelta por el Tribunal en la causa CSJ 941/2009 (45-A)/CS1 "Aráoz, Héctor José s/ causa n° 10.410", sentencia del 17 de mayo de 2011 -voto de la mayoría-, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitirse en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a la queja, se declara admisible el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada. Agréguese al principal y remítase al tribunal de origen a fin de que, por quien corresponda, se dicte un nuevo pronunciamiento con arreglo al presente. Notifíquese y cúmplase.

En desacuerdo
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ

ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

JUAN CARLOS MAQUEDA

RICARDO LUIS LORENZETTI

DISI-//-

En desacuerdo
HORACIO ROSATTI

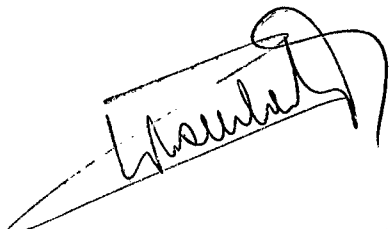
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO
ROSENKRANTZ Y DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

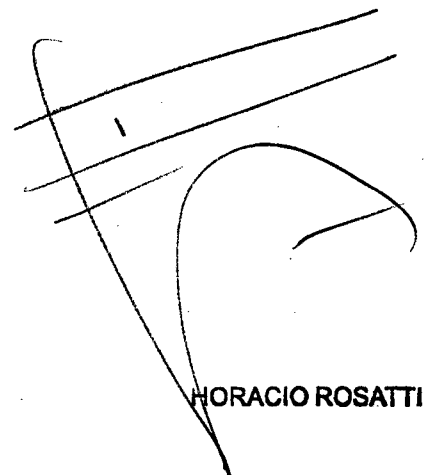
Considerando:

Que el recurso extraordinario cuya denegación motiva la presente queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se la desestima. Intímese a la parte recurrente a que, dentro del quinto día, acompañe copia de la resolución que concede el beneficio de litigar sin gastos o efectúe el depósito que dispone el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, a la orden de esta Corte y bajo apercibimiento de ejecución. Hágase saber y, previa devolución de los autos principales, archívese.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por José Luis Pelleriti, asistido por el Dr. Javier Anibal Ibarra, Defensor Público coadyuvante.

Tribunal de origen: Sala de Turno de la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional.

Tribunal que intervino con anterioridad: Tribunal Oral en lo Criminal y Correccional n° 13.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

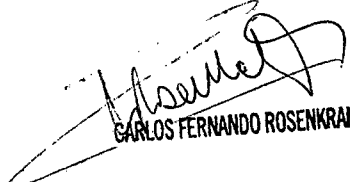
Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

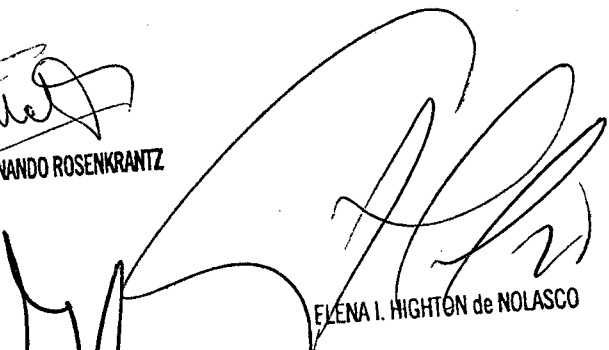
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Lexmark Internacional de Argentina Inc. Sucursal Argentina c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo", para decidir sobre su procedencia.

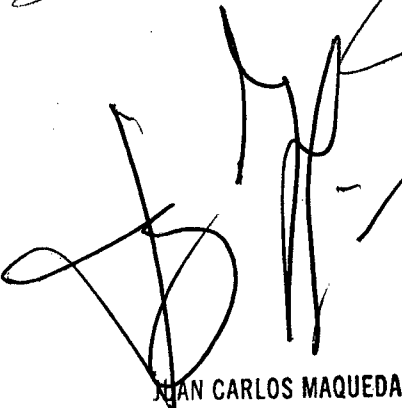
Considerando:


Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina esta queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

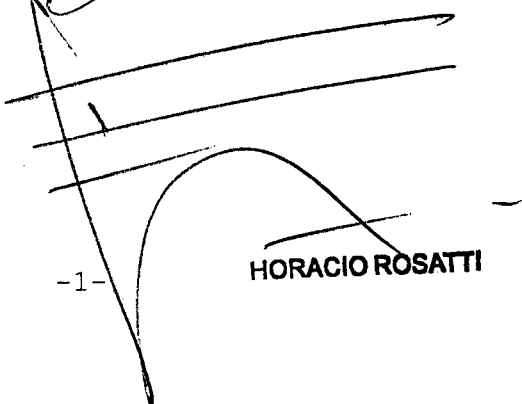
Por ello, se desestima la queja. Declárase perdido el depósito de fs. 47. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

-1-

Recurso de queja interpuesto por la **Administración Federal de Ingresos Públicos (Dirección General Impositiva)**, representada por la **Dra. Cristina Noemi González**, con el patrocinio letrado de la **Dra. Agustina Carla García**.

Tribunal de origen: **Sala IV de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Tribunal Fiscal de la Nación**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

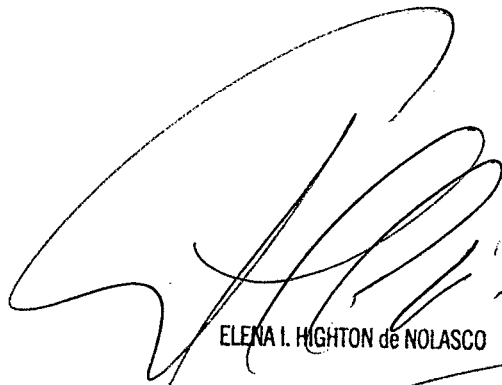
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Villarreal, Eva Paulina y otros c/ EN - M Seguridad - SSI s/ Personal Militar y Civil de las FFAA y de Seg.", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación dio origen a esta presentación directa, es inadmisibile (art. 280 de Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Declárase perdido el depósito de fs. 27. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


(En disidencia)
JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI DISI-/-


(En disidencia)
HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON JUAN CARLOS MAQUEDA

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las debatidas y resueltas por este Tribunal en la causa "Daus" (Fallos: 329:2886) -disidencia del juez Maqueda-, a cuyas consideraciones corresponde remitir en razón de brevedad.

Por ello, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario y se revoca la sentencia apelada. Con costas. Reintégrese el depósito de fs. 27. Remítase al tribunal de origen a fin de que, por quien corresponda, se dicte un nuevo pronunciamiento con arreglo al presente. Notifíquese y cúmplase.



JUAN CARLOS MAQUEDA

DISI-//-

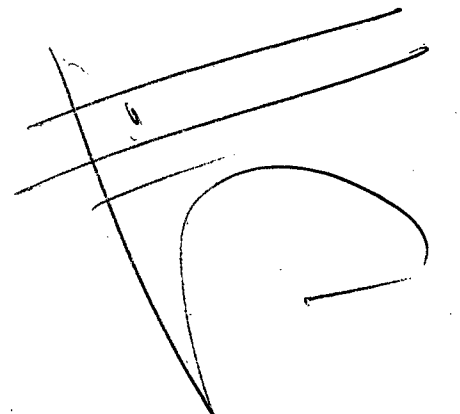
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

Que las cuestiones planteadas resultan sustancialmente análogas a las decididas en la causa CAF 1370/2014/1/RH1 "Falconi, Oscar Martín c/ EN - M Seguridad - Dic s/ Personal Militar y Civil de las FFAA y de Seg.", sentencia del 27 de noviembre de 2018, voto del juez Rosatti, a cuyos fundamentos cabe remitir por razones de brevedad.

Por ello, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario y se revoca la sentencia apelada. Con costas. Reintégrese el depósito de fs. 27. Vuelvan los autos al tribunal de origen para que, por quien corresponda, dicte un nuevo pronunciamiento con arreglo a lo aquí expuesto. Notifíquese y cúmplase.



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por la demandada, Estado Nacional - Ministerio de Seguridad, representado por su letrada apoderada, Dra. Susana Rita Desimoni.

Tribunal de origen: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 6.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2013.

Vistos los autos: "Recursos de hecho deducidos por las actoras en las causas 'Iorfida, Ricardo Guillermo y otros c/ EN - SIDE - resol. 17/00 s/ empleo público'; CAF 40097/2006/1/RH1 'Gravina, Eduardo Damián y otros c/ EN - SIDE resol. 17/00 s/ empleo público'; CAF 17596/2008/1/RH1 'Reale, Horacio Emilio c/ EN - SIDE resol. 17/00 s/ empleo público'; CAF 6901/2005/1/RH1 'Reale, Salvador y otros c/ EN - SIDE resol. 17/00 s/ empleo público'; CAF 41042/2004/1/RH1 'Carpano, Carlos Antonio y otros c/ EN - SIDE resol. 17/00 s/ empleo público'; CAF 38382/2009/1/RH1 'Dansa, Gloria Teresa y otro c/ EN - SIDE resol. 17/00 s/ empleo público'", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que los recursos extraordinarios, cuya denegación dio origen a estas presentaciones directas, son inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestiman las quejas. Notifíquese y, oportunamente, archívense.



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



1- HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación


Buenos Aires, 7 de mayo de 2019

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por el actor en la causa Rey, Jorge Daniel c/ EN - M Economía y FP s/ empleo público", para decidir sobre su procedencia.

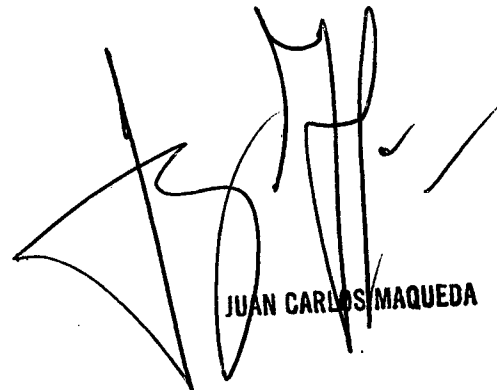
Considerando:

Que el recurrente no cumplió con el requisito previsto en el artículo 7°, inc. c, del reglamento aprobado por acordada 4/2007.

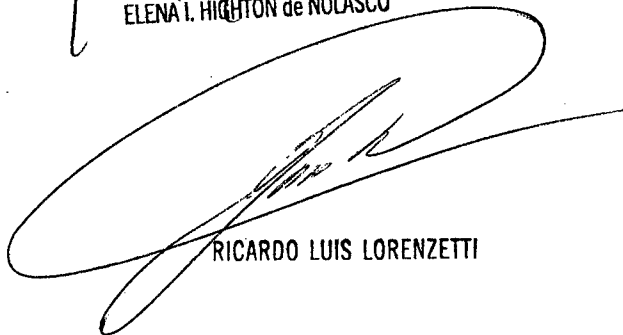
Por ello, se desestima la presentación directa. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



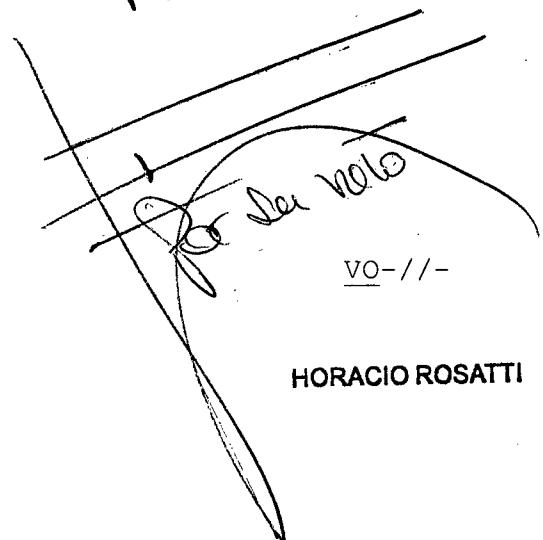
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



por la voto
VO-//-

HORACIO ROSATTI

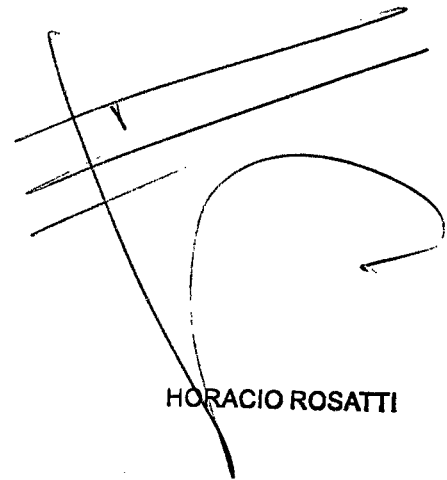
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-TO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación originó la queja en examen, es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Jorge Daniel Rey, actor en autos, representado por la Dra. Gabriela Faggioni.

Tribunal de origen: Sala II de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 8.

Corte Suprema de Justicia de la Nación


Buenos Aires, 7 de marzo de 2019

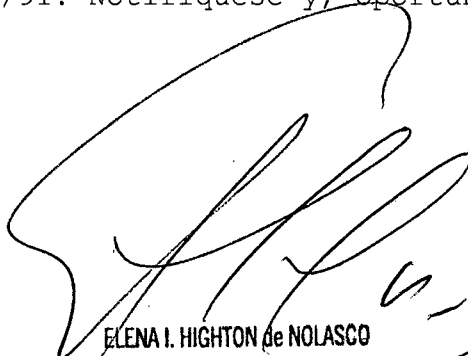
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Racana, María Marta c/ EN - M° Justicia y DDHH s/ indemnizaciones - ley 24.043 - art. 3°", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

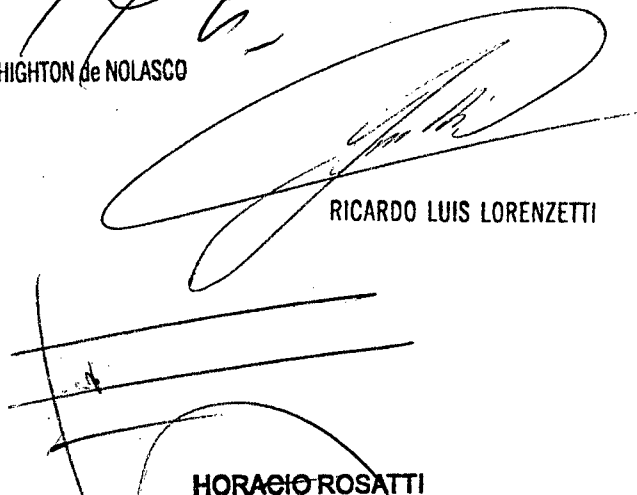
Que el recurso extraordinario, cuya denegación motiva la presente queja, es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

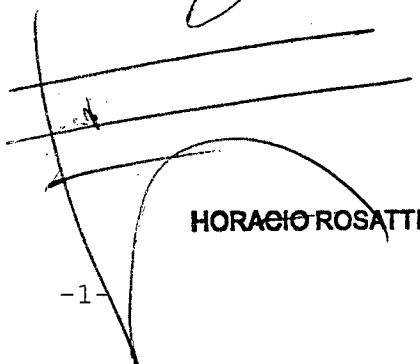
Por ello, se desestima la queja. Intímese a la recurrente para que en el ejercicio financiero que corresponda, haga efectivo el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, de conformidad con lo prescripto en la acordada 47/91. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el Estado Nacional (Poder Ejecutivo Nacional - Ministerio de Justicia y Derechos Humanos), representado por la Dra. María Elena Sahaspé, con el patrocinio letrado del Dr. Marcos A. Giangrasso.

Tribunal de origen: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala III.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la actora en la causa Di Zeo, Rafael y otros c/ EN - M Seguridad - Direc. Nac. Seg. Espect. Futbolísticos s/ amparo ley 16.986", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación origina esta queja, no cumple con el requisito de fundamentación autónoma.

Por ello, se desestima la queja. Intímase a los recurrentes para que, dentro del quinto día, hagan efectivo el depósito establecido en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, de conformidad con lo previsto en la acordada 44/16, bajo apercibimiento de ejecución. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



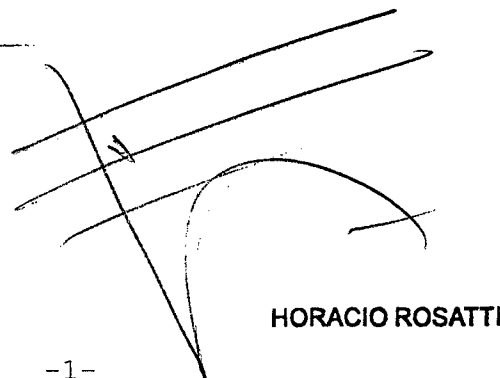
FERNANDO ROSENKRANTZ



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Rafael Di Zeo, Cristhian Leonardo Roblero, Eduardo Alberto Tripodi, Carlos Sebastián Maciel, Antonio Orlando Viñales, con el patrocinio letrado del Dr. José Monteleone.

Tribunal de origen: Sala I de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 8.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por los actores en la causa Moreira, Liliana Eloisa y otros c/ EN - SIDE - resol. 17/00 s/ empleo público", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación originó esta queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

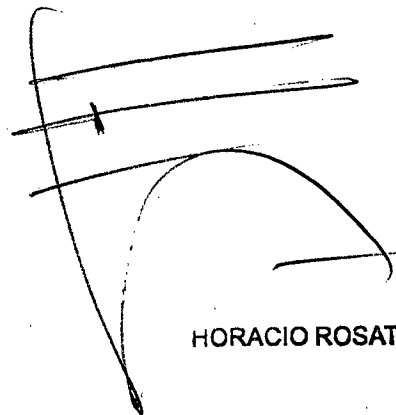
Por ello, se desestima la presentación directa. Notifíquese y, oportunamente, archívese.



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por los actores, representados por la Dra. Daniela Fabiana Arias, en su carácter de apoderada.

Tribunal de origen: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal - Sala I.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 3.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2018

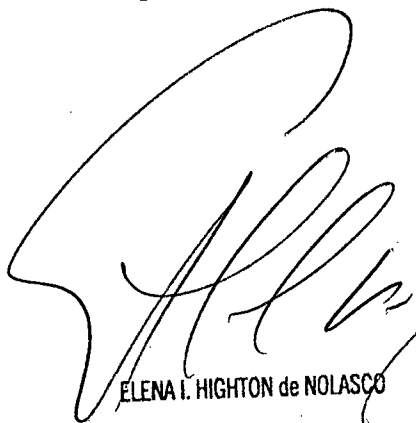
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la actora en la causa Carnevale, Patricia Olga c/ PEN y otro s/ amparo ley 16.986", para decidir sobre su procedencia.

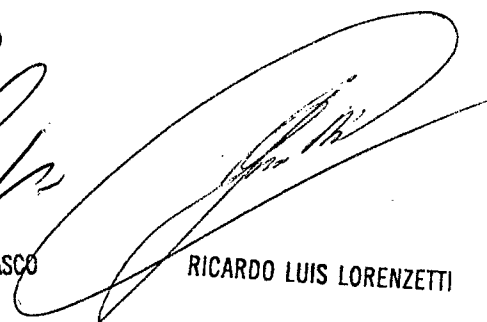
Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación dio origen a esta queja, es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Se intima a la recurrente a que, dentro del plazo de cinco días, haga efectivo el depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, de conformidad con lo dispuesto en la acordada 44/16, bajo apercibimiento de ejecución. Notifíquese y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA

Recurso de queja interpuesto por Patricia Olga Carnevale, en causa propia.

Tribunal de origen: Cámara Federal de Apelaciones de La Plata, Sala II.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Quilmes.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

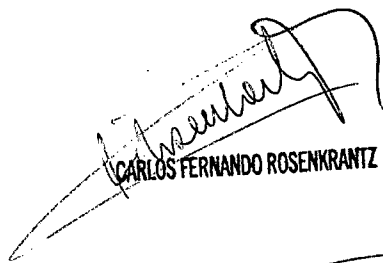
Buenos Aires, 7 de marzo de 2019. -

Vistos los autos: "Banco de la Ciudad de Bs. As. y otros c/
BCRA s/ Entidades Financieras - ley 21.526 - art. 41".

Considerando:

Que el recurso extraordinario es inadmisibile (art.
280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

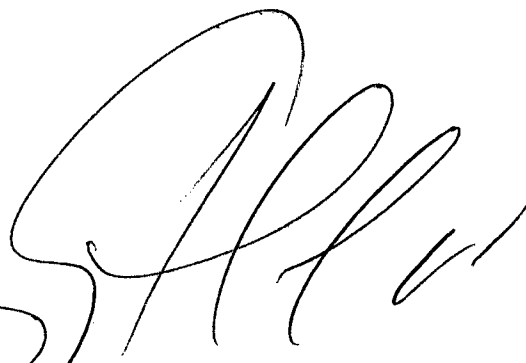
Por ello, se declara improcedente el recurso
extraordinario. Con costas. Notifíquese y devuélvase.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



RICARDO LUIS LORENZETTI



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

Recurso extraordinario interpuesto por el Banco Central de la República Argentina, representado por la Dra. Daniela A. Lettieri con el patrocinio letrado de la Dra. María Laura Battaglini.

Traslados contestados por la Dra. Alejandra Alcira Caballero, representada por el Dr. Enrique V. Veramendi con el patrocinio letrado de la Dra. Mariela G. Viarengi; el Banco de la Ciudad de Buenos Aires y los señores Emilio Lanza y Eduardo Gutiérrez, representados por el Dr. Ezequiel Cassagne y los señores Federico A. Sturzenegger, Juan E. Curuchet, Sergio F. Beros, María Elena Talotti y Mario J. Morando, patrocinados por los Dres. Mariano Mendilaharzu y Martín Clemente.

Tribunal de origen: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

Vistos los autos: "Blipack S.A. c/ A.F.I.P. s/ ordinario".

Considerando:

Que el recurso extraordinario no refuta todos y cada uno de los fundamentos de la sentencia apelada.

Por ello, se lo desestima. Con costas. Notifíquese y devuélvase.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON DE NOLASCO



RICARDO LUIS LORENZETTI

Recurso extraordinario interpuesto por la demandada, Administración Federal de Ingresos Públicos, representada por el Dr. Nicolás Sarmiento, con el patrocinio letrado de la Dra. María del Rosario Creixent Laborde.

Traslado contestado por la actora, Blipack S.A., representada por el Dr. Fernando Javier Marcos.

Tribunal de origen: Cámara Federal de Apelaciones de San Martín, Sala I.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Civil, Comercial y Contencioso Administrativo n° 1 de San Martín.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

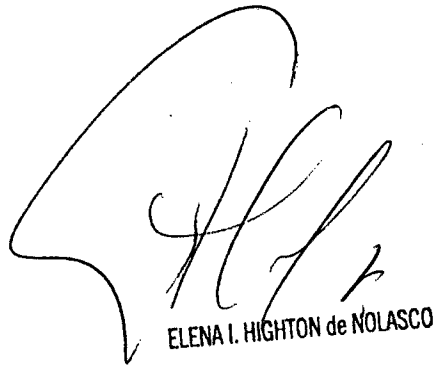
Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

Vistos los autos: "Rolón, Hugo Andrés c/ Universidad Nacional de La Matanza s/ pedido de reincorporación".

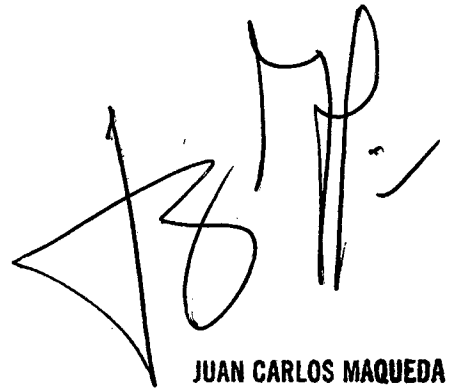
Considerando:

Que el recurso extraordinario es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se lo desestima. Con costas. Notifíquese y, oportunamente, devuélvase.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI

Recurso extraordinario interpuesto por Hugo Andrés Rolón, actor en autos, representado por el Dr. Julián Díaz Bardelli.

Traslado contestado por la Universidad Nacional de La Matanza.

Tribunal de origen: Cámara Federal de San Martín, Sala I.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Civil, Comercial y Contencioso Administrativo de San Martín n° 1.

Corte Suprema de Justicia de la Nación



Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

Vistos los autos: "Savoia, Claudio Martín c/ EN - Secretaría Legal y Técnica (dto. 1172/03) s/ amparo ley 16.986".

Considerando:

1°) Que el 16 de mayo de 2011 Claudio Martín Savoia realizó un pedido a la Secretaría Legal y Técnica de la Presidencia de la Nación, para que, en el marco de la normativa que garantiza el acceso a la información pública, se pusieran a su disposición copias de los decretos del Poder Ejecutivo Nacional -cuya individualización luce a fs. 24/25- dictados entre los años 1976 y 1983 por quienes se desempeñaron como presidentes de facto.

La secretaria interviniente rechazó su solicitud sobre la base de que los decretos en cuestión no eran de acceso público, por haber sido clasificados como de carácter "secreto" y "reservado". Fundó su negativa en el artículo 16, inc. a, del Anexo VII, del decreto 1172/03, en cuanto preveía que el Poder Ejecutivo Nacional podía negarse a brindar la información requerida, por acto fundado, cuando se tratara de "información expresamente clasificada como reservada, especialmente la referida a seguridad, defensa o política exterior".

2°) Que, frente a ello, el peticionario interpuso una acción de amparo. Alegó, en lo esencial, que la respuesta de la Secretaría Legal y Técnica de la Nación estaba deficientemente motivada, además de que no se ajustaba a los requisitos exigidos

por las normas constitucionales y los tratados internacionales en materia de derecho de acceso a la información.

El demandante explicó, concretamente, que regía el principio de máxima divulgación, según el cual toda información bajo control del Estado se presume accesible, y solamente se autorizan restricciones si fueron previamente establecidas por una ley en sentido formal, persiguen un interés público imperativo y resultan necesarias en una sociedad democrática para alcanzar aquella finalidad.

Consideró que la contestación del Estado no cumplía con esos requisitos; y destacó que no había ley en sentido formal que sirviera como sustento jurídico válido para justificar el rechazo.

Agregó que, por el contrario, las normas vigentes habían dejado sin efecto el carácter secreto de la información solicitada, ya que el decreto 4/2010 dispuso relevar de la clasificación de seguridad *"a toda aquella información y documentación vinculada con el accionar de las FUERZAS ARMADAS durante el periodo comprendido entre los años 1976 y 1983, así como a toda otra información o documentación, producida en otro periodo, relacionada con ese accionar"*.

Por último, realizó un planteo subsidiario. Señaló que, aun si la información requerida estuviera legítimamente clasificada por razones de "seguridad, defensa o política exterior", de todas formas los magistrados de la Nación estarían

Corte Suprema de Justicia de la Nación



facultados para revisar la documentación pedida a los fines de verificar si la decisión de sustraerla del conocimiento público era justificada y legítima. Explicó que, sin esa instancia de revisión judicial, el régimen de excepciones al acceso a la información se convertiría "en un mecanismo mediante el cual el poder ejecutivo puede conculcar un derecho constitucional mediante la simple invocación del mismo".

Por ese motivo, precisó en su demanda al tribunal interviniente que "En caso que estime que los argumentos ofrecidos no son suficientes para ordenar la entrega de la información solicitada sin más, solicitamos (...) en forma subsidiaria, que pida acceder a la documentación requerida para verificar que la clasificación de la misma realizada por el Poder Ejecutivo haya sido realizada de acuerdo a parámetros legítimos...".

3°) Que la magistrada de primera instancia hizo lugar al amparo por considerar, en lo sustancial, que el decreto 4/2010 era aplicable al caso.

Recordó que esa norma había dispuesto relevar de la clasificación de seguridad, establecida conforme a las disposiciones de la ley 25.520 y su decreto reglamentario 950/02, "a toda aquella información y documentación vinculada con el accionar de las FUERZAS ARMADAS durante el período comprendido entre los años 1976 y 1983, así como a toda otra información o documentación, producida en otro período, relacionada con ese accionar" (art. 1). Ello, con excepción de "...toda la información y documentación relativa al conflicto

bélico del Atlántico Sur y cualquier otro conflicto de carácter interestatal" (art. 2); así como de "...la clasificación de seguridad otorgada a la información de inteligencia estratégica militar a la que se refiere el art. 2º, inciso 4º, de la ley 25.520" (art. 3).

Destacó la especial trascendencia que tenía para la sociedad argentina toda información relativa al accionar de las Fuerzas Armadas durante la última dictadura militar; y consideró que no existía una decisión fundada del Poder Ejecutivo Nacional que justificara la sustracción de esos decretos del acceso público.

En tales condiciones, condenó al Estado Nacional para que, en el plazo de diez días, *"exhiba a la actora los decretos que no se encuentren dentro de las excepciones previstas por los artículos 2 y 3 del Decreto N° 4/10"*.

Posteriormente, y a raíz de un pedido de aclaratoria presentado por el demandante, la magistrada complementó su decisión y agregó que *"si la demandada alegare que los decretos cuya exhibición el actor solicita se encuentran dentro de las excepciones previstas en los artículos 2 y 3 del Decreto 4/2010, deberá acompañar copia certificada de tales normas a fin de que la Suscripta pueda 'tomar conocimiento personal y directo de lo peticionado, asegurando el mantenimiento de su confidencialidad' (art. 40, inc. 2º, ley 25.326) para poder verificar si las razones dadas justifican la negativa a su exhibición"*.

4º) Que la Sala I de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal hizo lugar

Corte Suprema de Justicia de la Nación



al recurso de apelación interpuesto por el Estado Nacional, revocó la sentencia de primera instancia y, en consecuencia, rechazó el amparo.

Fundó su decisión en una doble línea argumental.

Por un lado, señaló que el peticionario no tenía legitimación para demandar, por no haber demostrado un interés suficiente y concreto -diferenciado del que cualquier ciudadano puede tener- en acceder a la información solicitada. Destacó que el actor "no ha anudado la condición de periodista, invocada en la demanda, con la defensa de un derecho subjetivo sobre un bien jurídico individual ni con la tutela de un derecho de incidencia colectiva según las diversas categorías de intereses enunciadas por la Corte Suprema en el precedente 'Halabi' (Fallos: 332:111)".

Consideró que no alcanzaba con la alegación de un simple interés que derivaría, genéricamente, de que "es altamente probable que la información contenida en los decretos solicitados esté, directa o indirectamente, relacionada con las violaciones de derechos humanos perpetradas por los gobiernos que las dictaron". En tal sentido, citó la larga línea de precedentes de este Tribunal según la cual la legitimación procesal constituye un presupuesto necesario para que exista una causa o controversia, en los términos del art. 116 de la Constitución Nacional; y el Poder Judicial solo interviene en el conocimiento y decisión de "casos", ya que no se admite una acción que persiga el control de la mera legalidad de una disposición.

Por otra parte, y sin perjuicio de que los fundamentos relativos a la falta de legitimación hubieran sido suficientes para rechazar la demanda, la cámara también se expidió sobre el fondo del asunto.

Al respecto, señaló que el Poder Ejecutivo Nacional había ejercido válidamente sus facultades para disponer, mediante resolución fundada, que determinada información quedara excluida del acceso público irrestricto, en interés de la seguridad interior, la defensa nacional y las relaciones exteriores de la Nación. Todo ello, sostuvo el tribunal *a quo*, con fundamento en el artículo 16 de la "Ley de Inteligencia Nacional" 25.520 y su decreto reglamentario; así como en el artículo 16 del "Reglamento General del Acceso a la Información Pública para el Poder Ejecutivo Nacional", aprobado por el decreto 1172/03.

5°) Que, contra dicho fallo, la actora dedujo recurso extraordinario federal, que fue parcialmente concedido, por hallarse en juego la interpretación de normas de índole federal.

El apelante alega que la sentencia de cámara desconoció el principio republicano de publicidad de los actos de gobierno reconocido en el artículo 1° de la Constitución Nacional, así como su derecho de acceso a la información consagrado en el artículo 14 de dicha Ley Suprema y en los artículos 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, todos ellos

Corte Suprema de Justicia de la Nación



incorporados a la Ley Superior en los términos establecidos por el artículo 75, inciso 22.

También se agravia porque el tribunal *a quo* le negó legitimación para acceder a información pública, en contraposición a los estándares internacionales de los derechos humanos receptados por la jurisprudencia y las normas locales que rigen en la materia, que reconocen este derecho a toda persona, sin necesidad de acreditar un interés directo o una afectación personal.

Sostiene, asimismo, que la alzada interpretó erróneamente diversas normas de naturaleza federal [ley 25.520, decreto 950/02, decreto 4/10, entre otras], y no explicó con fundamentación suficiente de qué modo se aplican en este caso.

Finalmente plantea que, por tratarse de cuestiones vinculadas con el accionar de las Fuerzas Armadas durante la última dictadura militar, y con el derecho a la verdad en torno a las violaciones de derechos humanos cometidas en esos años, el asunto debatido excede el interés individual y conlleva un claro supuesto de gravedad institucional, al comprometer instituciones básicas de la Nación.

6°) Que el recurso extraordinario resulta formalmente admisible en los términos del artículo 14, inciso 3°, de la ley 48; pues se encuentra en juego la interpretación de normas de naturaleza federal, y la decisión adoptada ha sido contraria a la pretensión de la recurrente que se fundó en ellas (artículos 1°, 14 y 75, inciso 22, de la Constitución Nacional).

Al remitir el recurso a la determinación de los alcances de normas federales, es regla clásica de esta Corte que en esa labor hermenéutica no se encuentra limitada para la solución del caso por los argumentos del tribunal a quo ni por las posiciones de las partes, sino que le incumbe realizar una declaratoria sobre el punto disputado según la interpretación que rectamente le otorgue (Fallos: 338:628 y sus citas, entre muchos otros).

7°) Que el apropiado tratamiento de la cuestión contenciosa en juego exige, antes de ingresar en el estudio de los fundamentos que sostienen los agravios del recurrente a la luz del alcance de las normas federales aplicables, tomar en consideración que con posterioridad a la sentencia de la alzada e, inclusive, de la interposición de la apelación federal, el Poder Ejecutivo Nacional dictó el decreto 2103/2012¹, que dispuso lo siguiente:

Artículo 1° - Déjase sin efecto el carácter secreto o reservado de los decretos y decisiones administrativas dictados por el PODER EJECUTIVO NACIONAL y por el JEFE DE GABINETE DE MINISTROS, respectivamente, con anterioridad a la vigencia de la presente medida, con excepción de aquellos que, a la fecha, ameriten mantener dicha clasificación de seguridad por razones de defensa nacional, seguridad interior o política exterior; y los relacionados con el conflicto bélico del Atlántico Sur y cualquier otro conflicto de carácter interestatal.

¹ Publicado en el Boletín Oficial el 5 de noviembre de 2012.

Corte Suprema de Justicia de la Nación



Art. 2° - Encomiéndase a los Ministerios y Secretarías dependientes de la Presidencia de la Nación, con carácter previo a la publicación que se ordena en el artículo siguiente, a efectuar el relevamiento de los decretos y decisiones administrativas clasificadas como secreto o reservado, a los fines del cumplimiento de lo dispuesto en el artículo precedente.

Art. 3° - Ordénase la publicación de los actos a que hace referencia el Artículo 1° en el BOLETÍN OFICIAL DE LA REPÚBLICA ARGENTINA.

8°) Que, en efecto, sobre la base del esquema de "desclasificación" de la información que establece el decreto, y dado que el nuevo texto normativo no dispuso una orden de publicación predeterminada, es necesario proceder a verificar si los decretos solicitados por el actor fueron publicados. Ello es así, a fin de corroborar si subsiste el gravamen invocado, requisito exigido pacíficamente por la jurisprudencia de la Corte para la procedencia del recurso extraordinario; y comprobable de oficio porque su desaparición importa la de poder juzgar, al estar vedado expedirse sobre planteos abstractos (Fallós: 320:2603; 328:1425; 330:5070; entre muchos otros).

En esta misión, el Tribunal comprobó que la mayoría de las normas fueron publicadas², pero, al día de la fecha, aún

² Ver publicaciones en los Boletines Oficiales de fecha: 10 de abril de 2013, 24 de abril de 2013, 29 de abril de 2013, 2 de mayo de 2013, 13 de mayo de 2013, 20 de mayo de 2013, 16 de septiembre de 2013, 30 de septiembre de 2013, 18 de octubre de 2013, 26 de noviembre de 2013, 16 de diciembre de 2013, 28 de febrero de 2014, 25 de marzo de 2014, 27 de junio de 2014, 1° de septiembre de 2014, 14 de octubre de 2014, 27 de octubre de 2014 y 7 de noviembre de 2014.

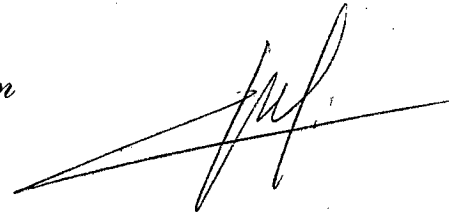
restan decretos que no han sido revelados y que permanecen clasificados como "secretos".

Dicha circunstancia pone en evidencia que el gravamen del recurrente, aunque en forma parcial, permanece intacto. El Estado continúa sin dar la información y tampoco ha ofrecido, tras la sanción del decreto 2103/2012, una nueva contestación formal y fundada que justifique el rechazo del pedido de Savoia con respecto a los textos normativos que siguen sin publicarse. De ahí, pues, que esta instancia judicial sigue siendo el medio que la Constitución Nacional asegura al demandante para que, en el marco de sus atribuciones jurisdiccionales típicas, ponga en ejercicio los poderes necesarios para imponer al Estado Nacional un mandato de cumplimiento obligatorio que dé satisfacción al derecho, de raigambre constitucional, cuya tutela persigue el demandante mediante la pretensión promovida.

9°) Que, por otra parte, y por las razones expresadas en el anterior considerando, esta Corte resolverá el asunto teniendo en cuenta lo dispuesto por la Ley de Derecho de Acceso a la Información Pública, número 27.275 [Boletín Oficial, 29 de septiembre de 2016], sancionada con posterioridad a que se iniciara la presente causa.

En tal sentido, es conocida la jurisprudencia del Tribunal en cuanto a que si en el transcurso del proceso han sido dictadas nuevas normas vinculadas al objeto del litigio, el fallo que se dicte deberá atender también a las modificaciones introducidas por esos preceptos, en tanto configuran circunstancias sobrevinientes de las que no es posible

Corte Suprema de Justicia de la Nación



prescindir (conf. Fallos: 306:1160; 318:2438; 325:28; 331:2628; 335:905; 338:706 y 339:349).

10) Que, sentado lo anterior, resulta de utilidad enunciar algunos principios relativos al alcance del derecho de acceso a la información bajo control del Estado, así como a los recaudos exigidos para limitar legítimamente ese derecho. Todos ellos, cabe destacar, han sido reconocidos por normas nacionales e internacionales, así como por reiterada jurisprudencia de esta Corte y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos; y fueron expresamente consagrados en la recientemente sancionada ley 27.275.

En primer lugar, el derecho de acceso a la información se rige por el **principio de máxima divulgación**, "el cual establece la presunción de que toda información es accesible, **sujeto a un sistema restringido de excepciones**, pues el actuar del Estado debe encontrarse regido por los principios de publicidad y transparencia en la gestión pública, lo que hace posible que las personas que se encuentran bajo su jurisdicción ejerzan el control democrático de las gestiones estatales, de forma tal que puedan cuestionar, indagar y considerar si se está dando un adecuado cumplimiento de las funciones públicas" (Fallos: 338:1258; también Fallos: 335:2393; 337:256, 1108; y CIDH, Caso "Claude Reyes y otros vs. Chile", sentencia del 19 de septiembre de 2006, Serie C, 151, párr. 92). Este principio también ha sido incorporado expresamente a la ley 27.275 de Derecho de Acceso a la Información Pública (artículos 1° y 2°).

Desde esa perspectiva, y con sustento en lo previsto por el artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se ha dicho que las restricciones a este derecho deben estar previa y claramente fijadas por una ley en sentido formal; responder a alguno de los objetivos permitidos por la Convención, esto es, "el respeto a los derechos o a la reputación de los demás" o "la protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral públicas"; y ser "necesarias en una sociedad democrática, lo que depende de que estén orientadas a satisfacer un interés público imperativo. Entre varias opciones para alcanzar ese objetivo, debe escogerse aquella que restrinja en menor escala el derecho protegido. Es decir, la restricción debe ser proporcional al interés que la justifica y debe ser conducente para alcanzar el logro de ese legítimo objetivo, interfiriendo en la menor medida posible en el efectivo ejercicio del derecho" (conf. CIDH, Caso "Claude Reyes", antes citado, párrafos 89 a 91; en igual sentido ver Fallos: 338:1258, considerando 25, y 339:827, considerando 5°; ver también ley 27.275, artículo 1°, en cuanto establece que "los límites al derecho a la información pública deben ser excepcionales, establecidos previamente conforme a lo estipulado en esta ley, y formulados en términos claros y precisos, quedando la responsabilidad de cualquier restricción al acceso a la información a cargo del sujeto al que se le requiere la información").

Asimismo, se ha señalado que la carga de la prueba de la legitimidad de la restricción corresponde al Estado (conf. CIDH, Caso "Claude Reyes", antes citado, párrafo 93), y que

Corte Suprema de Justicia de la Nación



cuando se deniega una solicitud de información debe hacerse mediante una decisión escrita, debidamente fundamentada, que permita conocer cuáles son los motivos y normas en que se basa para no entregar la información en el caso concreto (Fallos: 335:2393, considerando 9°; y 338:1258, considerando 7°; también CIDH, Caso "Claude Reyes", párrs. 77 y 158). En otras palabras, **"...los sujetos obligados solo pueden rechazar un requerimiento de información si exponen, describen y demuestran de manera detallada los elementos y las razones por las cuales su entrega resulta susceptible de ocasionar un daño al fin legítimamente protegido. De esta forma, se evita que por vía de genéricas e imprecisas afirmaciones, pueda afectarse el ejercicio del derecho y se obstaculice la divulgación de información de interés público"** (Fallos: 338:1258, considerando 26. A nivel legislativo ver artículos 1, 2, 8 y 13 de la ley 27.275).

11) Que la aplicación de los principios recordados con particular referencia a las circunstancias que singularizan este caso, sostiene la conclusión de que la conducta del Estado Nacional puesta en juzgamiento en el presente resulta ilegítima.

En efecto, la contestación de la Secretaría Legal y Técnica de la Nación se limitó a invocar el carácter "secreto" y "reservado" de los decretos, sin aportar mayores precisiones al respecto, y sin siquiera mencionar qué norma jurídica daba sustento suficiente al Poder Ejecutivo Nacional para clasificarlos de esa manera y, por ende, determinar que esa información fuera sustraída del acceso irrestricto de la ciudadanía.

No es útil, en tal aspecto, la genérica y dogmática invocación del artículo 16, inciso a, del Anexo VII del decreto 1172/2003, en cuanto prevé como excepción a la obligación de proporcionar acceso a la información cuando esta hubiera sido *"expresamente clasificada como reservada, especialmente la referida a seguridad, defensa o política exterior"*.

Ello así, pues se trata de una norma dictada muchos años después de la clasificación de los decretos; no es una ley en sentido formal; y porque la mera cita, dogmática y abstracta, de normas generales que habilitan excepciones no puede considerarse suficiente como respuesta a la luz de los principios reseñados en el anterior considerando.

En el mismo sentido, se puede mencionar que la nueva ley de Derecho de Acceso a la Información exige que la denegación de una solicitud se haga por acto fundado, emitido por la máxima autoridad del organismo; en efecto, dicho ordenamiento dispone que *"la falta de fundamentación determinará la nulidad del acto denegatorio y obligará a la entrega de la información requerida"*; y que el silencio del sujeto obligado, *"así como la ambigüedad, inexactitud o respuesta incompleta, serán considerados como denegatoria injustificada a brindar la información"* (art. 13, ley 27.275).

En tales condiciones, resulta aquí aplicable la rigurosa expresión afirmada por esta Corte en un caso que guarda suficiente analogía con el presente, de que *"Convalidar, sin más, una respuesta de esa vaguedad significaría dejar librada la garantía del acceso a la información al arbitrio discrecional"*

Corte Suprema de Justicia de la Nación



del obligado y reduciría la actividad del magistrado a conformar, sin ninguna posibilidad de revisión, el obrar lesivo que es llamado a reparar" (Fallos: 338:1258, considerando 27).

12) Que, por otra parte, y más allá de que la respuesta estatal fue absolutamente insuficiente desde su formulación inicial, la conducta del Estado devino aún más cuestionable con el dictado del decreto 2103/2012.

Como ya se señaló, todavía existen decretos que no fueron revelados y permanecen clasificados como "secretos". No ha habido, sin embargo, un acto formal y explícito del Estado que disponga y explique a la sociedad las razones especiales por las cuales esas normas continúan siendo secretas, a pesar de la desclasificación decretada con carácter general.

Más aún, el decreto 2103/2012 es anterior a la contestación del recurso extraordinario y, en ese escrito, el Estado insiste con sus mismos argumentos originales, sin hacerse cargo de que hubo un cambio sustancial de las normas jurídicas que regulan la cuestión debatida.

En definitiva, el Estado continúa sin dar la información y no existe una contestación fundada y razonable que, reconociendo la connatural tensión entre el derecho invocado por el demandante -de raigambre constitucional- y la inocultable defensa de los intereses superiores de la Nación que -con igual sustento en disposiciones de la misma jerarquía superior- impone preservar en manos del Estado cierta información, justifique circunstanciadamente las razones que

llevan a rechazar el pedido de acceso a la información formulado por Savoia.

13) Que más allá de que, en consideración al particular ordenamiento con el cual la cámara abordó las cuestiones planteadas, los desarrollos efectuados sobre la sustancia de la reclamación resultan suficientes, a la luz de la doctrina de los precedentes del Tribunal, para revocar la sentencia apelada en cuanto desconoció los derechos constitucionales que sostienen la pretensión, esta Corte considera que no debe pasar por alto lo decidido por la alzada en un tema de alta significación sobre la jurisdicción de los tribunales federales, como es la declarada ausencia de legitimación en cabeza del actor.

Ello es así pues -aunque la sentencia superó dicha conclusión y avanzó sobre el fondo del asunto-, los fundamentos dados por la alzada no pueden ser mantenidos pues resultan contrarios a la jurisprudencia que esta Corte ha sentado en la materia desde su primer precedente, y que mantiene inalterada hasta sus decisiones más recientes, según la cual la legitimación para solicitar acceso a la información bajo el control del Estado es amplia, y que corresponde a toda persona, sin necesidad de acreditar un interés directo para su obtención o una afectación personal.

14) Que, en efecto, desde el caso publicado en Fallos: 335:2393, considerando 10, este Tribunal ha expresado que esa amplitud en la legitimación activa deriva del "...derecho que tiene toda persona de conocer la manera en que sus

Corte Suprema de Justicia de la Nación



gobernantes y funcionarios públicos se desempeñan... La información pertenece a las personas, la información no es propiedad del Estado y el acceso a ella no se debe a una gracia o favor del gobierno. Este tiene la información solo en cuanto representante de los individuos. El Estado y las instituciones públicas están comprometidos a respetar y garantizar el acceso a la información a todas las personas".

Este criterio, cabe resaltar, fue reiterado por el Tribunal en numerosos pronunciamientos posteriores que resolvieron cuestiones sustancialmente análogas, fijando un claro y preciso estándar en la materia, al sostener que "...en materia de acceso a la información pública existe un importante consenso normativo jurisprudencial en cuanto a que la legitimación para presentar solicitudes de acceso debe ser entendida en un sentido amplio, sin necesidad de exigir un interés calificado del requirente... ya que... se trata de información de carácter público, que no pertenece al Estado sino que es del pueblo de la Nación Argentina y, en consecuencia, la sola condición de integrante de la comunidad resulta suficiente para justificar la solicitud. De poco serviría el establecimiento de políticas de transparencia y garantías en materia de información pública si luego se dificulta el acceso a ella mediante la implementación de trabas de índole meramente formal [...] El acceso a la información tiene como propósito coadyuvar a que los integrantes de la sociedad ejerzan eficazmente el derecho a saber, por lo que el otorgamiento de la información no puede depender de la acreditación de un interés legítimo en ésta ni de la exposición de los motivos por los que

se la requiere" (Fallos: 339:827, considerando 4° y sus citas. En igual sentido: Fallos: 337:256, 1108 y 339:827, entre otros).

De ahí que la circunstancia de que el demandante haya invocado su carácter de periodista para solicitar la información en cuestión no resulta dirimente a los fines de decidir sobre la legitimación requerida para el ejercicio del derecho de acceso a la información. Ello es así, pues de conformidad con lo señalado con anterioridad, dicho derecho en cuanto primera escala en el camino al conocimiento -presupuesto, a su vez, del derecho de libre expresión que el ordenamiento jurídico debe tutelar- es un derecho que pertenece a toda la población sin distinción alguna que importe -o pueda importar- una restricción o limitación para el goce de un derecho inherente a la población. Se trata, en definitiva, de un derecho que pertenece al hombre común y no es posible restringir tal pertenencia sin debilitar al sistema democrático y al principio republicano que sirven de sustento a esta prerrogativa.

Recientemente la ley 27.275 de Derecho de Acceso a la Información Pública ha consagrado y reafirmado expresamente el alcance amplio que cabe reconocer a la legitimación activa para el ejercicio del derecho en examen al disponer que "Toda persona humana o jurídica, pública o privada, tiene derecho a solicitar y recibir información pública, no pudiendo exigirse al solicitante que motive la solicitud, que acredite derecho subjetivo o interés legítimo o que cuente con patrocinio letrado (artículo 4)".

Corte Suprema de Justicia de la Nación

15) Que, por las razones expresadas, el demandante se encuentra suficientemente legitimado para pretender el derecho de que se trata, y la conducta estatal resulta claramente violatoria de los derechos constitucionales invocados en sustento de la reclamación.

En estas condiciones, corresponde dejar sin efecto la sentencia apelada, hacer lugar al amparo y, a fin de evitar el planteamiento de cuestiones que puedan introducirse durante el trámite de ejecución de sentencia que dilaten el ejercicio del derecho reconocido en este pronunciamiento, devolver las actuaciones al tribunal de alzada para que complete el pronunciamiento, definiendo circunstanciadamente los alcances del mandato judicial a que se condena; y, esencialmente, contemple las condiciones que deberá observar el Estado en caso de que la solicitud de acceso sea rechazada, en orden a proporcionar una respuesta debidamente motivada en las normas vigentes, sujeta a control judicial, que sea suficiente para justificar una restricción razonable al derecho de acceso a la información en los precisos términos de las reglas recordadas en este fallo.

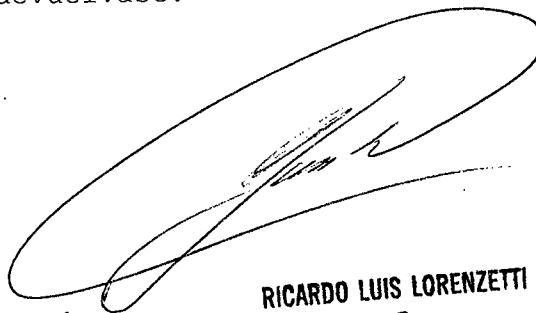
Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal, se declara admisible el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada. Con costas. Vuelvan los autos

-//-

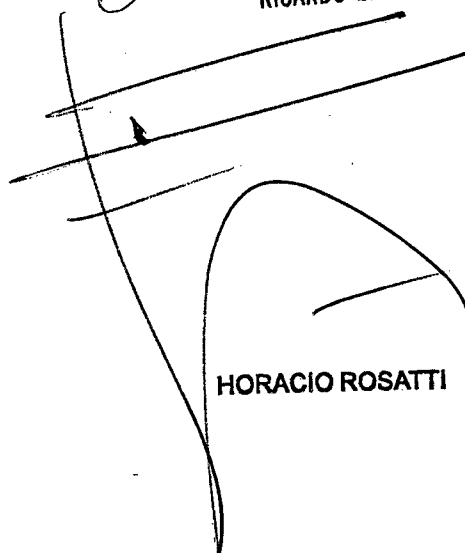
-//- al tribunal de origen a fin de que, por quien corresponda, se dicte un nuevo fallo con arreglo a lo establecido en el considerando 15. Notifiquese y devuélvase.



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Recurso extraordinario interpuesto por **Claudio Martín Savoia**, por derecho propio, con el patrocinio letrado de la **Dra. Felicitas Rossi** y los **Dres. Hernán Gullco** y **José Miguel Onaindía**, abogados de la **Asociación por los Derechos Civiles (ADC)**.

Traslado contestado por el **Estado Nacional - Secretaría Legal y Técnica de la Presidencia de la Nación**, representado por el **Dr. Guillermo Ariel Bramuglia**, con el patrocinio letrado del **Dr. Juan José Mac Mahon**.

Tribunal de origen: **Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala I**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 5, Secretaría n° 10**.

Ministerio Público: **Ha dictaminado en esta instancia**.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2013.

Autos y Vistos:

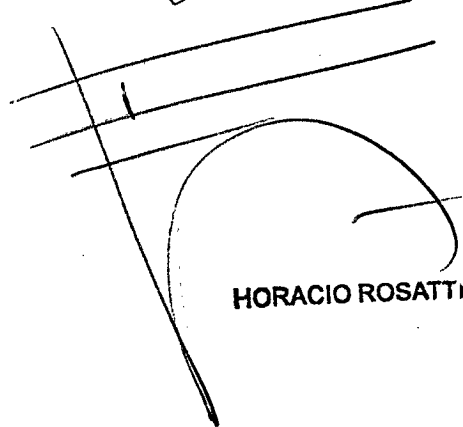
En mérito a las razones invocadas acéptase la excusación formulada por el señor Presidente Doctor Don Carlos Fernando Rosenkrantz (artículos 17, inciso 2 y 30 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese.



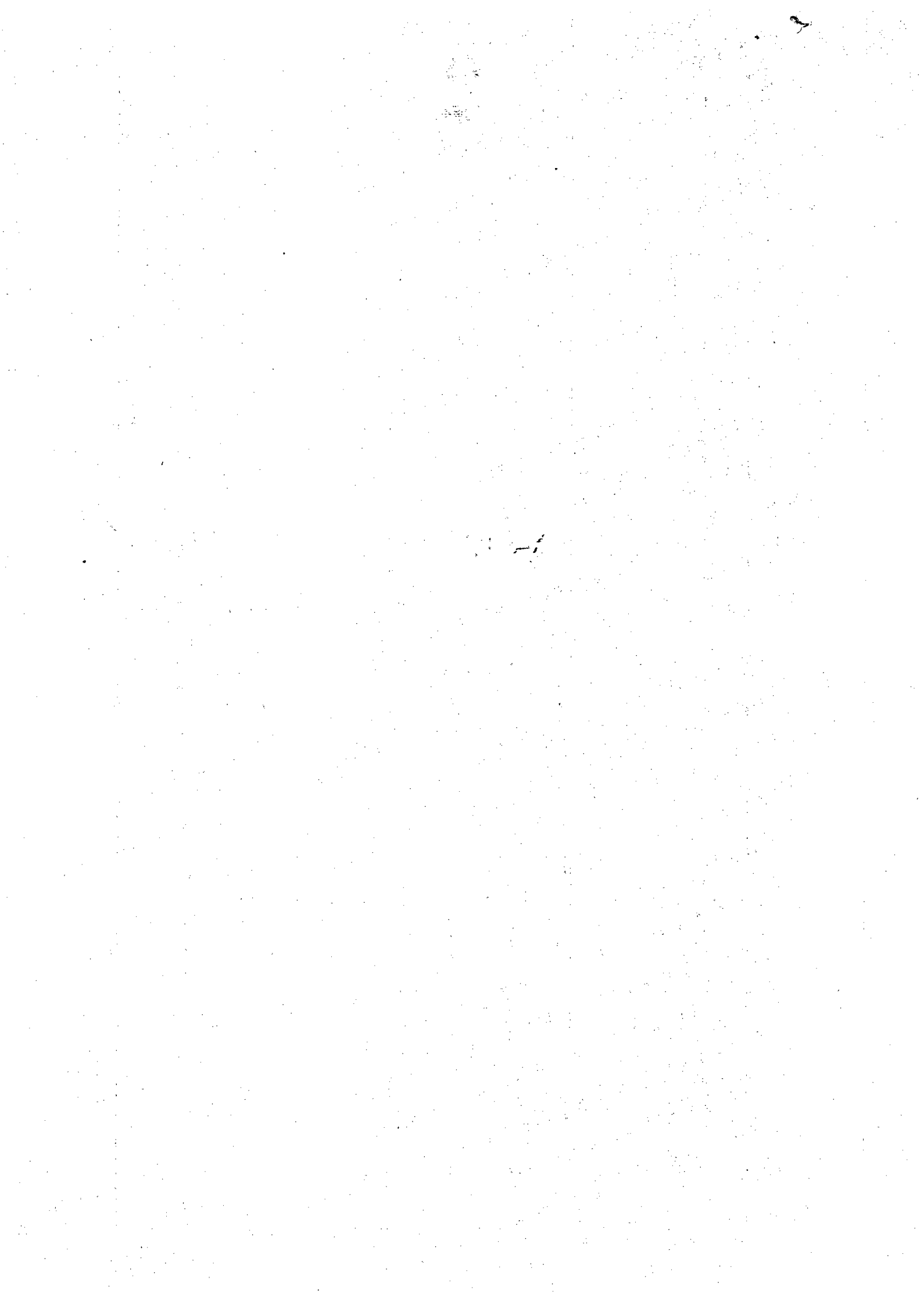
JUAN CARLOS MAQUEDA

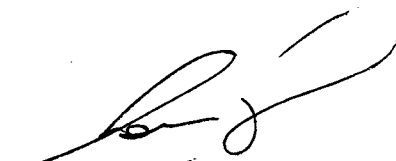


RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI





Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "VILLAMEA, HERMINIO LEOPOLDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"; CSS 47650/2010/CS1 'KRAWCZUK, MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 37917/2012/CS1 'TAURIS, NORMA BEATRIZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 8921/2014/CA1 - CS1 'CORDOBES, MIGUEL HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 22001127/2011/CA1 - CS1 'BARON, MIRTA YOLANDA C/ ANSES S/ ORDINARIO;' CSS 43989/2012/CS1 'LOYOLA, DORA BARTOLINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 14760/2012/CS1 'FORTE, VICENTE BAUTISTA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 86260/2011/CS1 'SORIA, ROSA ANTONIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 57780/2011/CS1 'CAPPATO, OSCAR ALBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 46959/2012/CS1 'REMOTO, MIGUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 22000032/2013/CA1-CS1 'AREVALO, SERGIO DIONISIO C/ ANSES S/ ORDINARIO;' FPA 22001624/2009/CA1-CS1 'RIPARI, IRMA NOEMI C/ ANSES S/ ORDINARIO;' FPA 22001256/2009/CA1-CS1 'SOSA, SELVA BLANCA C/ ANSES S/ ORDINARIO;' CSS 12621/2011/CS1 'MARTINEZ, GLORIA VIRGINIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 6921/2015/CA1-CS1 'CATENA, LUCIA SUSANA C/ ANSES DELEGACION PARANA UDAI II S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 22000687/2012/CA1-CS1 'GRIPPO, ISMAEL ORESTE OSCAR C/ ANSES S/ ORDINARIO;' CSS 46685/2010/CS1 'LASTORIA, JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 41000912/2011/CS1-CA1 'ESPIRO, JULIO Y OTROS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 93032/2012/CS1 'MELIENI, NORMA LUZ C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 16883/2010/CS1 'LIÑANI, CARLOS ABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 86011/2010/CS1 'CHAVEZ, ROBERTO OSVALDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 87800/2010/CS1 'DELAOS, STELLA MARIS C/

ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 61798/2011/CS1 'CAMPO, MARTA
ANGELA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 8025/2017/CA1-CS1
'BATTIATA, CAROLINA MARIA ANGELA C/ ANSES S/ REAJUSTE DE
HABERES;' FPA 12111/2015/CA1-CS1 'CACERES, ROQUE RAUL C/ ANSES
S/ REAJUSTE DE HABERES;' FPA 22000572/2011/CA1 - CS1 'ROSTAN,
AURORA LILIA C/ ANSES S/ ORDINARIO;' CSS 86727/2011/CS1 'CASTRO,
MARTA RAQUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 14524/2015/CA1-
CS1 'PIANETTI, ERNESTO CRISPIN C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES;'
FPA 22001265/2009/CA1-CS1 'MALDONADO, CARLOS ENRIQUE C/ ANSES S/
ORDINARIO;' FPA 9383/2017/CA1-CS1 'SIERRA, NORBERTO LUIS C/
ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES;' FPA 21004773/2012/CA1-CS1
'LAZZANEO, MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ ORDINARIO;' CSS
26826/2011/CS1 'CARLO, MIGUEL ANGEL C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS;' CSS 41960/2013/CS1 'OGLIALORO, RICARDO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS;' CSS 57704/2013/CS1 'GOMEZ, HUGO GUIDO C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 22000576/2011/CA1-CS1 'VARISCO,
JUAN CRISOLITO C/ ANSES S/ ORDINARIO;' FPA 22001358/2011/CA1 -
CS1 'MAHILLO, ALFREDO SEGUNDO C/ ANSES S/ ORDINARIO;' CSS
83109/2010/CS1 'MARTINEZ, ELIDA ISABEL C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS;' CSS 61494/2012/CS1 'DELLA LONGA, BEATRIZ C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS;' CSS 19448/2012/CS1 'DI BIASE, GINO ANTONIO C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 685/2013/CA1-CS1 'BARRIOS,
ALBERTO MAURICIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA
21002752/2011/CS1-CA1 'RODRIGUEZ, TERESA RESTITUTA C/ ANSES S/
ORDINARIO;' FPA 22000755/2010/1/CA1-CS1 'ACTOR: DE SIMON, TERESA
C/ ANSES S/ INCIDENTE;' FPA 7099/2016/CA1-CS1 'GEA, CARLOS,
ANTONIO ROBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES;' FPA
22000019/2013/CA1-CS1 'ALVAREZ, ERNESTO LAUREANO C/ ANSES S/
ORDINARIO;' FPA 2462/2014/CA1-CS1 'BALDASSERONI, JUAN CARLOS C/

Corte Suprema de Justicia de la Nación

ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 16434/2015/CA1-CS1 'LUY, JOSE RUBEN C/ A.N.SE.S. S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 7126/2016/CA1-CS1 'BENITEZ, JOSE RAMON C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES;' FPA 22000771/2012/CA1-CS1 'GAUNA, RAMON EUSEBIO C/ ANSES S/ ORDINARIO;' FPA 499/2016/CA1-CS1 'BALCAR, SERGIO ISMAEL C/ ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES;' FPA 22000267/2011/CS1-CA1 'FRASQUERI, FRANCISCA C/ ANSES S/ ORDINARIO;' FPA 9536/2015/CA1-CS1 'BALDE, RUBEN ORLANDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'".

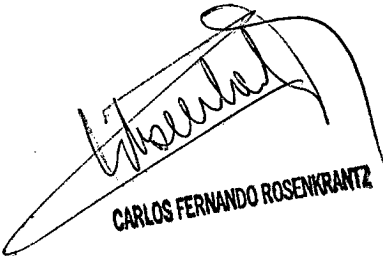
Considerando:

Que las cuestiones planteadas por la ANSeS encuentran adecuada respuesta en el precedente de esta Corte CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios" (voto de la mayoría y concurrente de la jueza Highton de Nolasco), sentencia del 18 de diciembre de 2018, cuyos fundamentos y conclusiones, en lo pertinente, se dan por reproducidos por razón de brevedad.

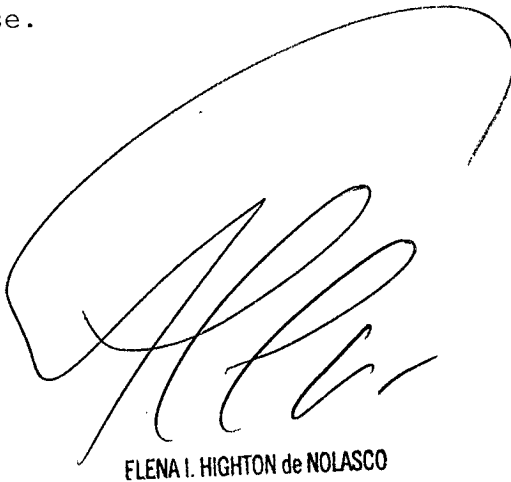
El juez Rosenkrantz remite a su disidencia en la causa mencionada.

Por ello, y habiéndose realizado en dicho expediente las notificaciones y comunicaciones ordenadas, el Tribunal, por mayoría, resuelve: Declarar formalmente admisibles los recursos extraordinarios y confirmar la aplicación del Índice de Salarios Básicos de la Industria y la Construcción (ISBIC), con los alcances que surgen de los antecedentes "Elliff" y "Blanco". Este último fallo podrá ser consultado en la página web del

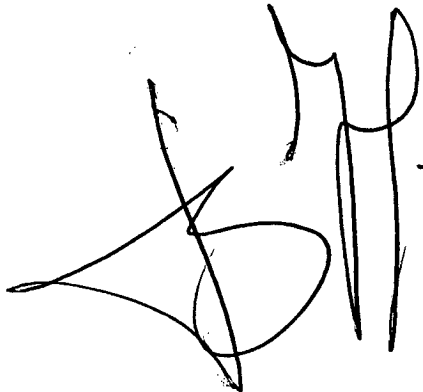
Tribunal www.csjn.gov.ar. Costas por su orden. Notifíquese y, oportunamente, devuélvanse.



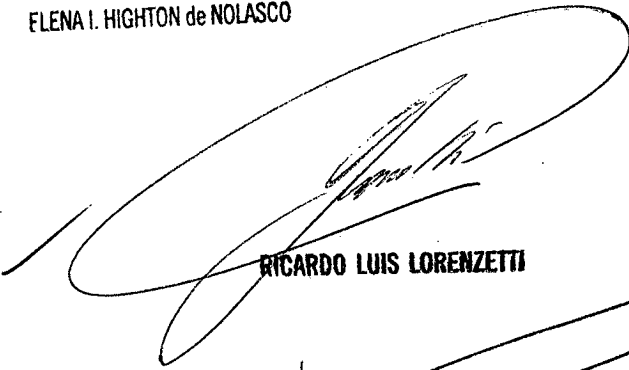
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



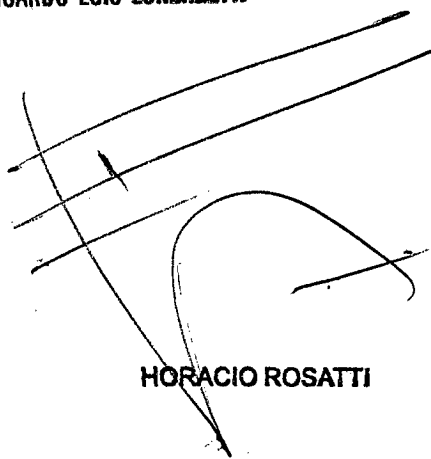
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



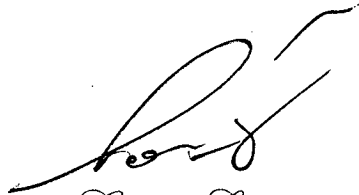
JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "MORALES, PLACIDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"; CSS 25835/2012/CS1 'CIALLELLA, HECTOR ROBERTO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 3837/2011/CS1 'GUERRA, CAMILO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 6923/2011/CS1 'CUCCARESE, EGIDIO VALENTIN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 95375/2011/CS1 'CANCINO SERVILEONA ZOCORRO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 23248/2010/CS1 'CICCONE, CARMEN ROSA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 7144/2012/CS1 'CUEL, ANGELICA NORMA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 44311/2012/CS1 'GARCIA, BERNARDO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 110672/2009/CS1 'PISON, MARIA DOLORES C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 22000992/2010/CA1-CS1 'ARBURU, ARMANDO JORGE C/ ANSES S/ ORDINARIO;' FPA 2059/2014/CA1-CS1 'BALDINI, ROBERTO OVIDIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 22000796/2012/CA1-CS1 'ARNAUDIN, ALBERTO GUZMAN C/ ANSES S/ ORDINARIO;' CSS 35368/2014/CS1 'LEMBO, PEDRO ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 76407/2016/CS1 'PEPI, VIRGINIA OLGA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 65240/2013/CS1 'DIAZ, JOSE MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 18820/2014/CS1 'RIVERO, CARLOS C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 16505/2012/CS1 'RICCIARDI, MARTA DORA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 60737/2013/CS1 'MIOJEVICH, JUAN HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 24632/2011/CS1 'LEITES, ELINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 5193/2014/CA1-CS1 'CORBALAN, RUBEN DANIEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 53711/2012/CS1 'GONZALEZ, MIGUEL JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 22000774/2012/CA1-CS1 'BERTOLAMI, HECTOR HORACIO C/ ANSES S/ ORDINARIO;' FPA 22000978/2011/CA1-CS1 'ARANZAMENDI, CARLOS FRANCISCO C/ ANSES S/

ORDINARIO;' CSS 48698/2014/CS1 'POSSE, MARIA EMILIA C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS;' FPA 2286/2016/CA1-CS1 'CAIMER, JOSE DARIO C/
ANSES S/ REAJUSTE DE HABERES;' CSS 89019/2012/CS1 'QUEZADA
CABRERA, SERGIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS
70542/2011/CS1 'ROLANDELLI, ADOLFO JUAN C/ ANSES S/ REAJUSTES
VARIOS;' CSS 58786/2013/CS1 'CEREGHETTI, ENRIQUE OSMAR C/ ANSES
S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 10768/2014/CS1 'DE GENNARO, ASSUNTA C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 35425/2009/CA1-CS1 'DETTO, HILDA
C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 73508/2012/CS1 'COMESAÑA,
JUAN JAVIER C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 7960/2009/CS1
'CARSILLO, ROBERTO ANTONIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA
22000183/2013/CA1-CS1 'SALIM, OSCAR HUMBERTO C/ ANSES S/
ORDINARIO;' FPA 4782/2014/CA1-CS1 'SAMORAJCZYK, JOSE MARIA C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 35858/2014/CS1 'ALBARENGA,
ARSENIO HORACIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA
22002115/2009/CA1-CS1 'IBARRA, MARIA RAQUEL C/ ANSES S/
ORDINARIO;' CSS 68576/2013/CS1 'GUTIERREZ, MARIA ALEJANDRA C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 14137/2011/CS1 'BARRENECHEA
PAVEZ, JOSE MIGUEL C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS
56730/2013/CS1 'BOHN, VICENTE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA
22000886/2011/CA1-CS1 'AGUIAR, ADOLFO AQUILES C/ ANSES S/
ORDINARIO;' CSS 64236/2013/CS1 'HELLMAN, JORGE C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS;' FPA 22001259/2009/CA1-CS1 'GIMENEZ, MARCELINA
MARTA C/ ANSES S/ ORDINARIO;' CSS 38015/2014/CS1 'DEBLOC, MARIA
CRISTINA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' FPA 22000241/2013/CA1-
CS1 'BARRETO, PASCUAL BENJAMIN C/ ANSES DELEGACION GUALEGUAY S/
ORDINARIO;' CSS 5686/2011/CS1 'LEIVA, CRISTOBAL C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS;' CSS 49103/2013/CS1 'RODRIGUEZ, DANIEL C/
ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 26438/2009/CS1 'RUIZ, HECTOR

Corte Suprema de Justicia de la Nación

DIONISIO C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS 11815/2014/CS1
'TULA, JUANA MARIA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS;' CSS
29477/2013/CS1 'LIMOUSIN, GIMENEZ FERNANDO AUGUSTO C/ ANSES S/
REAJUSTES VARIOS'".

Considerando:

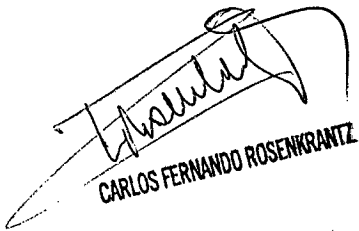
Que las cuestiones planteadas por la ANSeS encuentran adecuada respuesta en el precedente de esta Corte CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios" (voto de la mayoría y concurrente de la jueza Highton de Nolasco), sentencia del 18 de diciembre de 2018, cuyos fundamentos y conclusiones, en lo pertinente, se dan por reproducidos por razón de brevedad.

El juez Rosenkrantz remite a su disidencia en la causa mencionada.

Por ello, y habiéndose realizado en dicho expediente las notificaciones y comunicaciones ordenadas, el Tribunal, por mayoría, resuelve: Declarar formalmente admisibles los recursos extraordinarios y confirmar la aplicación del Índice de Salarios

-//-

-//- Básicos de la Industria y la Construcción (ISBIC), con los alcances que surgen de los antecedentes "Elliff" y "Blanco". Este último fallo podrá ser consultado en la página web del Tribunal www.csjn.gov.ar. Costas por su orden. Notifíquese y, oportunamente, devuélvanse.



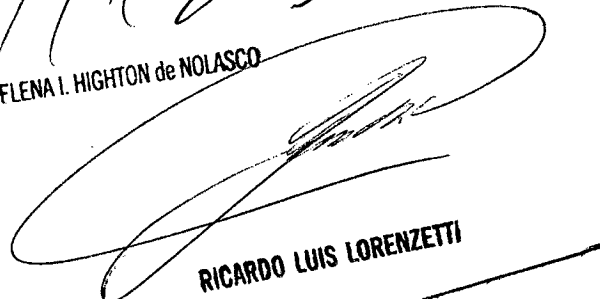
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



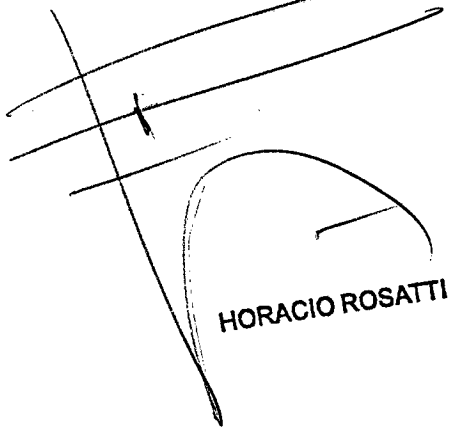
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.*

Vistos los autos: "VIVIANI, GLORIA ELBA C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS"; CSS 106981/2011/CS1 'MORESCO, JORGE C/ ANSES S/ REAJUSTES VARIOS'".

Considerando:

Que las cuestiones planteadas por la ANSeS encuentran adecuada respuesta en el precedente de esta Corte CSS 42272/2012/CS1-CA1 "Blanco, Lucio Orlando c/ ANSeS s/ reajustes varios" (voto de la mayoría y concurrente de la jueza Highton de Nolasco), sentencia del 18 de diciembre de 2018, cuyos fundamentos y conclusiones, en lo pertinente, se dan por reproducidos por razón de brevedad.

El juez Rosenkrantz remite a su disidencia en la causa mencionada.

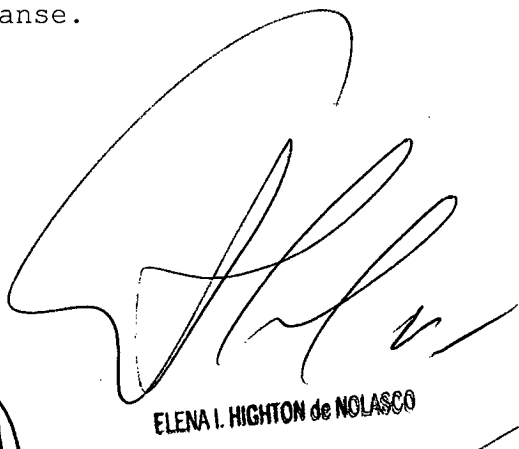
Por ello, y habiéndose realizado en dicho expediente las notificaciones y comunicaciones ordenadas, el Tribunal, por mayoría, resuelve: Declarar formalmente admisibles los recursos extraordinarios y confirmar la aplicación del Índice de Salarios Básicos de la Industria y la Construcción (ISBIC), con los alcances que surgen de los antecedentes "Elliff" y "Blanco". Este último fallo podrá ser consultado en la página web del

-//-

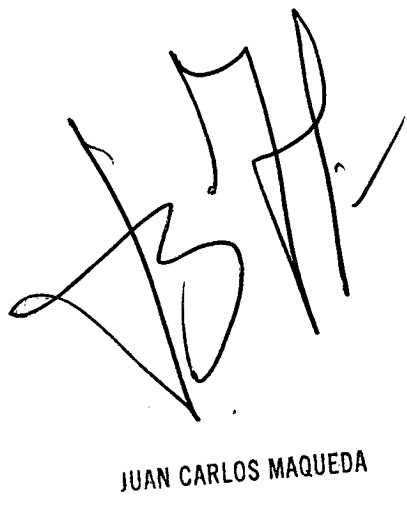
-//- Tribunal www.csjn.gov.ar. Costas por su orden. Notifíquese y, oportunamente, devuélvase.



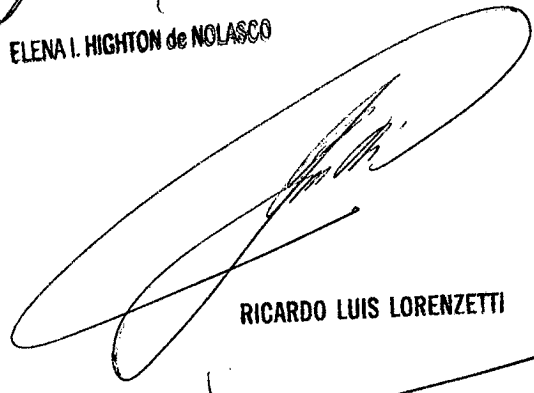
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



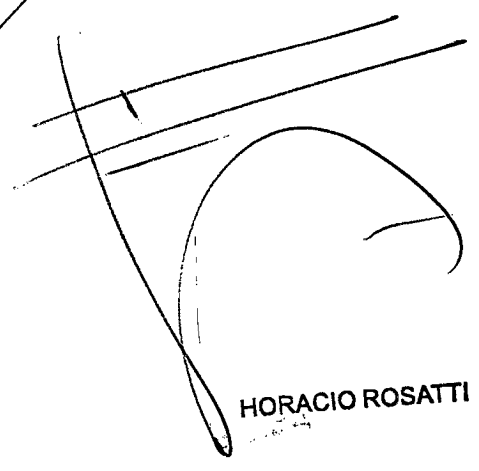
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *veinte de marzo de 2019.* -

Vistos los autos: "Pavón, Carmen Rosa c/ Microomnibus Primera Junta s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV 79240/2012/CS1 Blanco, María Luisa c/ Microomnibus Ciudad de Buenos Aires S.A. DE T.C.E.I. y otros s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV 66822/2013/CS1 Álvarez, Sergio Alberto c/ Paredes, Roberto Alejandro y otro s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV 41617/2014/CS1 Núñez Barbudez, Gumersinda c/ La Primera de San Isidro S.A.C.I. y otro s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV 43131/2009/CS1 Burzarquis, María Isabel c/ Rodríguez Walter y otros s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV 72714/2013/CS1 Rivera, Alicia Elvira c/ Mayo Sata (Línea 141) y otro s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV 32397/2011/CS1 Gentile, Gustavo Daniel c/ Mayo S.A. y otros s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV 27585/2003/CS1 Barrios Vega, Mirtha y otro c/ Crucero Del Norte S.R.L. y otro s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV 113663/2008/CS1 Herrera, Viviana Elisabet c/ Garrido, Juan Alberto y otros s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV 9079/2011/CS1 Mole, Paula Anabela c/ Transporte 1 de Septiembre S.A. (Línea 93 interno 7) y otro s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV 8665/2013/CA1 - CS1 Gracia, Gladys Luján c/ Derudder Hermanos S.R.L. y otro s/ daños y perjuicios (acc. trán. sin lesiones)"; CIV 76041/2014/CS1 Melnik, Noelia Verónica c/ Nuevo Ideal S.A. y otro s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)"; CIV

7383/2009/CS1 `Marticorena, Selva Mara c/ Toloza, Gustavo y otros/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte)`".

Considerando:

Que los agravios de las recurrentes remiten al examen de cuestiones sustancialmente análogas a las examinadas por el Tribunal en los precedentes "Nieto", "Villareal" y "Cuello" (Fallos: 329:3054 y 3488; 331:379 y 330:3483) y en las causas CSJ 166/2007 (43-O)/CS1 "Obarrio, María Pía c/ Microómnibus Norte S.A. y otros" y CSJ 327/2007 (43-G)/CS1 "Gauna, Agustín y su acumulado c/ La Economía Comercial S.A. de Seguros Generales y otro", sentencias del 4 de marzo de 2008, cuyas consideraciones se dan por reproducidas.

El juez Rosenkrantz se remite a su voto en la causa "Díaz" (Fallos: 341:648).

Por ello, resultando inoficioso que dictamine la Procuración General de la Nación, con el alcance indicado, se declaran formalmente admisibles los recursos extraordinarios y se revocan las decisiones apeladas. En consecuencia, se admite que las franquicias previstas en los contratos de seguro son oponibles a los terceros damnificados y que las sentencias no

-//-

Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//- podrán ser ejecutadas contra las aseguradoras sino en los límites de la contratación (conf. art. 16, segunda parte, ley 48). Con costas. Notifíquese y devuélvase.

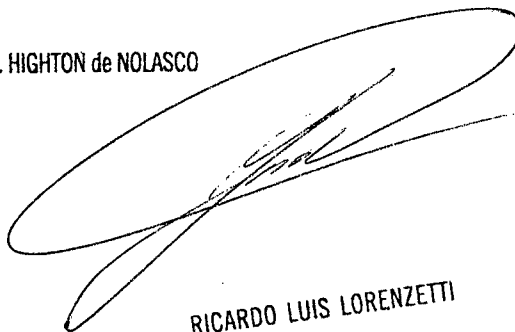

CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



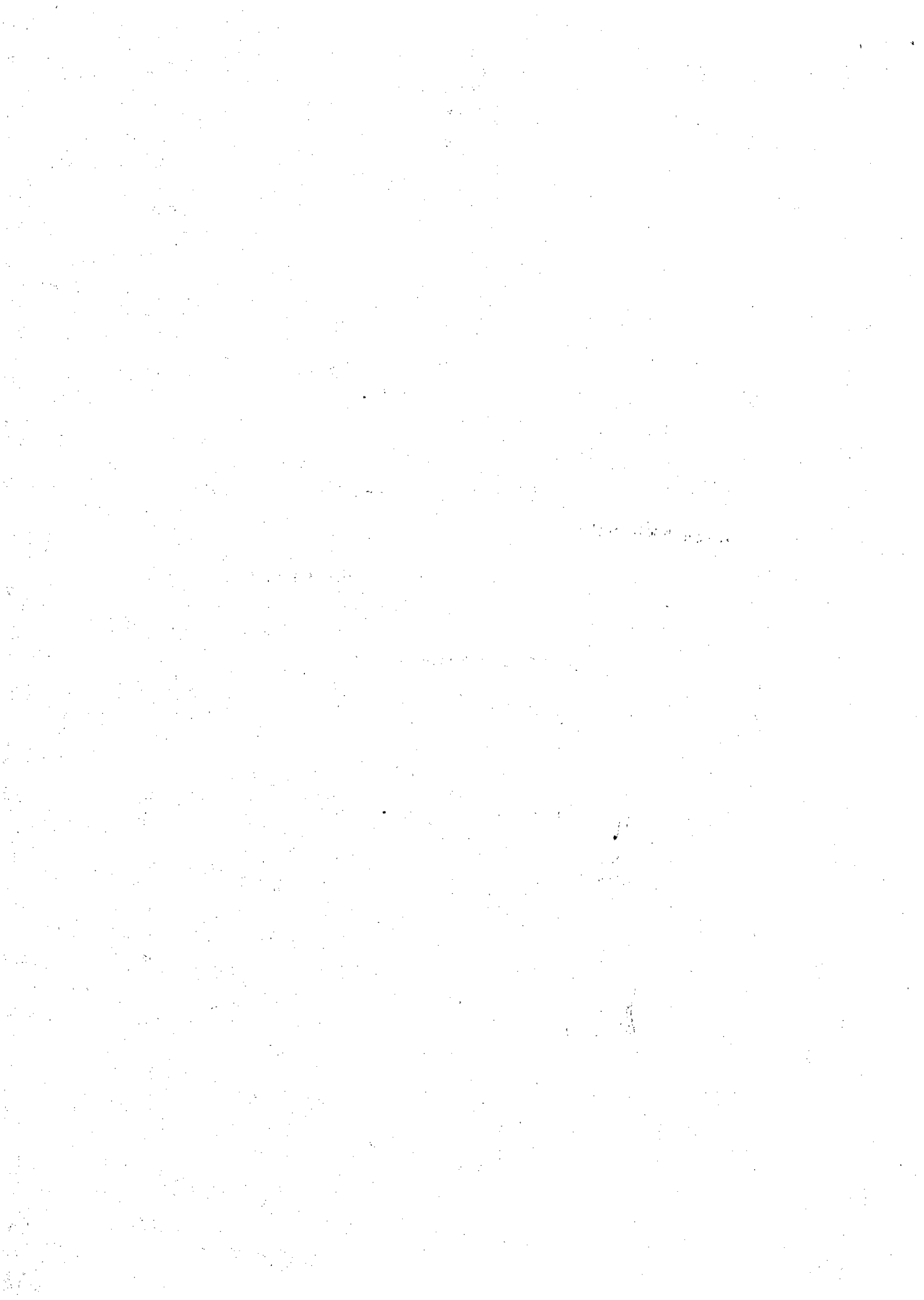
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *veinte de marzo de 2019.* -

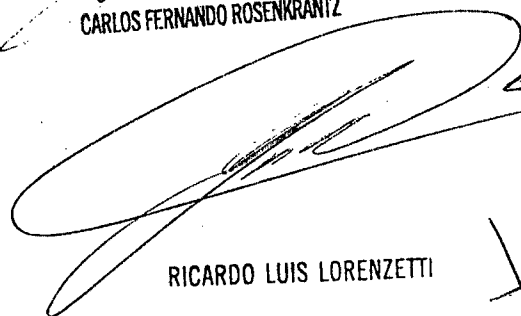
Vistos los autos: "Cargo S.A. c/ cap. y/o arm. y/o prop. Bq. Stadt Bremen s/ faltante y/o avería de carga transporte marítimo".

Considerando:

Que el recurso extraordinario es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se lo rechaza. Con costas (art. 68 código citado). Notifíquese y, oportunamente, devuélvase las actuaciones a origen.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI

Recurso extraordinario interpuesto por **CMA CGM Argentina S.A.**, representada y patrocinada por el **Dr. Alejandro Fernández Llorente**.

Traslado contestado por **Cargo S.A.**, representada por los **Dres. Agustina Rodríguez Gaete y Gastón Abel Stamati**.

Tribunal de origen: **Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal, Sala II**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil y Comercial Federal n° 3**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

Vistos los autos: "Niz García, Alberto Ademar c/ EN - M Interior - DNM s/ recurso directo DNM".

Considerando:

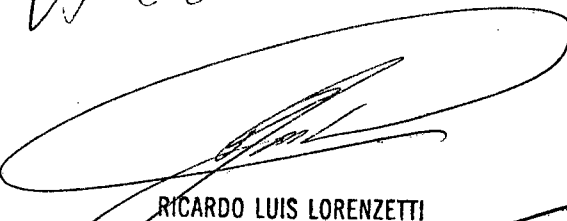
Que los agravios del recurrente remiten a cuestiones sustancialmente análogas a las resueltas por esta Corte en la causa "Apaza León, Pedro Roberto" (Fallos: 341:500), a la que cabe remitir en razón de brevedad.

Por ello, se declara procedente el recurso extraordinario y se confirma la sentencia apelada. Con costas. Notifíquese y, oportunamente, remítase.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


VO-//
por del voto
HORACIO ROSATTI

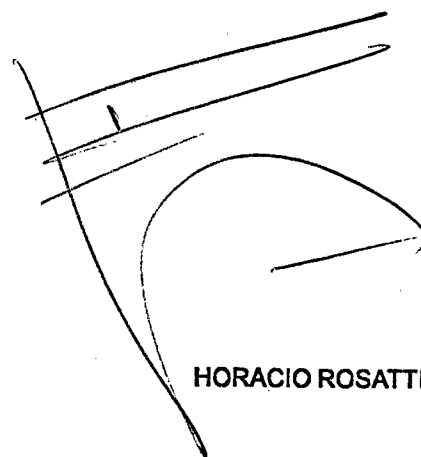
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//--TO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

Que los agravios del recurrente remiten a cuestiones sustancialmente análogas a las resueltas por esta Corte en la causa "Apaza León, Pedro Roberto" (Fallos: 341:500) -voto del juez Rosatti-, a la que cabe remitir en razón de brevedad.

Por ello, se declara procedente el recurso extraordinario y se confirma la sentencia apelada. Con costas. Notifíquese y, oportunamente, remítase.



HORACIO ROSATTI

Recurso extraordinario interpuesto por la Dirección Nacional de Migraciones, demandada en autos, representada por el Dr. Luis de Jesús Olivieri, letrado apoderado.

Traslado contestado por Alberto Ademar Niz García, actor en autos, representado por el Dr. César Augusto Balaguer.

Tribunal de origen: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 9.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

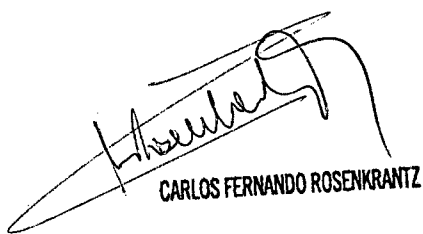
Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.

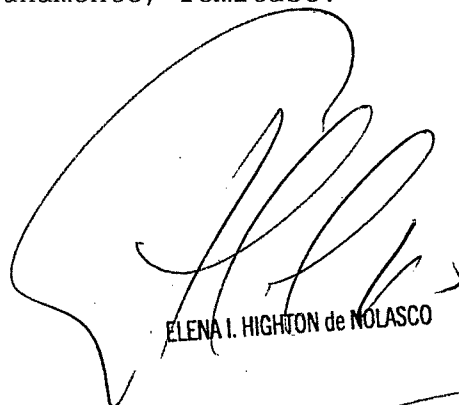
Vistos los autos: "Chávez Ruiz, Digmar Félix c/ EN - M° Interior - resol. 311/12 - DNM (expte. 2291578/07) s/ recurso directo DNM".

Considerando:

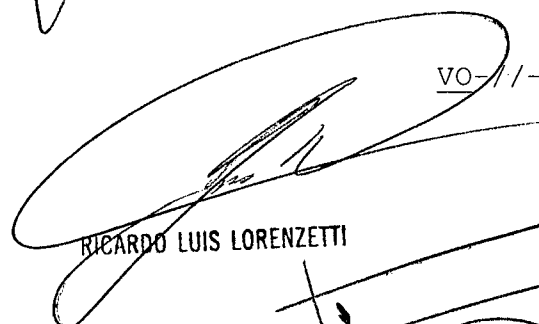
Que los agravios del recurrente remiten a cuestiones sustancialmente análogas a las resueltas por esta Corte en la causa "Apaza León, Pedro Roberto" (Fallos: 341:500), a cuyos términos cabe remitir en razón de brevedad.

Por ello, se declara procedente el recurso extraordinario y se revoca la sentencia apelada. Vuelvan los autos al tribunal de origen para que, por quien corresponda, se dicte un nuevo fallo con arreglo a lo decidido en la presente. Con costas. Notifíquese y, oportunamente, remítase.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI


HORACIO ROSATTI

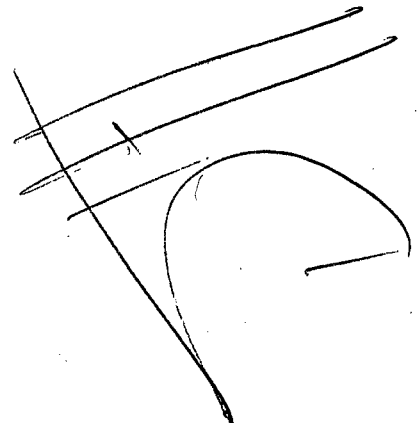
Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-TO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

Que los agravios del recurrente remiten a cuestiones sustancialmente análogas a las resueltas por esta Corte en la causa "Apaza León, Pedro Roberto" (Fallos: 341:500) -voto del juez Rosatti-, a cuyos fundamentos cabe remitir en razón de brevedad.

Por ello, se declara procedente el recurso extraordinario y se revoca la sentencia apelada. Vuelvan los autos al tribunal de origen para que, por quien corresponda, se dicte un nuevo fallo con arreglo a lo decidido en la presente. Con costas. Notifíquese y, oportunamente, remítase.



HORACIO ROSATTI

Recurso extraordinario interpuesto por Digma Félix Chávez Ruiz, con el patrocinio letrado del Dr. César Augusto Balaguer -Cotitular de la Comisión del Migrante de la Defensoría General de la Nación-.

Traslado contestado por la Dirección Nacional de Migraciones, parte demandada, representada por el Dr. Luis de Jesús Olivieri.

Tribunal de origen: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala IV.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 10.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *siete de marzo de 2019.* -

Autos y Vistos; Considerando:

Que a los fines arancelarios, es necesario precisar que, de conformidad con lo resuelto por esta Corte en la causa CSJ 32/2009 (45-E)/CS1 "Establecimiento Las Marías S.A.C.I.F.A. c/ Misiones, Provincia de s/ acción declarativa", sentencia del 4 de septiembre de 2018; no resulta de aplicación en el *sub lite* la ley 27.423, ni corresponde computar los intereses en la base regulatoria.

Que dada la magnitud del monto involucrado en el recurso ordinario deducido por la actora, el Tribunal considera de aplicación la previsión contenida en el art. 13 de la ley 24.432.

Ello es así pues, la sujeción estricta, lisa y llana de los mínimos legales previstos en los regímenes arancelarios conduciría a un resultado injusto si se tiene en cuenta las características del expediente, la materia resuelta y que es un proceso que tiene una importante significación patrimonial. En efecto, la adopción de aquel temperamento ocasionaría una evidente e injustificada desproporción, más allá de la encomiable tarea realizada, entre la extensión e importancia del trabajo efectivamente cumplido y la retribución que sobre la base de aquellas normas arancelarias habría de corresponder (conf. causas CSJ 94/2004 (40-Y)/CS1 "Yacimientos Petrolíferos Fiscales S.A. -Y.P.F.- c/ Tucumán, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", del 21 de septiembre de 2010; CSJ 457/1997 (33-M)/CS1 "Mendoza, Provincia de c/ Estado Nacional s/

inconstitucionalidad", del 26 de abril de 2011 y CSJ 352/1997 (33-L)/CS1 "La Pampa, Provincia de c/ Estado Nacional s/ inconstitucionalidad", del 26 de abril de 2011; CSJ 416/2005 (41-I)/CS1 "IAB Cía. de Seguros S.A. -en liquidación- c/ Estado Nacional - Ministerio de Economía Obras y Serv. Púb. y otro s/ cobro de sumas del dinero", del 7 de junio de 2011 y CSJ 326/2010 (46-G)/CS1 "Gasoducto Nor Andino Argentina S.A. c/ EN - AFIP - resol. 51/05 33/05 60/05 (RDEX) s/ Dirección General Impositiva", del 18 de diciembre de 2012; entre otros).

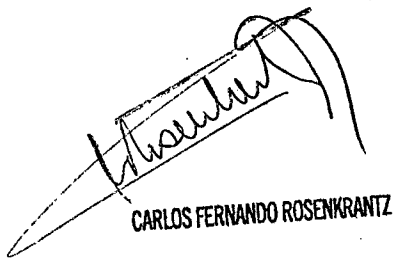
Por ello, teniendo en cuenta la labor desarrollada a fs. 479/480 y a fs. 507/520 y de conformidad con lo dispuesto por los arts. 6°, incs. a, b, c y d; 7°, 9°, 14 y conchs. de la ley 21.839, -modificada por la ley 24.432- y el art. 13 de la última de las leyes citadas, se regulan los honorarios de los doctores Javier Martín Petrantonio y David Andrés Halperin, en conjunto, en la suma de setecientos ochenta y dos mil pesos (\$ 782.000).

La retribución que antecede no incluye el impuesto al

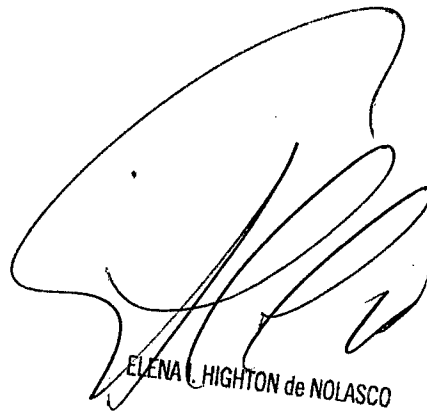
-//-

Corte Suprema de Justicia de la Nación

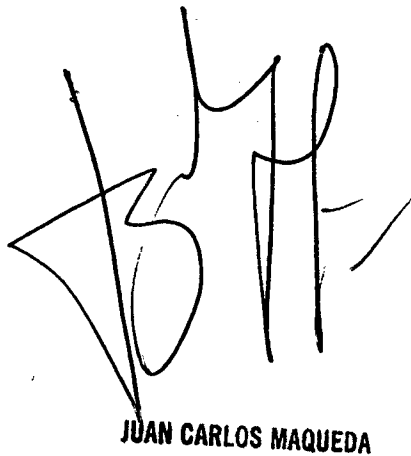
-//-valor agregado monto que -en su caso- deberá ser adicionado conforme a la subjetiva situación de los profesionales beneficiarios frente al citado tributo. Notifíquese a los interesados y devuélvase a sus efectos.



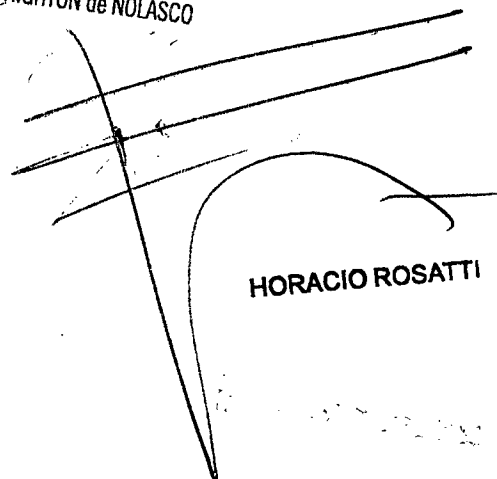
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



HORACIO ROSATTI

2023-09-01 14:30

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *Sick* de marzo de 2019.-

Autos y Vistos:

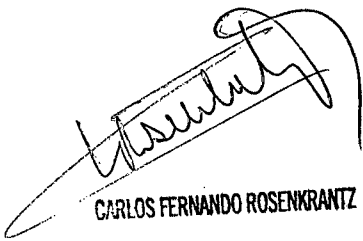
En atención a la labor desarrollada a fs. 92/105, 338/340 y 345/349, y de acuerdo con lo resuelto por esta Corte en la causa CSJ 32/2009 (45-E)/CS1 "Establecimiento Las Marías S.A.C.I.F.A. c/ Misiones, Provincia de s/ acción declarativa", sentencia del 4 de septiembre de 2018; y de conformidad con lo dispuesto por los arts. 6°, incs. a, b, c y d, 7°, 9°, 14, 33 y ccs. de la ley 21.839, modificada por la ley 24.432, se regulan los honorarios del doctor Rodolfo Guillermo Grossman en las sumas de diez mil pesos (\$ 10.000) y cincuenta mil pesos (\$ 50.000) y los de la doctora Liliana Andrea Pérez, en la de cincuenta mil pesos (\$ 50.000).

Asimismo, con relación al escrito de fs. 217/233, teniendo en cuenta lo establecido por el citado art. 6° -régimen que no contempla una determinada retribución por la tarea realizada en los recursos de queja-, se regulan los honorarios de los doctores Rodolfo Guillermo Grossman y Enrique Paixao, en conjunto; en la suma de tres mil doscientos pesos (\$ 3.200).

Las retribuciones que anteceden no incluyen el impuesto al valor agregado, monto que -en su caso- deberá ser

-//-

-//-adicionado conforme a la subjetiva situación de los profesionales beneficiarios frente al citado tributo. Notifíquese a los interesados y devuélvanse.



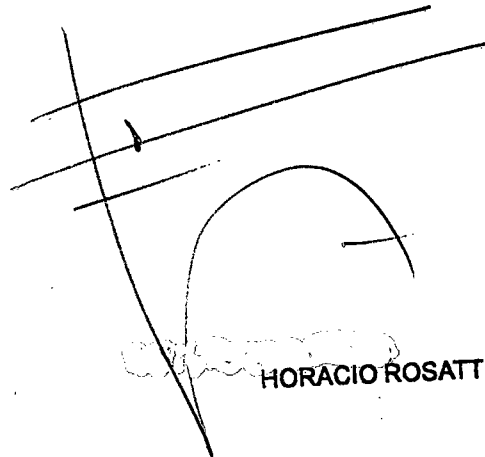
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUECA



HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *ocho de marzo de 2018.* -

Autos y Vistos; Considerando:

1°) Que contra el pronunciamiento del Tribunal de fs. 128, el recurrente interpuso recurso de revocatoria haciendo uso de la franquicia prevista en el art. 48 del Código Procesal Civil y Comercial de la nación, invocando la representación de la parte acora en calidad de gestor.

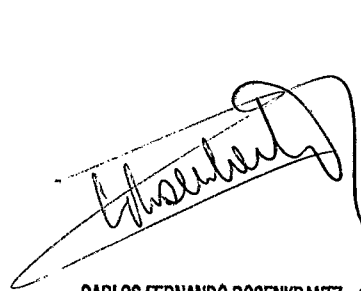
2°) Que a fs. 132 el señor Secretario tuvo por presentada la vía recursiva haciéndole saber al letrado que se debía dar estricto cumplimiento a lo normado en el citado artículo, bajo apercibimiento de declarar nulo todo lo actuado a partir de aquella presentación.

3°) Que si bien a fs. 133 obra un escrito suscripto por los actores titulado "Ratifican gestión", de la consulta del Sistema de Gestión Integral de Expedientes Judiciales surge que en el expediente principal ya se había hecho uso de la facultad conferida por el art. 48 del código ritual, motivo por el cual a fs. 134 el señor Secretario dispuso declarar nula la actuación incoada ordenando su desglose y posterior devolución al presentante, de conformidad con lo prescripto en el último párrafo de dicha norma.

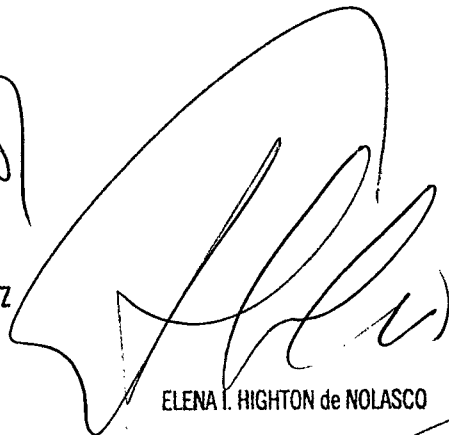
4°) Que contra esta última providencia, el Dr. López Lecube, por su propio derecho, interpone revocatoria. Tal petición resulta improcedente ya que los argumentos del recurrente no son suficientes para dejar sin efecto la

providencia dictada de acuerdo con lo prescripto en el art. 48 del código de rito.

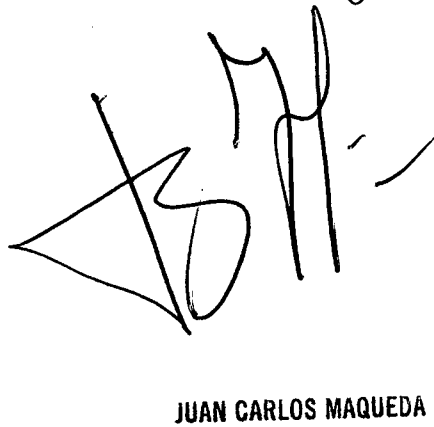
Por ello, se desestima el planteo de fs. 136/139 vta. Notifíquese y cúmplase con el archivo oportunamente ordenado a fs. 128, *in fine*.



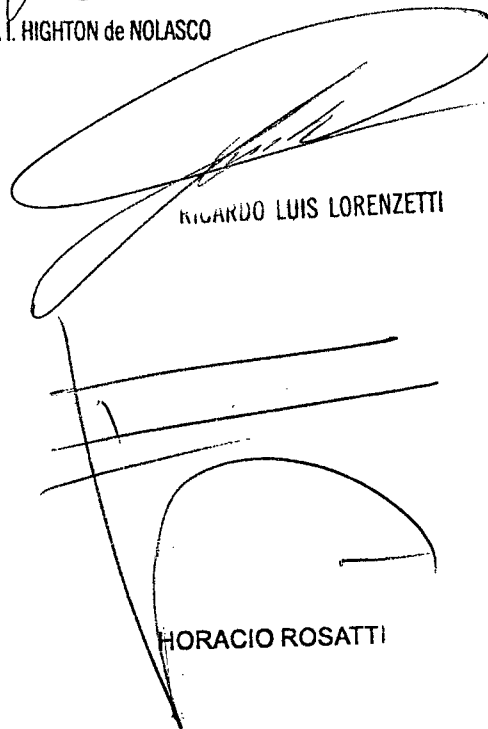
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



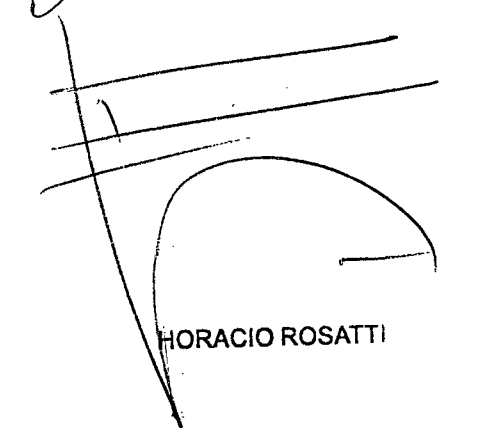
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



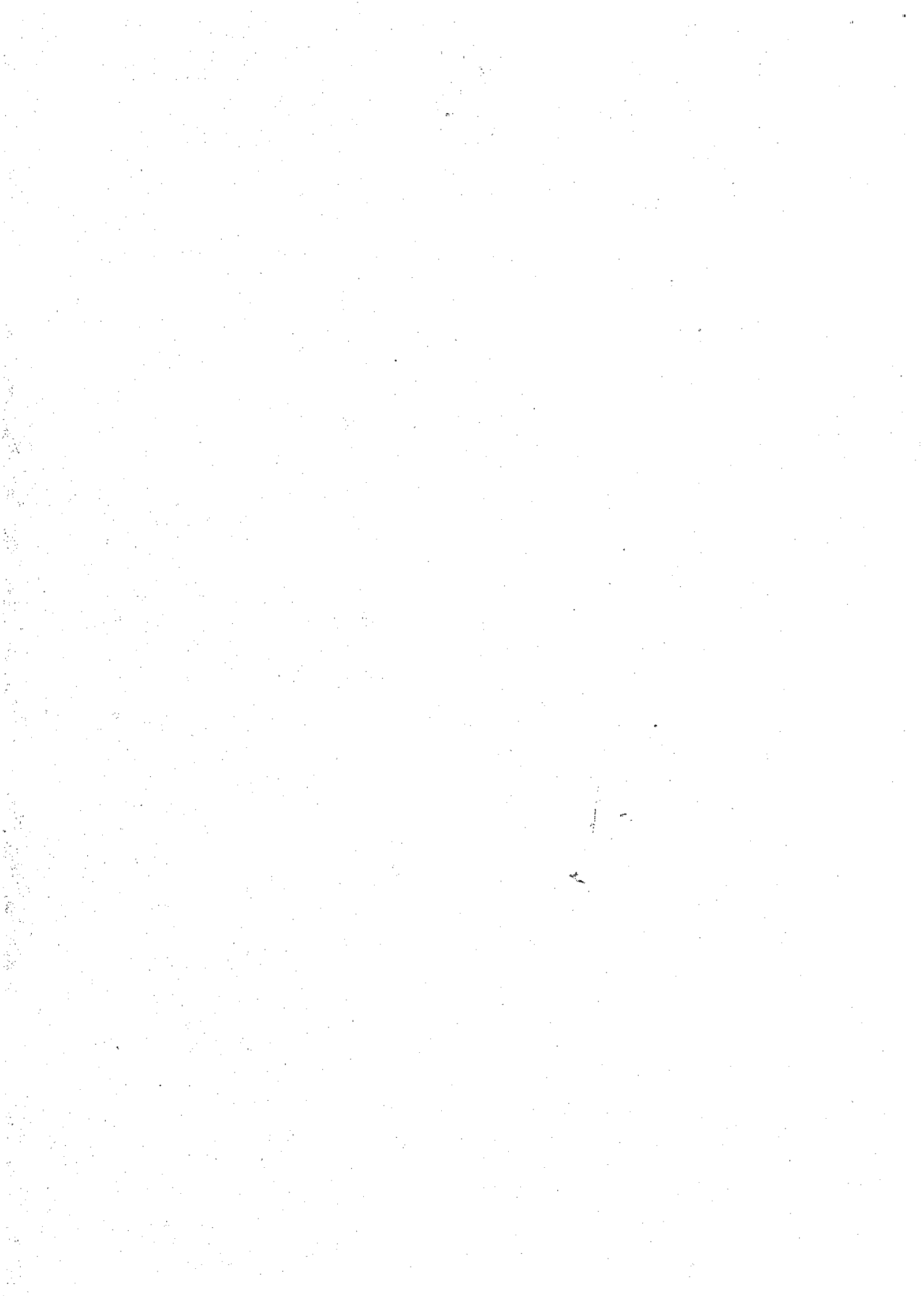
RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Recurso de revocatoria interpuesto por el Dr. Alejo Patricio López Lecube, por su propio derecho.



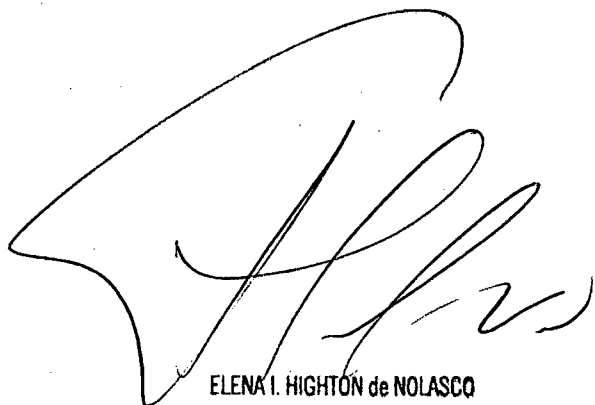
Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, **7 de marzo de 2019.** -

Autos y Vistos; Considerando:

Que las decisiones de esta Corte no son, en principio, susceptibles de recurso alguno (Fallos: 286:50; 339:608, entre muchos otros) sin que en el caso se configure algún supuesto estrictamente excepcional que justifique apartarse de tal doctrina.

Por ello, se desestima la presentación de fs. 51/55. Notifíquese y estese a lo dispuesto a fs. 50.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI

Recurso de reposición interpuesto por Victorino Manuel López, asistido por el Dr. Julián Horacio Langevin, Defensor General Adjunto.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *siete de marzo de 2019.*

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que a fs. 77/98 se presenta la Provincia de La Pampa e inicia acción de amparo a fin de que se intime al Estado Nacional a que convoque e integre con las provincias de Catamarca, La Rioja, San Juan, Mendoza, San Luis, Neuquén, Río Negro, Buenos Aires y La Pampa, un Comité de Cuenca Hídrica de la cuenca Desaguadero-Salado-Chalideuvú-Curacó-Colorado en los términos de los artículos 4º y 6º de la Ley de Régimen de Gestión Ambiental de Aguas 25.688.

Afirma que en el período de deshielo de cada año (entre los meses de octubre y noviembre) "las provincias agua arriba deciden en forma unilateral 'acopiar' el agua de las mencionadas crecidas violando el derecho al agua y generando daño ambiental" (fs. 77 vta.).

Sostiene, asimismo, que semejante decisión debe ser tomada en conjunto "por la Nación y todas las provincias que integran y comparten la Cuenca" en el marco del Comité respectivo, y que las resoluciones de este último deben ser vinculantes en relación con la utilización de las aguas interjurisdiccionales.

Funda la competencia originaria del Tribunal en los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional, en el artículo 1º, inc. 1º, de la ley 48, en el artículo 7º, 2º párrafo de la Ley General del Ambiente 25.675, y en jurisprudencia de esta Corte (fs. 78 vta./79).

2°) Que a fs. 103 se requirió al Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda de la Nación que informara si al 1° de diciembre de 2016 había convocado a las provincias interesadas a la reunión de constitución del comité del Sistema Hídrico del Río Desaguadero.

En respuesta a dicho requerimiento, a fs. 116/135 se agregaron al expediente las copias de la convocatoria a la reunión, en virtud de lo cual el 20 de diciembre de 2016 se suspendió el procedimiento en las presentes actuaciones hasta que el encuentro se llevara a cabo (fs. 137).

3°) Que la actora amplía la demanda a fs. 106/108 en los términos del artículo 331 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. En dicha presentación solicita "un decisorio que se oriente hacia el futuro, fijando los criterios y bases para que se constituya el Comité de Cuenca", y extiende los sujetos demandados a las Provincias de Mendoza, San Juan, Río Negro, Neuquén, La Rioja, San Luis y Buenos Aires.

4°) Que también acompaña copia del Acta de la reunión que se llevó a cabo el 16 de febrero de 2017 (fs. 142), en la que La Pampa propuso la conformación del Comité de Cuenca objeto de estos autos, pero al no existir acuerdo con el resto de las provincias convocadas sobre este último punto, se acordó la conformación de una Comisión Técnica con el fin de "ampliar el conocimiento del Sistema Hídrico mediante el desarrollo de estudios".

5°) Que a fs. 144/145, la actora solicita a esta Corte que reanude el proceso y corra traslado de la demanda.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

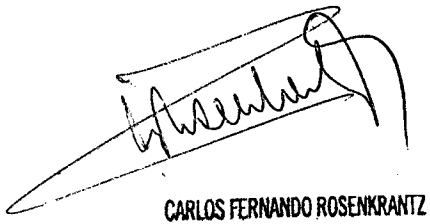
6°) Que este juicio es de la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en razón de las personas, en virtud de lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal en el punto II, segundo párrafo, primera parte del dictamen de fs. 101/102, al que corresponde remitir por razones de brevedad. A ello es dable añadir la ampliación de demanda de fs. 106/108 contra las provincias mencionadas en el considerando 3°, *supra*.

7°) Que el Tribunal ha admitido la posibilidad de que la acción de amparo tramite ante la instancia originaria de la Corte Suprema, siempre que se verifiquen las hipótesis que justifiquen su promoción porque, de otro modo, en ciertas ocasiones, quedarían sin suficiente protección los derechos de las partes en supuestos donde fuera admisible la aplicación del artículo 43 de la Constitución Nacional (Fallos: 329:851).

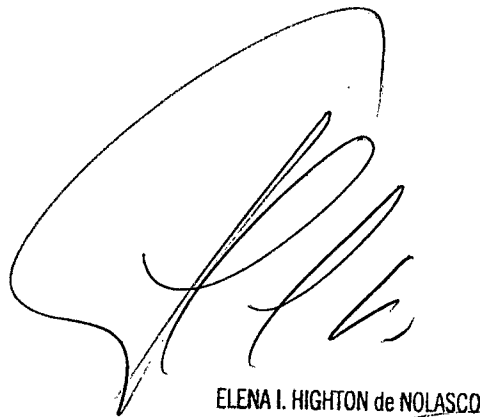
Sin embargo, en el caso, al tratarse de un problema atinente a la determinación de las órbitas de competencia entre los poderes del Gobierno Federal y los de un Estado provincial, parecen poco compatibles el régimen invocado y los mecanismos procesales previstos en la ley 16.986 (arg. Fallos: 310:877; 311:810; 313:1062; 323:2107; 325:3514; 331:1243; 332:2136; causas CSJ 1133/2008 (44-S)/CS1 "San Luis, Provincia de c/ Estado Nacional s/ amparo"; CSJ 779/2009 (45-S)/CS1 "San Luis, Provincia de c/ Estado Nacional s/ amparo", ambas sentencias del 1° de junio de 2010 y CSJ 292/2000 (36-S)/CS1 "San Luis, Provincia de c/ Administración Federal de Ingresos Públicos s/ acción de amparo", sentencia del 17 de agosto de 2000, entre otras).

Que en este último aspecto cabe agregar que la actora ha ampliado la demanda en los términos de fs. 106/108, lo que también justifica que el proceso se sustancie de acuerdo con las normas del juicio ordinario.

Por ello, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. II. Conceder a la actora un plazo de diez días para que encauce su demanda por la vía del juicio ordinario, en virtud de lo dispuesto en el considerando 7°. III. Comunicar el inicio de la demanda a la Procuración del Tesoro de la Nación, a los fines establecidos por los artículos 8° y 10 de la ley 25.344. Notifíquese a la actora y comuníquese a la Procuración General de la Nación.



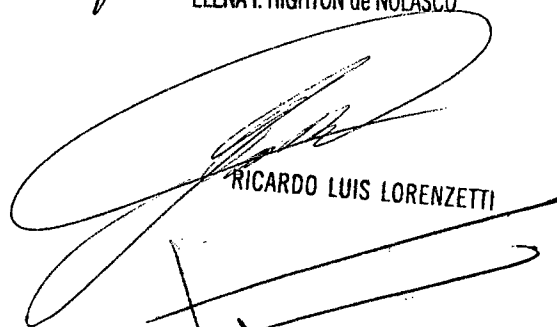
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



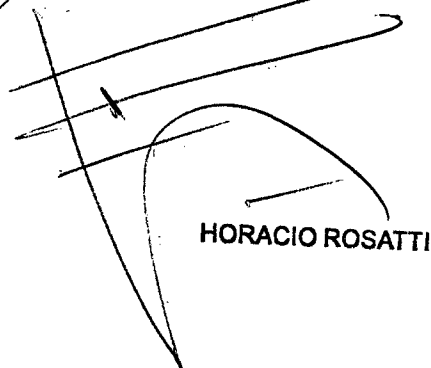
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: Provincia de La Pampa, representada por el Fiscal de Estado de la provincia José Alejandro Vanini, el Procurador General de Rentas de la provincia Hernán Pérez Araujo, y con el patrocinio letrado de los Dres. Gerardo Amadeo Conte Grand y Gregorio Badeni.

Parte demandada: Estado Nacional, no presentado en autos.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *Siete de marzo de 2019.* -

Autos y Vistos; Considerando:

Que la presente causa corresponde a la competencia originaria del Tribunal, de conformidad con lo decidido en el precedente publicado en Fallos: 329:3890 y en las causas CSJ 230/2011 (47-E)/CS1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" y CSJ 47/2012 (48-A)/CS1 "Aluar Aluminio Argentino S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencias del 22 y 28 de agosto de 2012, sustancialmente análogas, entre otras, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar reiteraciones innecesarias.

Que en igual sentido, en el *sub lite* el Tribunal considera que se encuentran reunidos los presupuestos necesarios para acceder a la medida cautelar pedida, en el modo que se dispondrá a continuación, en virtud de los términos de la presentación de fs. 153/155 (artículo 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación; conf. causas CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 24 de febrero de 2015 y 31 de octubre de 2017; CSJ 38/2014 (50-D)/CS1 "Drogueria del Sud S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 2 de junio de 2015 y 6 de noviembre de 2018; "Telecom Argentina S.A." (Fallos: 338:802); CSJ 4018/2014 "Telecom Personal S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 1° de septiembre

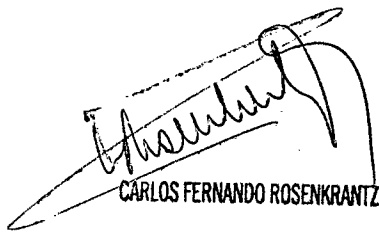
de 2015; CSJ 230/2011 (47-E)/1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ incidente de medida cautelar", sentencia del 15 de septiembre de 2015; CSJ 3992/2015 "Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 23 de febrero de 2016; "Bayer S.A." (Fallos: 340:1480) y CSJ 2902/2015 "Telecom Personal S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa (art. 322 Cód. Procesal)", sentencia del 13 de diciembre de 2016).

El juez Rosatti se remite a las consideraciones efectuadas en su voto emitido en la causa CSJ 2902/2015, antes citada.

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte. II. Correr traslado de la demanda a la Provincia de Formosa por el plazo de sesenta (60) días (artículos 319, 322 y 338 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). A los fines de su comunicación al señor Gobernador y al señor Fiscal de Estado en los términos del artículo 341 del código adjetivo, librese oficio al señor juez federal en turno de la ciudad de Formosa. III. Hacer lugar a la medida cautelar de no innovar pedida; en consecuencia, el Estado provincial deberá abstenerse de reclamar a "Holcim (Argentina) S.A." las diferencias pretendidas en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos que se desprenden de la nota 44591 y resolución del 14 de marzo de 2018, dictadas por la Dirección General de Rentas de la provincia (fs. 28 y 115), con fundamento en el lugar de radicación de su establecimiento industrial, respecto a las actividades CUACM

Corte Suprema de Justicia de la Nación

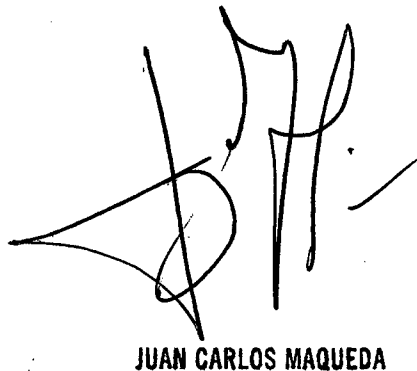
269410 y 269990, por los períodos fiscales 02/2016 a 01/2017 y durante la vigencia de la ley impositiva 1590; así como de aplicar y ejecutar multas o trabar cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad y de sus directores; todo ello hasta tanto se dicte sentencia definitiva en estas actuaciones. Líbrese oficio al señor Gobernador a fin de poner en su conocimiento la presente decisión. Notifíquese a la actora y comuníquese a la Procuración General de la Nación.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



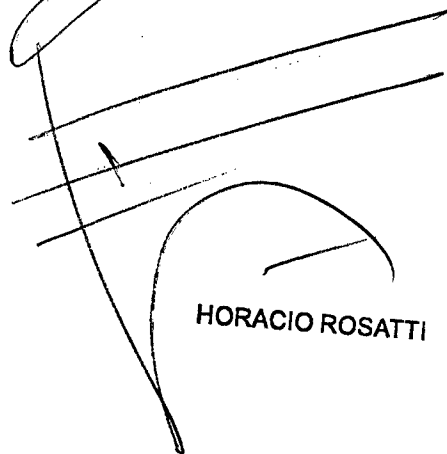
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



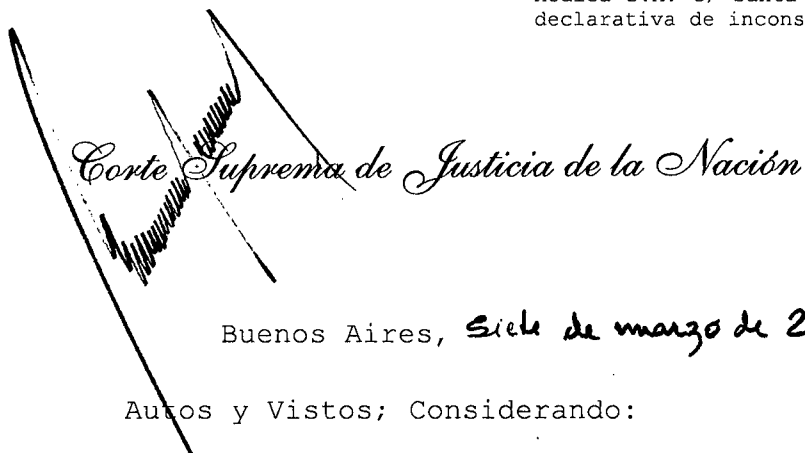
RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Parte actora: Holcim S.A., representada por su letrado apoderado, Dr. Eduardo Marcelo Gil Roca.

Parte demandada: Provincia de Formosa, no presentada en autos.



Buenos Aires, *Siete de marzo de 2019.* -

Autos y Vistos; Considerando:

Que la presente causa corresponde a la competencia originaria del Tribunal, de conformidad con lo decidido en el precedente publicado en Fallos: 329:3890 y en las causas CSJ 230/2011 (47-E)/CS1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" y CSJ 47/2012 (48-A)/CS1 "Aluar Aluminio Argentino S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencias del 22 y 28 de agosto de 2012, sustancialmente análogas, entre otras, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar reiteraciones innecesarias.

Que en igual sentido, en el *sub lite* el Tribunal considera que se encuentran reunidos los presupuestos necesarios para acceder a la medida cautelar pedida, en el modo que se dispondrá a continuación, en virtud de los términos de las presentaciones de fs. 92/93, 96/97, 106/110 y 114/115 (artículo 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación; conf. causas CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 24 de febrero de 2015 y 31 de octubre de 2017; CSJ 38/2014 (50-D)/CS1 "Droguería del Sud S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 2 de junio de 2015 y 6 de noviembre de 2018; "Telecom Argentina S.A." (Fallos: 338: 802); CSJ 4018/2014 "Telecom Personal S.A c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza",

sentencia del 1° de septiembre de 2015; CSJ 230/2011 (47-E)/1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ incidente de medida cautelar", sentencia del 15 de septiembre de 2015; CSJ 3992/2015 "Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 23 de febrero de 2016 y CSJ 2902/2015 "Telecom Personal S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa (art. 322 Cód. Procesal)", sentencia del 13 de diciembre de 2016).

El juez Rosatti se remite a las consideraciones efectuadas en su voto emitido en la causa CSJ 2902/2015, antes citada.

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte. II. Correr traslado de la demanda a la Provincia de Santa Fe por el plazo de sesenta (60) días (artículos 319, 322 y 338 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). A los fines de su comunicación al señor Gobernador y al señor Fiscal de Estado en los términos del artículo 341 del código adjetivo, líbrese oficio al señor juez federal en turno de la ciudad de Santa Fe. III. Hacer lugar a la medida cautelar de no innovar pedida; en consecuencia, el Estado provincial deberá abstenerse de reclamar a "Solidez-Empresa Federal de Alta Complejidad Médica S.A." las diferencias pretendidas en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos -respecto a la actividad "Servicios relacionados con la salud humana" (CUACM 8519000)- que se desprenden de las resoluciones 31-0/2017 y 16-1/2018, emitidas por la Administración Provincial de Impuestos el 26 de diciembre de

Corte Suprema de Justicia de la Nación

2017 y 17 de octubre de 2018, respectivamente, en el marco del expediente administrativo 13301-0271820-8 (fs. 7/33 y 100/103), con fundamento en el lugar de ubicación de su establecimiento industrial y hasta la entrada en vigencia de la ley 13.750, así como de aplicar y ejecutar multas o trabar cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad; todo ello hasta tanto se dicte sentencia definitiva en estas actuaciones. Líbrese oficio al señor Gobernador a fin de poner en su conocimiento la presente decisión. Notifíquese a la actora y comuníquese a la Procuración General de la Nación.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Parte actora: **Solidez-Empresa Federal de Alta Complejidad Médica S.A.**,
representada por sus letrados apoderados, **Dres. Esteban A. Laspina y Analía A.
Sánchez.**

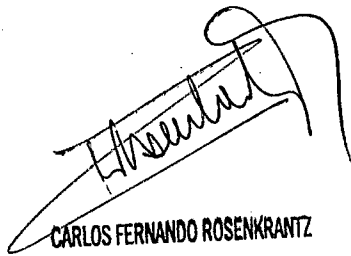
Parte demandada: **Provincia de Santa Fe, no presentada en autos.**

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2018.-*

Autos y Vistos:

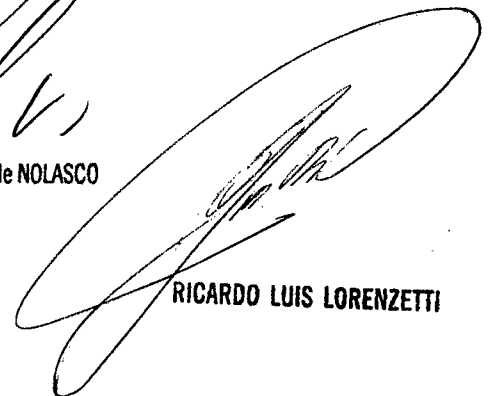
Por los fundamentos y conclusiones del dictamen del señor Procurador General de la Nación interino a los que corresponde remitirse en razón de brevedad, se declara que deberá entender en la causa en la que se originó el presente incidente el Juzgado de Garantías n° 10 del Departamento Judicial de Lomas de Zamora, Provincia de Buenos Aires, al que se le remitirá. Hágase saber al Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional n° 10.



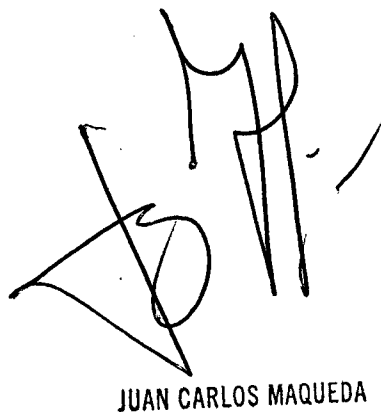
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



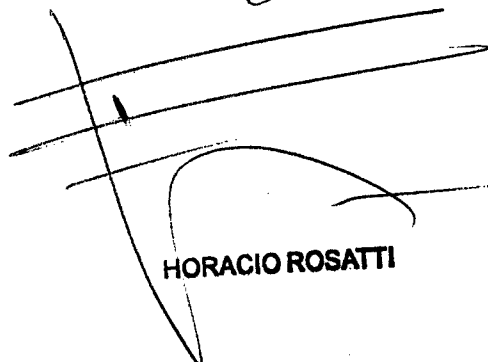
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



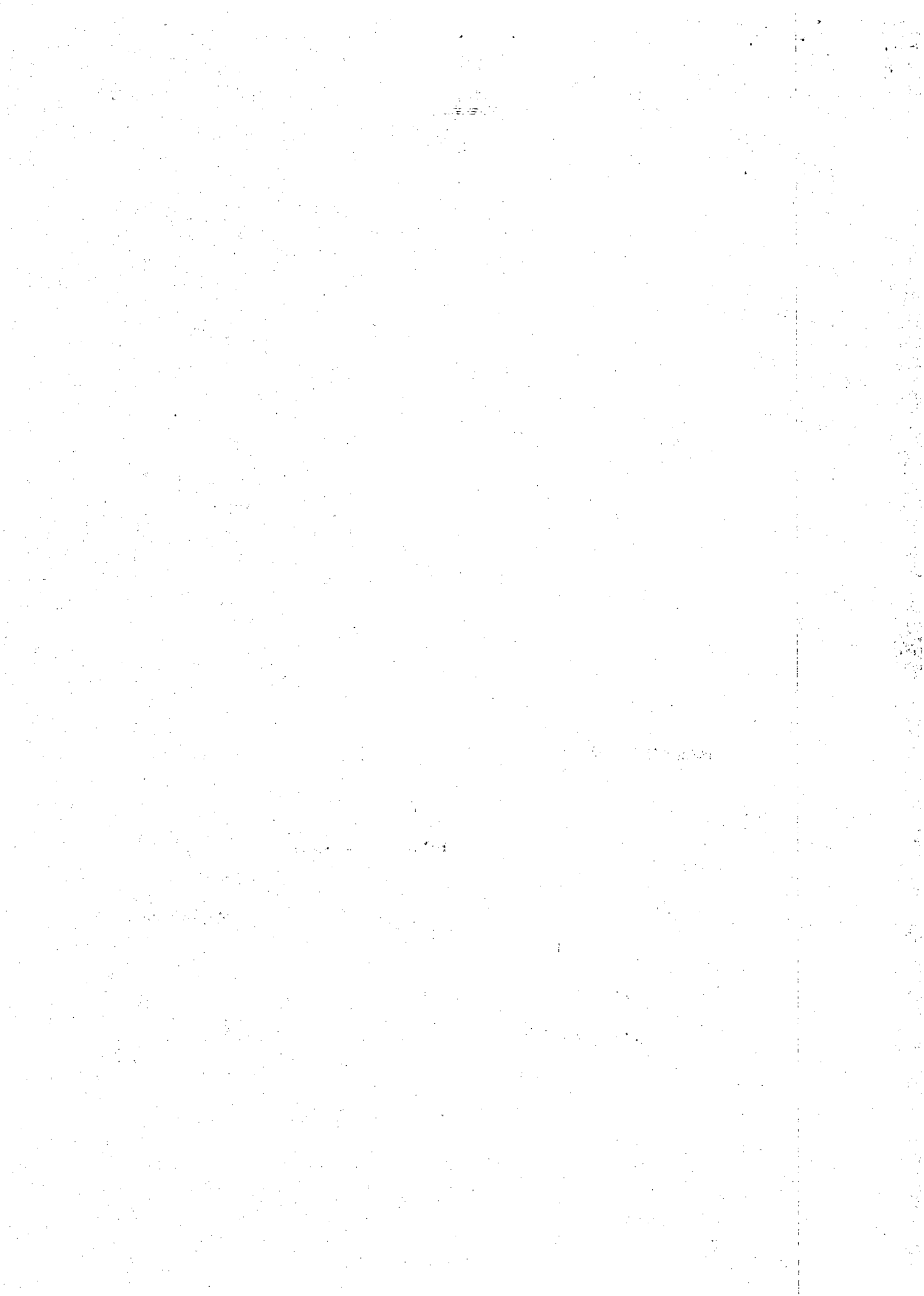
RICARDO LUIS LORENZETTI



JUAN CARLOS MAQUEDA



HORACIO ROSATTI



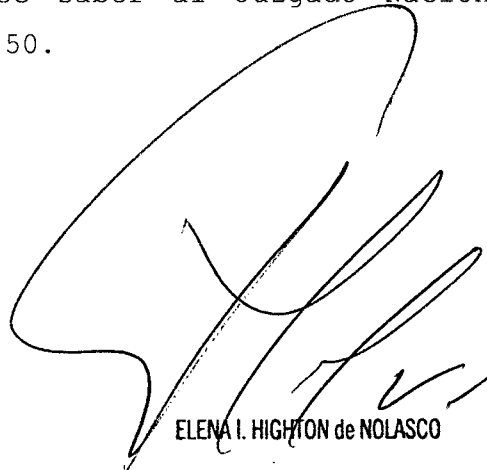
Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de mayo de 2019.* -

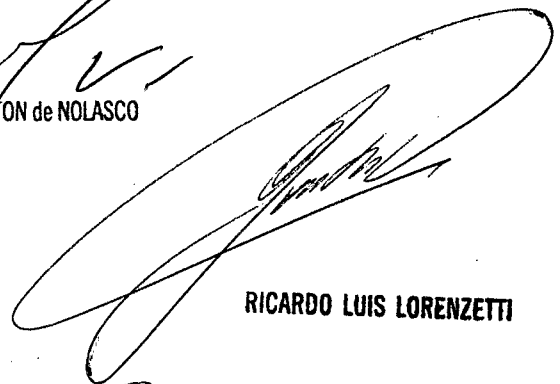
Autos y Vistos:

Por los fundamentos y conclusiones del dictamen del señor Procurador General de la Nación interino a los que corresponde remitirse en razón de brevedad, se declara que deberá entender en la causa en la que se originó el presente incidente el Juzgado de Garantías n° 9 del Departamento Judicial de Lomas de Zamora, Provincia de Buenos Aires, al que se le remitirá. Hágase saber al Juzgado Nacional en lo Criminal de Instrucción n° 50.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MAQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

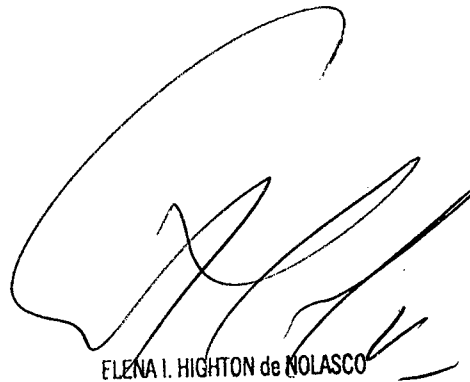
Corte Suprema de Justicia de la Nación

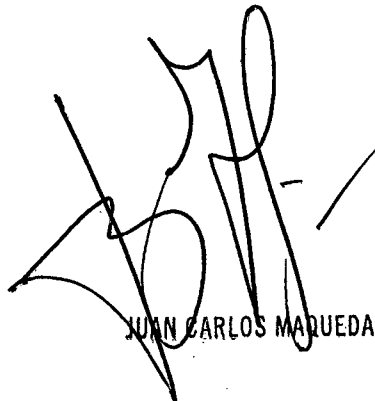
Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.-*

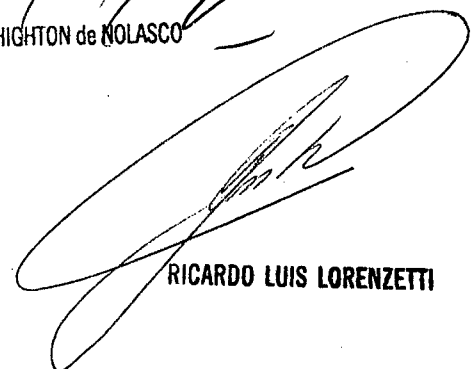
Autos y Vistos:

Por los fundamentos y conclusiones del dictamen del señor Procurador General de la Nación interino a los que corresponde remitirse en razón de brevedad, se declara que deberá entender en la causa en la que se originó el presente incidente el Juzgado de Garantías n° 5 del Departamento Judicial de Morón, Provincia de Buenos Aires, al que se le remitirá. Hágase saber al Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal n° 10.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


ELENA I. HIGHTON de NOLASCO


JUAN CARLOS MARQUEDA


RICARDO LUIS LORENZETTI

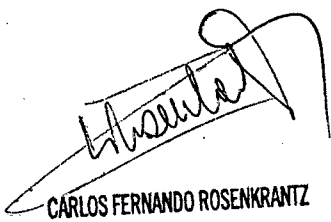

HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

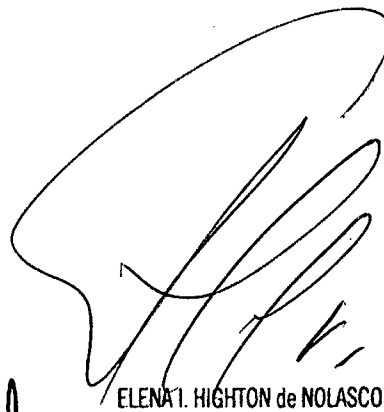
Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.-*

Autos y Vistos:

Por los fundamentos y conclusiones del dictamen del señor Procurador General de la Nación interino, a los que corresponde remitirse en razón de brevedad, se declara que deberá enviarse el presente incidente al Juzgado de Garantías n° 5 del Departamento Judicial de Morón, Provincia de Buenos Aires, a sus efectos. Hágase saber al Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional n° 3 con asiento en la mencionada localidad.



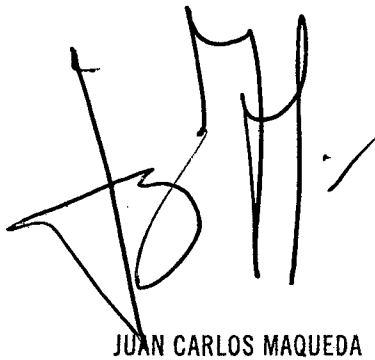
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ




ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



RICARDO LUIS LORENZETTI



JUAN CARLOS MAQUEDA



HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

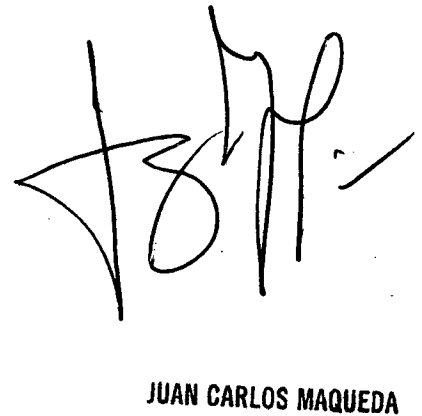
Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

Autos y Vistos:

De conformidad con lo dictaminado por el señor Procurador Fiscal y habiendo tomado intervención el señor Defensor General adjunto de la Nación, se declara que resulta competente para entender en estas actuaciones el Juzgado de Familia n° 1 del Departamento Judicial de Bahía Blanca, con sede en Tres Arroyos, Provincia de Buenos Aires, al que se le remitirán. Este tribunal deberá profundizar esfuerzos para alcanzar -con la celeridad que el caso amerita- aquellas soluciones más respetuosas de los derechos de los niños J. M. C. y C. C. Hágase saber al Juzgado de Primera Instancia y 3° Nominación en lo Civil, Comercial, de Conciliación y Familia de la ciudad de Río Tercero, Provincia de Córdoba.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

Autos y Vistos:

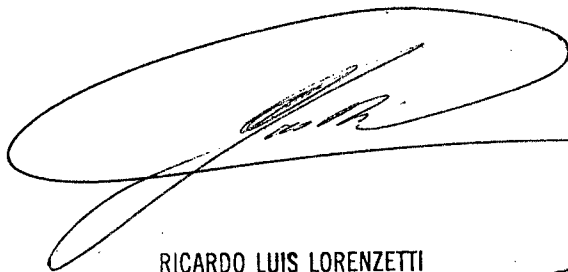
De conformidad con lo dictaminado por el señor Procurador Fiscal, se declara que las presentes actuaciones continuarán con su trámite por ante el Juzgado Federal n° 2 de Bahía Blanca, al que se le remitirán. Hágase saber al Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial n° 3 del Departamento Judicial de Bahía Blanca, Provincia de Buenos Aires.



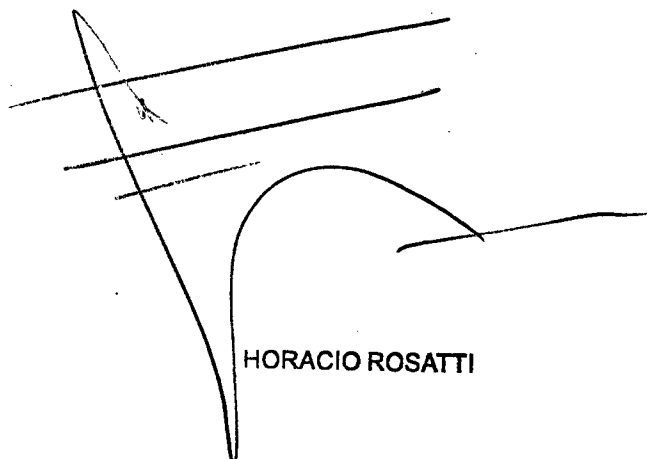
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

Autos y Vistos; Considerando:

Que, aun cuando no se encuentra debidamente trabada la cuestión de competencia, tal como lo advierte el señor Procurador Fiscal en el punto II de su dictamen, la delicada materia objeto del proceso y evidentes razones de celeridad, economía procesal y mejor administración de justicia, tornan aconsejable dirimir el conflicto.

Por ello, de conformidad con el referido dictamen y habiendo tomado intervención el señor Defensor General adjunto de la Nación, se declara que resulta competente para conocer en las actuaciones el Juzgado de Familia n° 1 de la Segunda Circunscripción Judicial de la Provincia de Misiones, con asiento en la ciudad de Oberá, al que se le remitirán. Este tribunal deberá profundizar esfuerzos para alcanzar -con la celeridad que el caso amerita- aquellas soluciones más respetuosas de los derechos de la niña B. L. D. S. y adecuar su actuación a la normativa contemplada en el Código Civil y Comercial de la Nación. Hágase saber al Juzgado de Familia n° 6 del Departamento Judicial de General San Martín, Provincia de Buenos Aires.



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

Autos y Vistos:


De conformidad con lo dictaminado por el señor Procurador Fiscal, se declara que resulta competente para conocer en las actuaciones el Juzgado Federal de Primera Instancia n° 2 de Mar del Plata, al que se le remitirán. Hágase saber al Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial n° 1 del Departamento Judicial de Mar del Plata de la Provincia de Buenos Aires.



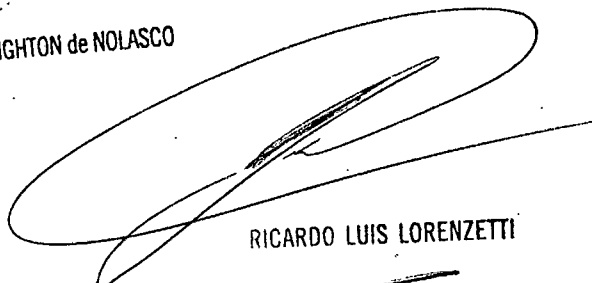
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



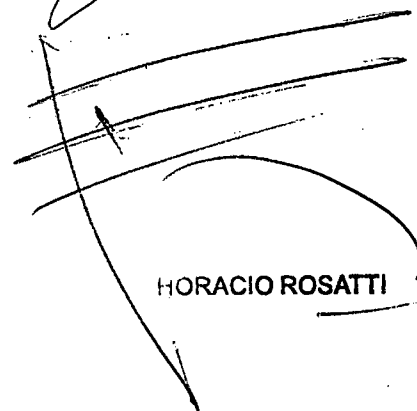
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



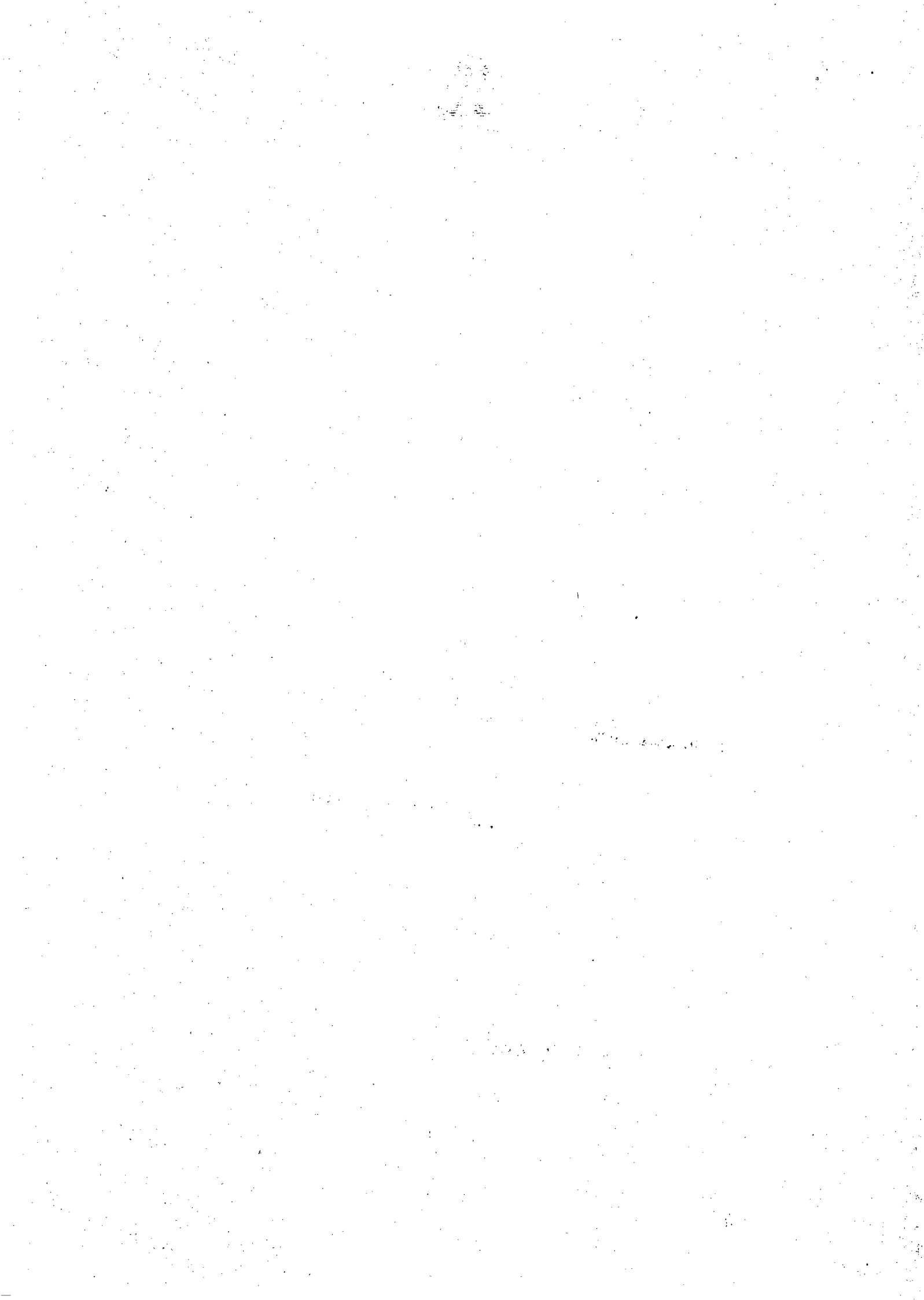
JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

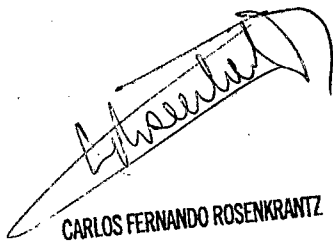


Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019.-

Autos y Vistos:

De conformidad con lo dictaminado por el señor Procurador Fiscal, se declara que resulta competente para conocer en las presentes actuaciones la Cámara Primera en lo Civil, Comercial y de Minas de la Primera Circunscripción Judicial de la Provincia de La Rioja, a la que se le remitirán. Hágase saber al Juzgado Federal de La Rioja.



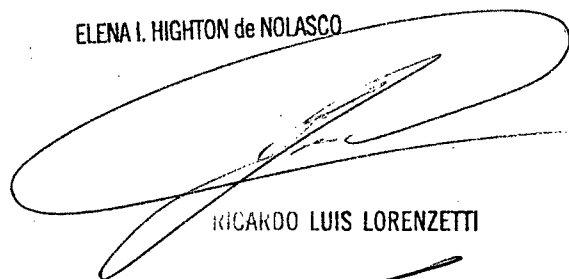
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



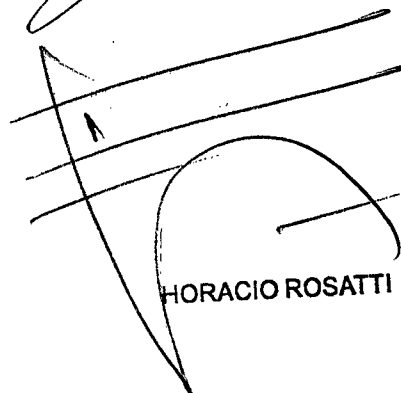
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



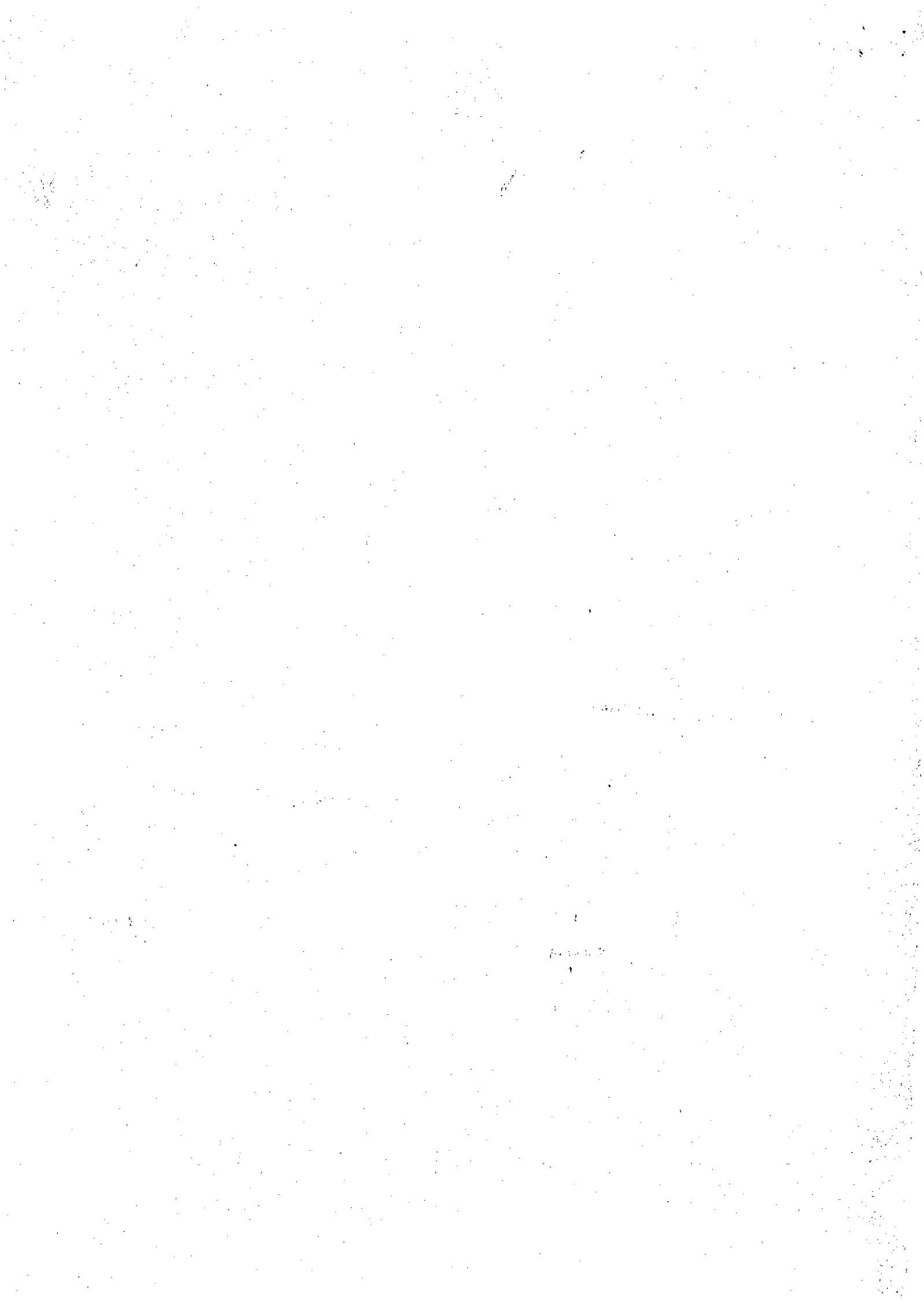
JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *7 de marzo de 2019.-*

Autos y Vistos:

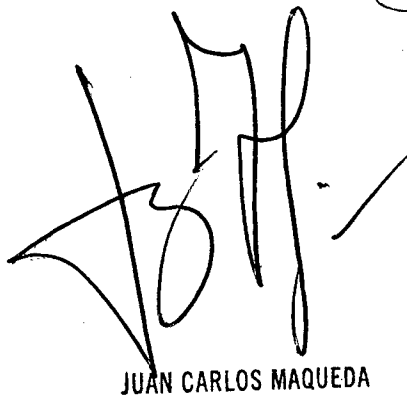
Por los fundamentos y conclusiones del dictamen del señor Procurador General de la Nación interino a los que corresponde remitirse en razón de brevedad, se declara que deberá enviarse el presente incidente al Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional n° 2 de Morón, a sus efectos. Hágase saber al Juzgado de Garantías n° 5 del departamento judicial de la mencionada localidad bonaerense.



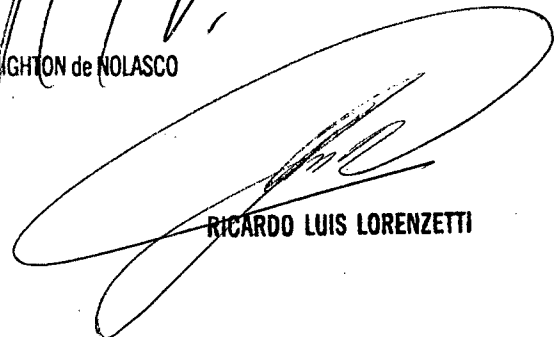
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



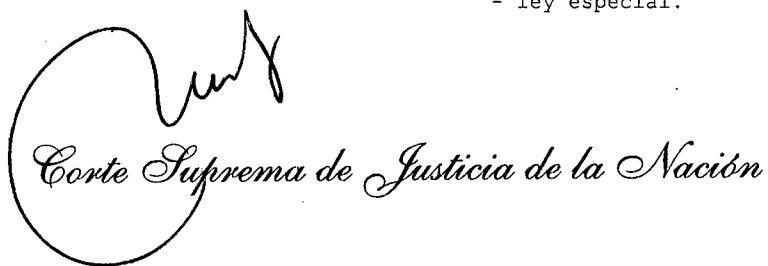
JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI



Buenos Aires, 7 de marzo de 2019

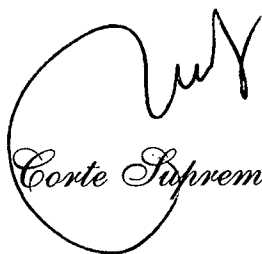
Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Figuerola, Ramón José c/ Asociart S.A. Aseguradora de Riesgos del Trabajo s/ accidente - ley especial", para decidir sobre su procedencia.

Considerando.

1°) Que esta Corte, en su anterior intervención, dejó sin efecto la sentencia de la Sala IX de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo y ordenó que, por quien corresponda, se dictase un nuevo pronunciamiento con arreglo a lo establecido en el precedente "Espósito" (Fallos: 339:781) a cuyos fundamentos se remitió, en lo pertinente, en razón de brevedad (fs. 336/337 de los autos principales cuya foliatura se citará en lo sucesivo).

2°) Que en virtud del reenvío dispuesto se expidió la Sala VII del mencionado tribunal de alzada mediante el voto del juez Néstor Miguel Rodríguez Brunengo al que adhirió la jueza Estela Milagros Ferreirós. El *a quo*, tras aludir a lo decidido por esta Corte, señaló que -como lo había sostenido reiteradamente- correspondía hacer "aplicación inmediata de la disposición más favorable al trabajador". Puntualizó que "sin perjuicio de dejar a salvo mi opinión, lo cierto es que en el *sub lite* cabe decidir conforme los lineamientos dispuestos a fs. 336 por el Máximo Tribunal, y los aspectos firmes de la sentencia de fs. 221/229" en virtud de lo cual "la indemnización resultante con fundamento en el art. 14 inciso 2) apartado a) de la ley 24.557 es de \$ 155.296,80". Advirtió seguidamente que

"comparando el monto que surge de la aplicación de la fórmula (\$ 155.296,80) con el piso mínimo que establece la Resolución de la Secretaría de Seguridad Social 22/2014 (\$ 620.414 x 29% = 179.920,06), vigente al momento del infortunio; se desprende que la primera resulta inferior a la suma de la citada resolución, por lo que corresponde estar al monto establecido en el segundo lugar". "Empero -precisó- la especificidad del tema, obliga a analizar la delicada cuestión de la reparación de un trabajador acreditado a la luz del principio de progresividad, que conduce a la satisfacción plena de los derechos, desterrando interpretaciones que lleven a resultados regresivos en la materia ('Lucca de Hoz'... y 'Ascuá'...) ... En tal orden de ideas, observo que en la especie el importe de condena resultante de la aplicación de la fórmula lesiona el derecho de reparación justa, por lo cual se encuentra habilitado el Juez a fijar una prestación acorde...". Apuntó que "mantener en el caso de autos, una reparación tan menguada como la obtenida de la fórmula... conculcaría abiertamente los principios constitucionales aludidos". Por ello estimó "prudente y adecuado" fijar una indemnización de \$ 300.000 "teniendo en consideración la diversidad de datos y parámetros del caso en estudio, entre otros que el trabajador tenía al momento del accidente 49 años de edad, es decir una extensa vida laboral y social por delante, el porcentaje de incapacidad, el salario percibido para entonces" más los intereses "desde la fecha del infortunio..." a la tasa "prevista en el Acta 2601 CNAT, (21/5/2014) con el alcance establecido en el Acta 2630 CNAT (27/04/2016), pues la modificación precedentemente dispuesta, impone la adecuación de los accesorios de condena".



Corte Suprema de Justicia de la Nación

3°) Que contra dicha sentencia la demandada interpuso el recurso extraordinario cuya denegación origina la queja en examen. Los agravios expresados en el memorial con apoyo en la existencia de cuestión federal y de arbitrariedad se centraron en sostener que la cámara se apartó del anterior pronunciamiento dictado por el Tribunal en estas actuaciones.

4°) Que el recurso es procedente, pues la interpretación de las sentencias de la Corte Suprema en las mismas causas en que ellas han sido dictadas constituye cuestión federal suficiente para ser examinada en la instancia extraordinaria cuando, como ocurre en el caso, la decisión impugnada consagra un inequívoco apartamiento de lo dispuesto por el Tribunal y desconoce lo esencial de aquella decisión (Fallos: 308:215; 321:2114; 330:1236; 337:62, entre otros).

5°) Que el aludido apartamiento resulta ostensible configurándose en este caso una situación prácticamente idéntica a la constatada en la causa CNT 40344/2012/2/RH2 "*Díaz García, Eduardo c/ Swiss Medical ART S.A. s/ accidente - ley especial*", sentencia del 4 de diciembre de 2018, proveniente del mismo tribunal de alzada. En efecto, aunque en un tramo de su fallo la cámara admitió que debía decidir "conforme los lineamientos dispuestos a fs. 336 por el Máximo Tribunal", finalmente se expidió con total prescindencia de lo allí resuelto toda vez que abordó la cuestión propuesta sin tomar en consideración las pautas y criterios interpretativos establecidos en el precedente "Espósito" (Fallos: 339:781) que esta Corte dispuso que se aplicasen a este caso concreto. Como en el caso "*Díaz García*", ese proceder se tradujo, a la postre, en la fijación de los

resarcimientos sin sujeción a la ley en la cual se enmarcó la pretensión -cuya constitucionalidad no fue objeto de tratamiento específico- mediante la sola invocación de principios genéricos vinculados con la equidad de la reparación y aludiendo a algunas circunstancias particulares del trabajador accidentado.

6°) Que la actitud asumida por los señores jueces de cámara firmantes del pronunciamiento recurrido, más allá de revelar un inequívoco apartamiento de lo dispuesto por el Tribunal, provoca un resultado opuesto a la finalidad protectora del interés del trabajador que se esgrimió como razón del apartamiento pues genera un injustificado dispendio jurisdiccional que redundará en el retraso de la solución definitiva del pleito y, por ende, en la percepción del crédito reconocido.

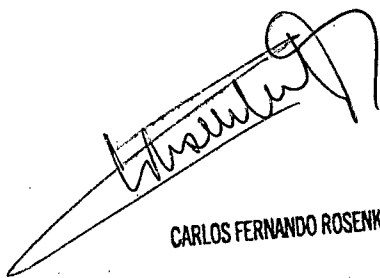
En esas condiciones, corresponde descalificar lo resuelto pues media en la causa el nexo directo e inmediato entre lo debatido y resuelto y las garantías constitucionales que se dicen vulneradas (art. 14 de la ley 48).

Por ello, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada. Costas por su orden en atención a las particularidades de la cuestión traída (art. 68 *in fine* del Código Procesal Civil

-//-

Corte Suprema de Justicia de la Nación

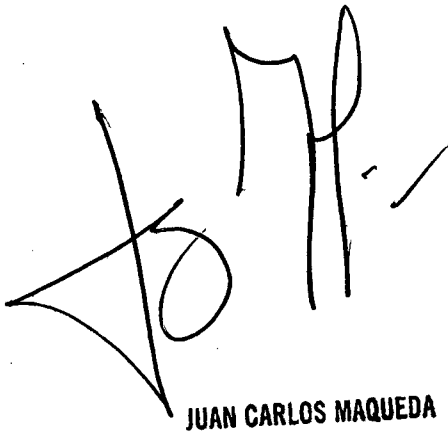
-//- y Comercial de la Nación). Vuelvan los autos al tribunal de origen para que, por quien corresponda, se dicte un nuevo fallo con arreglo al presente. Agréguese la queja al principal. Reintégrese el depósito de fs. 34. Notifíquese y, oportunamente, remítase.



CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA

Recurso de queja interpuesto por **Asociart S.A. Aseguradora de Riesgos del Trabajo SA, parte demandada**, representada por los Dres. **María Lorena González Tocci y Pedro Atahualpa Caminos**, con el patrocinio letrado del Dr. **Juan Vicente Sola**.

Tribunal de origen: **Sala VII de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo**.

Tribunales intervinientes con anterioridad: **Sala IX de la misma Cámara y Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo n° 32**.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2019

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por la parte demandada en la causa Sindicato del Personal de Industrias Químicas y Petroquímicas de la Provincia de San Luis c/ Federación Argentina de Trabajadores de la Industria Química y Petroquímica FATIQyP y otro s/ medida cautelar", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

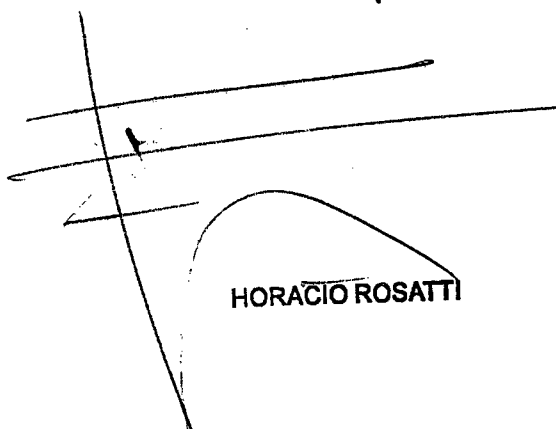
Que el recurso extraordinario, cuya denegación dio origen a esta queja, no se dirige contra una sentencia definitiva ni equiparable a tal (art. 14 de la ley 48).

Por ello, se desestima la queja. Hágase saber y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por la **Federación Argentina de Trabajadores de la Industria Química y Petroquímica FATIQyP**, representada por la Dra. María Belén Bau.

Tribunal de origen: **Sala II de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo.**

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo n° 44.**

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de marzo de 2018

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por Provincia ART S.A. en la causa Bressan, Beatriz Elizabeth c/ Provincia ART SA y otro s/ enfermedad p/ rec. ext. de inconstitucionalidad y casación", para decidir sobre su procedencia.

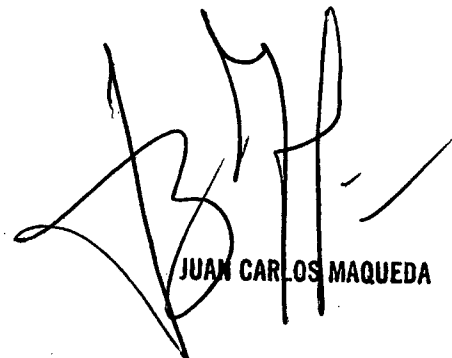
Considerando:

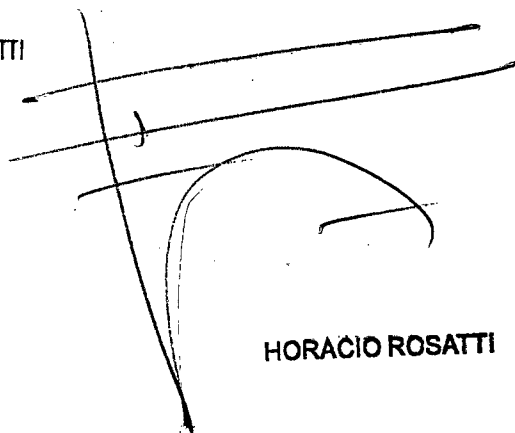
Que la apelante no ha dado cumplimiento con los recaudos previstos en el art. 4° del reglamento aprobado por acordada 4/2007.

Por ello, se desestima la queja. Declárese perdido el depósito de fs. 44. Hágase saber y, oportunamente, archívese.


CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ


RICARDO LUIS LORENZETTI


JUAN CARLOS MAQUEDA


HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por Provincia ART S.A., representada por el Dr. César Augusto Vázquez.

Tribunal de origen: Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Mendoza.

Tribunal que intervino con anterioridad: Primera Cámara Laboral de la 4ª Circunscripción Judicial de la Provincia de Mendoza.