

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 9 de marzo de 2004.

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que de acuerdo con constante jurisprudencia de esta Corte, las recusaciones Co, como en el caso, pedidos de excusacionesC manifiestamente improcedentes, como lo son las fundadas en la intervención de los jueces en decisiones anteriores propias de sus funciones legales, son inadmisibles y deben ser rechazadas de plano (Fallos: 240:123; 280:347; 303:1943; 310:338 y 2011; 316:2713; 318:2308, entre otros).

2º) Que, asimismo, según reiterada y conocida jurisprudencia del Tribunal sus sentencias no son susceptibles de recursos o incidentes de nulidad, a excepción de situaciones serias e inequívocas que demuestren con claridad manifiesta el error que se pretende subsanar (Fallos: 311:1455; 312:2106; 313:428 y 508; 315:1431; 316:64; 317:1688; 318:2106; 320:1343; 321:426; 322:1015; 323:2182; 325:675). Claramente no se configura en el caso esta última situación, pues el pedido de nulidad de la sentencia dictada a fs. 420/420 vta. se funda únicamente en que ésta ha sido suscripta "...por sólo cinco Ministros de la Corte, sin constar la firma del ministro doctor Fayt, faltando además la constancia formal de que no lo hacía por mediar vacancia, ausencia u otro impedimento a su respecto, como lo exige el art. 109 del Reglamento de la Justicia Nacional..." y el Fallo: 312:139, que el impugnante considera de aplicación a esta Corte por "imperio del principio de ejemplaridad" (fs. 436).

Tal aseveración, desconoce que la norma antes citada regula la actuación de las cámaras nacionales de apelaciones, y lo hace, de un modo indiscutiblemente diverso al fijado en el procedimiento que esta Corte debe respetar al dictar sus decisiones, esto es, el del art. 23, del decreto-ley 1285/58 (texto según la ley 15.271), en virtud del cual solamente se

prevé que las decisiones del Tribunal se **"...adoptarán por el voto de la mayoría absoluta de los jueces que la integran, siempre que éstos concordaren en la solución del caso..."**

(Fallos: 310:1485; 311:458 y sus citas, entre otros), sin que se exija la acreditación de ninguna de las circunstancias a las que alude el art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional. Por lo mismo, es impropio pretender la aplicación de jurisprudencia del Tribunal fijada respecto de normas y situaciones diversas a la aquí examinada.

3º) Que, por último, corresponde rechazar el pedido de aclaratoria referente a la imposición de las costas, pues to que el fallo de fs. 420/420 vta., al revocar la sentencia apelada y rechazar la acción de amparo, no ofrece dudas acerca de que dicha imposición de costas comprende a la totalidad de las generadas en las diversas instancias del juicio y, por lo tanto, no se configura un supuesto de los previstos en el art. 166, inc. 2º, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Por ello, se desestima lo solicitado a fs. 436/437. No -

-//-

Corte Suprema de Justicia de la Nación

tifíquese y estése a lo oportunamente resuelto por el Tribunal. ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI - AUGUSTO CESAR BELLUSCIO - CARLOS S. FAYT (según su voto)- ANTONIO BOGGIANO - ADOLFO ROBERTO VAZQUEZ (según su voto).

ES COPIA

VO -/-

Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-TO DE LOS SEÑORES MINISTROS DOCTORES DON CARLOS S. FAYT Y
DON ADOLFO ROBERTO VAZQUEZ

Considerando:

1º) Que de acuerdo con constante jurisprudencia de esta Corte, las recusaciones Co, como en el caso, pedidos de excusacionesC manifiestamente improcedentes, como lo son las fundadas en la intervención de los jueces en decisiones anteriores propias de sus funciones legales, son inadmisibles y deben ser rechazadas de plano (Fallos: 240:123; 280:347; 303:1943; 310:338 y 2011; 316:2713; 318:2308, entre otros).

2º) Que la pretensión de que se declare la nulidad de la sentencia dictada a fs. 420/420 vta. resulta improcedente puesto que no se advierte ninguna circunstancia que justifique invalidar lo resuelto. En efecto, según también jurisprudencia constante de esta Corte, la actuación con la mayoría absoluta de los jueces que la integran es pertinente en los términos del art. 23, segunda parte, del decreto-ley 1285/58, texto según ley 15.271 (Fallos: 310:1485; 311:458 y sus citas, entre otros).

Que sin perjuicio de ello, debe admitirse *obiter dictum* la necesidad de reformular dicho precepto a fin de que las disposiciones de esta Corte deban ser tomadas en términos idénticos a los exigidos para las cámaras de apelaciones por el art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional; esto es, por la totalidad de los jueces que la integran o por mayoría absoluta en caso de vacancia, ausencia u otro impedimento, dejándose formal constancia en el último caso de la circunstancia que impide la actuación del tribunal del otro modo.

3º) Que, por último, en cuanto al pedido de aclaratoria corresponde su rechazo en razón de que no se configura

ninguno de los supuestos previstos por el art. 166, inc. 2º,
del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Por ello, se desestima lo solicitado a fs. 436/437. No -
tifíquese y estése a lo oportunamente resuelto por el Tribu -
nal. CARLOS S. FAYT - ADOLFO ROBERTO VAZQUEZ.

ES COPIA