Buenos Aires, 11 de octubre de 2011

Autos y Vistos; Considerando:

Que no se verifica en el caso un conflicto de competencia que corresponda resolver a esta Corte Suprema. En efecto, la correcta traba de una contienda de esa naturaleza exige la atribución recíproca de aptitud jurisdiccional entre los diversos tribunales intervinientes (Fallos: 311:1965; 318:1834 y 323:3127), situación que no se configura en el sub examine.

Por ello, concordemente con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, devuélvase las actuaciones al tribunal de procedencia. RICARDO LUIS LORENZETTI - ELENA I. HIGHTON de NOLASCO - JUAN CARLOS MAQUEDA - E. RAÚL ZAFFARONI - CARMEN M. ARGIBAY.

ES COPIA

Otros tribunales intervinientes: **Juzgado Federal de Primera Instancia de Bell Ville y Cámara Federal de Apelaciones de Córdoba, Sala B.**

Para acceder al dictamen de la Procuración General de la Nación
ingrese a:

http://www.mpf.gov.ar/dictamenes/2011/LMonti/septiembre/Nobleza_Picardo_SA_Comp_651_L_XLVII.pdf

Coparticipación de impuestos - Juez que previno - Medida de no
innovar - Nulidad - Decretos municipales